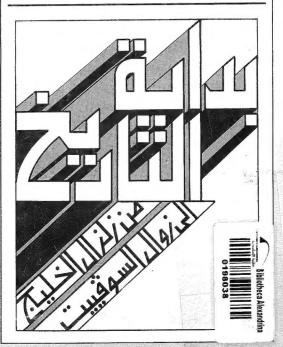






د . غالی شکری





رقم الايداع 1.S.B.N I.S.B.N 977 - 5344 - 05 - 0 حقوق الطبع محفوظة
دار سعاد الصباح
ص . ب: ۲۷۲۸۰
الصفاة ۱۳۱۳ – الكويت
ص . ب . ۱۲ المقطم – القاهرة
فاكس: ۲۰۳۰،۰۰۰
٥٣ ش محى الدين أبو العز

الطبعة الأولى ١٩٩٣

الاشراف الفني : حلمي التوني

بداية التاريخ

من زلزال الخليج إلى زوال السوڤييت

د . غالى شكرى



مقدمة

لم أرَّعم لنفسى فى أى وقت أننى كاتب سياسى . غير أن هناك بعض اللحظات فى تاريخ أى كاتب تقترن بحياة أمته ، وربما بمصير العالم .

واست اعتبر من سوء العظ أننى أنتمى لجيل تفتحت عيونه على الأحداث الجسام في حياة وطنه والانسانية منذ اللحظة الأولى التي يمكن أن نشير اليها – ولا أقول نؤرخ – بنهاية الاربعينات ويداية الخمسينات من هذا القرن . لم يكن من سوء الحظ أننا كنا اطفالاً حين انتهت الحرب العلية الثانية واشتعلت الحرب العربية الاسرائيلية الأولى فتجرعنا في سن مبكرة معنى مأساة فلسطين . ولكن الحلم بالتغيير سرعان ما لاح في ثورة ١٩٥٧ ونحن على مدارج الصبا . التهب خيالنا الغض بالاستقلال الوطنى والوحدة العربية التي أقمنا لها بين الضلوع اعراس العمر التي سرعان ما استحالت مأتما في العام الأول من الستينات . خفف الوطأة أن ارتفعت بين السحب رايات الاشتراكية ، ولم نستبدل حلماً بآخر ، وإنما قلنا دون قدرة على النطق : ليخفق القلب بحلم العدالة ، ربما كانت الطريق الى الوحدة والحرية .

وفى صيف ١٩٦٧ أفقنا من جميع الأحلام ، ورحنا طيلة ربع قرن نحاول الامساك بتلابيب الواقع المراوغ ذى الالف وجه ، المتغير من لحظة لأخرى ، ولكن أقصى ما شرد إليه خيالنا لم يصل إلى تخوم زلزال الخليج أو زوال السوفيات ، كان «الواقع» أكثر جنوبًا من كل خيالاتنا ، احيانا اشبه بالكرابيس العمياء وأخرى واضحة اشبه بالاساطير المستحيلة .

ولم يكن من سوء حظ الجبل أن طحنته احداث الخليج وإحداث السوفيات في وقت واحد بين حجرى الرحى. كان العالم وما يزال يواد مرة أخرى من جديد ، فمن يسوءه أن يعايش هذه اللحظة التي لا تتكرر من اللايغ؟

وهذه الصفحات اذن ليست أكثر من معايشة العقل والقلب لعامين ، ربما كانت بدايتهما الرسمية عام ١٩٩٠ ، ولكن البداية الفعلية قبل ذلك بكيثر ، أما نهايتهما فلا أحد يجرؤ على تحديدها .

ان لحظة الولادة لا تقاس بعدد الثوانى أو الدقائق أو الساعات التى يدلف بعدها الجنين إلى عالم مجهول . نحن إلى الآن ولزمن يطول نشبهد ولادة عالم جديد لم تتحدد ملامحه بعد . وسواء اردنا أو لم نرد ومينا أو لم نرد كما كنا في أزمنة مضت – من المتفرجين . ذلك اننا جزء لا يتجزأ من هذا العالم ، نولد معه أو نموت خارجه حسب الإرادة والقدرة على الانتساب إلى المستقبل .

غالى شكرى القامرة – يونيو 1997

مدخل

المثقفون والخليج

كان سلامه أحمد سلامه أول من كتب تحت عنوان «خيانة المتقفين» يقول: «لم يكن يمضى أسبوع واحد دون أن تحمل الطائرات العراقية عدة الوف من المدعوين من رجال الاحزاب والاعلاميين والكتاب والصحفيين والفنانين ورَجال الدين لحضور هذا المؤتمر أو ذاك في بغداد ، ينزاون في الفنادق الفاخرة ويفرقون في العطايا والهدايا ثم يعودون إلى بلادهم فلا يرون شيئا من مظاهر الطفيان والديكتاتورية والقسوة . . . يل أن بعضهم عاد ليكتب عن جنة صدام حسين» (الاهرام ۱۹/۸/۸۷۹) .

وكتب محمود أمين العالم متسائلا: «أليس ما يحدث اليوم هو حصيلة تراكمات عديدة سابقة تحن جميعا مسئواون عنها بتغافلنا وسلبيتنا . . . أقصد بوجه خاص المثقفين العرب حملة الرأى وأصحاب للكلمة والمعرين عن ضمير الأمة العربية ؟» (الاهالي ١٩٩٠/٨/٢٢)

وقالت الدكتوره سعاد الصباح: إن «الضمير العربي في اجازه ولايصدر عنه أي رد فعل شجاع أو موضوعي ، ويالتالي فليست هناك حقيقة عربية واحدة ، وإنما هناك حقائق تغير اقنمتها وثيابها كل يوم ، أما ادباؤنا فهم ضائعون بين الابيض والاسود ويجدون سلامهم في الاقامة في المنطقة الرمادية» (سيدتي ١٩٩٠/٨/٢٧) .

هذه الاتهامات الثلاثة للمثقفين لا تعبر عن أصحابها فقط ، بل يوجهها قطاع عريض في صفوف الرأى العام ، وإني استأذن في بعض التحفظات . أول هذه التحفظات هو التهميش المستمر لدور المثقفين وفاعليتهم من جانب النظام العربى المعاصر بمختلف تتوبعاته ، فالمثقف اما دحلية عتالاً بقام على الصدر بألع الماسات ، واما «شوكة في الزور» يستحسن خلعها وتحنيطها وصفظها في «مكان أمين» . وبين صدر النظام وامكنته الامينة أصبح المثقف هامشيا بلا دور فاعل . . . فإذا لم تكن «الدولة» أو لصدى مجموعات الضغط هي سنده ، فإن تأثيره يتضامل لدرجة التلاشى . أما اذا تنازل عن استقلاله فإنه يتحرك في المدار الذي تحدده الجهة التي تنازل لها كليا أو جزئيا عن استقلاله .

وهكذا فإنه حين تكون الدولة أو الحزب على وفاق مع هذه الدولة أو تلك لايتردد القطاع الاكبر من المثقفين في رؤية الايجابيات وغض النظر عن السلبيات ، والعكس صحيح ، وأما المثقف صاحب الرؤية المستقلة فهو غالبا في السجون والمعتقادت والمنافى ، أو في ظل هامش من الديمقراطية قد لايمكنه من التأثير والفاعلية .

والتحفظ من أن الذي يقوله الكثيرون الآن عن المرية والطفيان وحقوق الانسان كانوا يعرفونه بالأمس القريب والبعيد ، ولكنهم لم يتمكنوا من الجهر به إلا حين تناقضت النولة أن تعارض الحزب مع الجهة الأخرى موضع النقد .

ان هامشية المثقف العربى تلعب دورا سلبيا ، لأن «الرأى العام» الذي يفترض فيه مساندة المثقف ويدعم استقلاله لم يعد كما كان قبل انقلابات الحزب الواحد ، طاقة شعبية قادرة على حماية العقول والضمائر

من بطش الارهاب ويطش الاغراء على السواء .

ثانى التحفظات هو الانقالاب النفطى المعاصر الذى ترافق مع الانسحاب التدريجي لدولة التنمية . هذا الانقلاب لم ينج منه أحد بالسلب أو بالايجاب . ولم تشذ الثقافة أو المثقفون عن هذه القاعدة التي اجتاحت الدنة الاقتصادية الجتماعية – السياسية .

هناك دول منتجة النقط وأخرى غير منتجة ، والأولى بعضها مصدر والأخرى تستورد ، والنقط ليس بترولا خاما فقط ، وانما هو عشرات الصناعات والمصنعات الكبيرة والصغيرة . وبسبب هذا الانقلاب في الانتاج والاستهلاك تغيرت تركيبة المجتمعات العربية ، ومن ضمنها القيم والافكار ، وكان من الطبيعى أن يؤثر في ذلك ويتأثر به النظام الاعلامي والنظام التعليمى . ومن بين وسائل التأثير المتبادل كانت الهجرة التي ضمت ملايين المصال العرب وعشرات الالوف من المشقفين : المعلمين والصحفيين واساتذة الجامعات والمهنسين والاطباء والضبراء ، وقد توجهت الهجرة ذات الغيرة الفنية أو الحرفية أو الشقافية إلى مشتلف الأقطار النفطية صاحبة «الايديولوچيات» المختلفة : من «النظرية الثالثة» الليبية إلى «البعث» العراقي مرورا بالاتجاهات الدينية في الظلج . بلدان لم تحاولا حقن المهاجرين الهما بأية ايديولوجية هما الجزائر والكريت .

ولم يقتصر التأثير النقطى على المهاجرين إلى منابع النقط ، وإنما المتد هذا التأثير عبرهم ومن دونهم إلى داخل اقطارهم الأصلية ، فليست اليات المجتمع الاستهالاكي في مصر أو في ترنس أو في المغرب أو في

سوريا إلا جزاء لا يتجزأ من البنية النفطية في اقتصاديات هذه الدول ،

هناك اذن تأثير مباشر للانقائب النفطى على المهاجرين في الخارج وامتداداتهم العائلية والاقتصادية والفكرية – وريما السياسية – في الداخل . وهناك تأثير آخر مباشر كذلك ولكنه ليس «شخصيا» ، من خلال الملاقة بين النفط المحلى أو الأقليمي أو العالمي وبين هياكل الانتاج وقواعد الاستهلاك ، ومن ثم مجموعة القيم والعلاقات الاجتماعية الجديدة في حضن الاستبراد والتصدير والخدمات .

من الانعكاسات الواقدة مع النقط نقل بعض التقاليد والقيم الشائعة في بلاد عربية يختلف سياقها الاجتماعي ومستوى تطورها عن سياق وتطور مجتمعات اختلف مسارها منذ البداية واختلف تطورها الاجتماعي والحضاري كذلك . لاتنحصر هذه الانعكاسات في الازياء وطريقة السير ومستوى النوق وأسلوب الكلام ، وإنما في مجمل القيم أولا وأخيرا . وهي القيم التي قد تجد ترجمتها الاقتصادية في كارثة شركات توظيف الاموال ، وقد تجد ترجمتها الاجتماعية في انواع جديدة فريدة من الجرائم ، وقد تشق طريقها السياسي إلى الممل السرى والملني من الجرائم ، وقد تشق طريقها السياسي إلى الممل السرى والملني

هذه هى الانعكاسات التى تضم فى ثناياها افصال وردود أفعال المهال وردود أفعال المهاجرين من الممال والشبراء وامتداداتهم داخل الوطن ، وكذلك أفعال وردود أفعال القطاع الأكبر من المواطنين النشيطين داخل بلدهم فى أعمال «الانفتاح».

ولكن هناك انعكاسات أخسرى من نوع مسغستك هو النوع الايديولوچى الذي يجب أن نفرق فيه بين الدعاية والثقافة . بالد النفط صاحبة الايديولوچيات البعثية أو «الجماهيرية» أو الدينية قد رأت من حقها تجنيد المهاجرين اليها أو من لم يهاجروا في معسكرها الايديولوچي، ونجحت تلك البائد إلى هذا الحد أو ذاك في تجنيد قلة قليلة من الموظفين الايديولوچيين الذين نسلكهم عادة في عداد المشقفين من صحفيين وسياسيين . وليست صدفة أن نلاحظ ما ندعوه بالتقسيم الايديولوچي ملاحظة جغرافية ، فحسب البد النقطي الذي يعمل فيه الصحفي أو السياسي أو حسب الجهة المطية التي يعولها هذا البلد أو ذاك تكون الاراء وتتكون المعتدرات .

والتحفظ الأشير هو ثورة الاتصال التى انعكست فى عشرات المهرجانات والمؤتمسرات والندوات التى تعقد فى البلاد النقطية وغير النفطية : المريد فى العراق ، والجنادرية فى السعودية ، ومعرض الكتاب ومهرجان المسرح التجريبي ومهرجان السينما فى مصر ، ومهرجان قرطاج فى تونس ومهرجان أصيلة فى المغرب ، ومهرجان جرش فى الاردن . هذه مهرجانات سنوية ثابتة ، وهناك مؤتمرات قرعية للجامعات ومراكز الابحاث واتعادات الكتاب ، وكذلك دعوات فردية .

ولاشك أن الاختيار لهذه الأنشطة كلها لايتم لوجه الله فهناك قوائم ثابته وأخرى متغيره . ولاشك أيضا أن نصيب الدعاية أكبر بكثير من نصيب الثقافة ، ولكن هذا الواقم الذي توجته في السنوات الأخيرة حكاية الجوائز المالية الكبيرة للادباء لايتطلب المقاطعة ، بالرغم من أن الادعياء هم الجمهور الأكبر لهذه المؤتمرات وهم ليسوا خرنة وليسوا مثقفين .

ان تهميش المثقف والانقلاب النفطى وثورة الاتصال خلقت أرضاعا جديدة ، ليس من شائها أن تبرر وخيانة» المثقف أو بيع الضمائر .

(Y) ·

هناك انت من يطالب مثقفينا أن يكونوا أصحاب مواقف عند الشدة . وهو مطلب مشروع . ولكن كيف يتخذ الثقف موقفا ومتى ؟ هل يعلق على الاحداث فور سماعها كأى سياسى محترف ؟ هذا التعليق ، إن كان ضروريا ، فهو ليس موقفا فكريا مسئولا بالمنى الدقيق لهذا التعبير .

موقف المثقف أو الموقف الشقافي يمكن التعرف عليه من دعمله المثقف طيلة حياته ، أى أنني اسال : ما هى القيم التى دعا اليها هذا المثكر أو ذاك الأديب ؟ ما هى الافكار أو المبادئ التى أشاعها أو أضافها أو دافع عنها -؟ هذه المبادئ والقيم والأفكار هى الموقف أو المواقف التى تحسب المثقف أو عليه ، لانها تربى جمهورا تحرضه على سلوك معين لا في الازمات وحدها وأنما في الحياة اليومية ، هذه القيم هي التي تساهم في صياغة الرأى العام ازاء مختلف القضايا ، فالمثقف ليس مسئولا عن موقف وحده بل عن مواقف الرأى العام في بلاده .

أما التعليقات السريعة على الاحداث الجارية ، قريما كانت

ضرورية ، ولكنها لاترادف موقف أو مواقف المثقف .

أين المثقفون في أزمة الخليج ؟

يطرح البعض هذا السؤال وهم يبحثون عن قصيدة لهذا الشاعر أو مقال لذاك الكاتب، والاجدر أن يبحثوا عن مجمل أعمال الشاعر والكاتب وماذا كان بورها في الحياة الثقافية والاجتماعية العربية، هل كانت من المقومات الوجدانية الصائعة لمناخ الهزيمة اذا كنا نتكلم عن ١٩٦٧ م كانت من كانت من مقومات الحرية اذا كنا نتكلم عن حرب ١٩٧٧ ، أم كانت من مقومات القهر والبطش والقمع اذا كنا نتكلم عن غزو الكويت ، أم انها من مقومات للقاومة اذا كان الحديث حول الانتفاضة في الاراضي المحتلة ؟

حول هذه المقومات يجب أن تدور الاسئلة وأن يتوجه التقييم . هناك الباء ومفكرون اشاعوا القيم المشائرية والطائفية والمنصرية ، فهل من الصعب أن نكتشف دموقفهم على أزمة الخليج ، هل نطلب اليهم الادلاء بتصريحات صحفية أو مذكرات تفسيرية ؟ وهناك أدباء ومفكرون وفضوا هذه القيم في كتاباتهم ورواياتهم وأشحارهم ، ودعوا إلى الصرية والانسانية والوطنية ، فهل يحتاج هؤلاء إلى داثبات مواقفهم من الهزيمة أو الغزوة أو المقاومة ؟

ليس المثقف مشهما حتى تثبت براحة في تمسريح للاذاعة والتليفزيون ، فإنتاجه كفيل بالافصاح عن موقفه كل لحظة ، بسل أن العمل الرحيد للمثقف منتج الثقافة هر صناعة المراقف في صفوف الرأى العام . واذا كان لابد من السؤال عن ممكان، المُقفين من أزمة الخليج ، فإننى سأشير فقط إلى ثلاثة انماط من المُقفين المتورطين حتى العنق في مواقف فكرية معلنة على الملأ .

النمط الأول هو نموذج المشقف المهتم والمهموم بالنظام الاتليمي العربي . وهو عنوان المؤتمر الاستراتيجي العربي الأول الذي عقد في عمان (١٩٨٧) تحت اشراف مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية في «الاهرام» ومركز الدراسات الاستراتيجية في الجامعة الاردينية ، وقد شارك في التفكير والبحث والحوار ستون مثقفا عربيا من مختلف الاقطار .

أليس النظام الاقليمى العربى هو موضوع الساعة ؟ هل تتحصر أرمة الخليج في موقف من القرى الفاعلة ؟ أم إنها بالنسبة للمثقف تتصل أولا واغيرا بالنظام العربي المعاصر ؟ هذا النظام كان موضوع هذا المؤتمر ، وكان محور أكثر من كتاب لأكثر من مثقف . ومن هذه المؤتمرات وبلك المؤلفات نستكشف موقف أو مواقف المثقفين من أزمة الخليج وغيرها من الازمات .

فى مؤتمر عمان يتفق الجميع على أن مصطلح النظام العربى أو النظام الالاليمي العربى أو النظام الالتيمي العربى قد نشأ بمفهومه الحديث فى أعقاب الحرب الثانية وتأسيس الجامعة العربية . وإذا كانت البداية هى اجتماع سبع ارادات مستقلة أنذاك فقد أضيفت خلال العقود الاربعة الماضية منظمة التحرير الفلسطينية وتحررت اقطار أخرى من الاحتلال الاجنبى وأصبحت هناك ٢٧ ارادة عربية . وإنقسم العرب غداة الاستقلال إلى مصافظين

وراديكاليين . ويدا هذا التصنيف فسى التراجع بعد حرب ١٩٧٣ والثورة النفطية . ولكن «الاتفاق الشكلى الذي لا يحتضنه اطار مؤسسى يقوم على التزام قانوني وأدبى محدد أفسح المجال أمام عدم احترام المواثيق . . . فالكل وحدوى وعربى من الناحية النظرية ، والكل عكس ذلك عملياء كما تقول حرفيا الورقة الرئيسية في مؤتمر عمان . ذلك تكونت مصالح سياسية واقتصادية قطرية لم يعد ممكنا معها تجسيد الحكم الوحدوى العربي . ولكن اللافتات والرايات والشعارات بقيت ، اتخفى الوجه الحقيقي للانظمة العربية التي اتسعت بينها الفجوات فلم يعد شمة توازن تنموى . ولمنا تقول الورقة مانصه : « . . وقد كان لفصل القيم الاخلاقية القومية عن مجريات الأمور اليومية أثره في اللجوء إلى نوع من الميكيافيلية السافرة بحيث أصبحت الفاية تبرر الواسطة ، فأصدقاء اليوم من المكن أن يصبحوا اعداء الغد . وما التحالفات المؤوزة ومحاولات الوحدة القومية التي جرت وتجرى بين فترة وأخرى الا مظهر من مظاهر عدم الشبات والاستقرار في مجري العلاقات العربية» .

هل هناك موقف أكثر وضوحا من هذه الرؤية السابقة على احداث الخليج بثلاث سنوات ؟ اليس المطلوب من المثقف هو التحذير قبل وقوع الكارثة أكثر من الادانة بعد وقوعها ؟ اليست هذه هي مهمة المثقف الحقيقية ، أن يرى الأبعد وأن ينبه إلى مخاطره قبل انفجار البراكين ؟

وهكذا ترصد الورقة المشار اليها جملة الاختراقات للأمن العربى ، وتعاظه النزعة القطرية وفقدان الاستراتيجية العربية الشاملة التنمية

و «تجاهل النظام العربي ككل اقضايا الشرعية والعدالة الاجتماعية والتحراطية والتجاهل المحالة والتجاهل المطاق القضايا انتقال العمالة العربية واسبابها ، اضافة إلى الصمت الخطر حول موضوع الانفجار السكاني والتأكل المستمر في مستويات معدلات التنمية بسبب هذا التزايد اللامحدود».

وقد أشار المثقفون في مؤتمر عمًّان بلا مدارية إلى أن النظام العربي يواجه التحدى الديمقراطي الذي يستوجب توسيع مدى المشاركة السياسية واطلاق الحريات المدنية وخصوصا حرية الفكر والاعتقاد والتعبير وتكافؤ الفرص والانتقال بالمساواة من مرحلة «مستوى الحياة» إلى مرحلة «نوعية الحياة».

وطالب المؤتمر ، بعد توصيف دقيق للامراض السياسية العربية بضرورة «الوصول إلى لغة مشتركة بين الانظمة العربية وداخلها تضع الأمور في نصابها والاولويات حسب المعيتها محددة الوسائل والاهداف ومطمئنة لوحدات الاقليم العربي اضافة إلى طمأنة الاقليات الإثنية والدينية داخل كل قطر «ذلك أن كل نظام يضاف النظام الآخر ، ويتحوط ضده حتى تحول مناخ السياسة العربية للحاجة المستمرة إلى جهود مضنية كتنقية الإجراء من الهراجس المأسوية التي يكنها بعضهم لبعض،

إلى هذا الحد كان المُقفون العرب من خبراء واساتذة جامعات ومفكرين يستشعرون الاخطار الراهنة ، وقد دقوا الاجراس عالية الرئين ، وهذه هذه وظيفة المُقف ، هذا هو مكانه من قبل أن تتجقق الكوارث على أرض الواقع ، لقد نبهونا بشجاعة ، وهذا هو موقفهم ، فهل مازلنا نتساط أبن كان المثقفون ؟

· (٢)

انتهت ورقة العمل في مؤتمر عمان حول الوضع الراهن والتحديات المستقبلية للنظام الاقليمي العربي إلى ثلاث نقاط أساسية: أن هناك المشتوانية النظام الاقليمي العربي إلى ثلاث نقاط أساسية: أن هناك المشتراقا أمنيا استراتيجيا تمثله «اسرائيل» في المقام الأولى ، وبعض اللول المجاورة كايران وتركيا واثيوبيا في المقام الثاني والثالث والرابع حسب الاحوال السياسية في مرحلة أن أخرى ، والنقطة الثانية هي الصراعات المسكرية داخل أن على صدود بعض الاقطار العربية كالصرب اللبنانية وحركة قرنق في جنوب السودان والبوليساريو في المسحراء المغربية ، وهناك اخيرا التطور اللامتكافئ لبعض مناطق الوطن العربي وفي مقدمتها منطقة الخليج التي وصدفها الباحث (ص ۱۰۱) بأنها «منطقة فراغ عسكري وسياسي لاتملك أن تمنع ولاحتي أن ترفض اذا اختل الميزان» .

ويصل الباحث إلى هذه الضائمة التى لم يستمع الى نذيرها أحد: مقالعالم العربى اليوم يعيش حالة من التمزق والتشرذم والتراجع وفقدان الرئية المستقبلية الموحدة بحيث تذكرنا هذه الحالة بالوضع السياسى والاقتصادى والاجتماعى الذى كان سائداً أيام حكم ملوك الطوائف (٠٠٠) إن النول العربية تحكم من خلال مسلكها السياسى الفعلى على كل ماهو مطروح على الساحة العربية من منظور مصلحتها الذاتية والقطرية الضيقة حتى وإن تعارضت هذه المصلحة مع الأهداف الاستراتيجية العربية ومتتضيات الأمن القومى العربي» .

وقد تناقش في هذه النتيجة وغيرها باحثون مصريون من بينهم السيد ياسين واسامة الفزالي حرب وطه عبد العليم ورفعت عوده والسفير (حينذاك) عمرو موسى واللواءات حسين حسن منصور وطلعت مسلم وحسن الجزراوي وحسام الدين سويلم . ومن فلسطين كان هناك أحمد صدقي الدجاني ومن الكريت محمد الدميعي وعبد الله النفيسي ومن ليبيا على أحمد عتيقه وحسن السودان المدش عبد الرحيم ومن البحرين ابراهيم ألماجد ، بالاضافة إلى الباحثين الأردنيين والعراقيين . . . فمن استمع لهذه الاصوات من المثقفين العرب في مؤتمر أجاد التوصيف والتشخيص والتحليل حتى أن اوراقه وصلت إلى درجة عالية من الدقة في الاستشعار عن معد ، أي في استمعار ما جرى الخليج قبل أن يقم بثلاث سنوات ؟

ومع ذلك فإنه قبل أن يقع هذا الزلزال العربي بأحد عشر عاما صدر في بيروت كتاب «النظام الاقليمي العربي» لجميل مطر وعلى الدين هلال عام ١٩٨٧ وأعيد طبعه مرتين في ١٩٨٠ و ١٩٨٣ فماذا قال الباحثان المصريان ، وهل تلقى «الرسالة» أحد ؟

يختتم المؤلفان كتابهما المشترك بالقول: «أن النظام العربي هو بحق على مفترق طرق ، وأن القرارات السياسية التي تؤخذ في الاعوام القادمة سوف تطرح تأثيراتها لسنوات طويلة قادمة ، وأن الأمة العربية تمر بحالة عميقة من القلق حول مصيرها ومستقبلها ، وأن ماهو مطلوب في هذه المرحلة هو بديل يستفيد من الواقع الجديد للمنطقة في الوقت الذي يحمى ويصون النظام العربي من احتمال ذوباته في نطاق آخر يفقده هويته القرمية (ص ٢١٥ من الطبعة الثالثة).

يسترعى الالتفات في هذا النص تعبير «البديل» المطلوب ، والخشية من فقدان «الهوية القومية» . والنقطة الأخيرة هي المنظور السائد على رؤية الباحثين للنظام الاقليمي العربي . . فالمناقشات الأكاديمية التي يديرانها حول مفهوم «نظام الشرق الأوسط» الشائع في الاعلام الغربي يقصدان من ورائها التمييز بين الانظمة الاقليمية المعروفة في العالم وبين النظام الاقليمي العربي الذي يختلف عن هذه الانظمة في أنه شرة قومية واحدة هي القومية ، ومن ثم فالخلل في النظام الاقليمية ، ومن ثم فالخلل في النظام الاقليمي العربية واحدة هي الأمة العربية ، ومن ثم فالخلل في النظام الاقليمي الموربية العربية وتنفيها النولة القطرية .

وهذا صحيح ، ولكنه ليس المسواب الكامل . لقد كانت الجامعة العربية عند نشائتها عام ١٩٤٥ تعبيرا عن الرغبة في قيام النظام العربي . غير أن ولادة اسرائيل بعد ثلاث سنوات كان يشكل المصود الفقرى للمشروع المضاد : نظام الشرق الأوسط . وجاحت ثورة ١٩٥٧ فقاميم السويس عام ١٩٥٧ ، فإعلان الجمهورية العربية المتحدة في المتابة المتحدى القومي العربي باتضاد خطوات هامة على طريق طويل في اتجاه النظام الاقليمي العربي . ولكن اسبابا عديدة في مقدمتها غياب الديمقراطية وتغيب القوى الاجتماعية صاحبة المصلحة في الوحدة غياب الديمقراطية وتغيب القوى الاجتماعية صاحبة المصلحة في الوحدة

العربيـة أدت إلـى الانفصـال عــام ١٩٦١ الذي كان المقدمة الطبيمية لهزيمة ١٩٦٧ .

ومنذ ذلك الوقت لم يكن هناك بالرغم من ازدياد عدد أعضاء الجامعة العربية ، وبالرغم من مؤتمرات القمة العربية ، أية ركائز حقيقية للنظام الاقليمي العربي . كانت حرب ١٩٧٢ ومضة خاطفة اضات كالبرق وسط الظلام ، ولكن الثروة بل الثورة النفطية كانت قد استوات على وسط الظلام ، ولكن الثروة بل الثورة النفطية كانت قد استوات على الأولى من كتاب على الدين هلال وجميل مطر كانت المعاهدة المصرية الاسرائيلية في طريقها إلى التوقيع ، وحين كتب الباحثان مقدمة الطبعة الثالثة في مايو ١٩٨٨ كانت اسرائيل في طريقها لاجتياح لبنان وغزى بيروت بعد عامين على حرب الفليج بين العراق وايران . ولم يكن ذلك كله تدعيما لفكرة النظام الاقليمي العربي ، بل الأطروحة نظام الشرق الأوسط . قد لانحب مصطلحا من المصطلحات وندرك يقينا أنه صناعة اعلامية أحبنية ، ولكننا في المقابل لايجوز أن نطلق مصطلحا يروقنا لمجرد أنه ليغدغ مشاعرنا . مع ملاحظة أن غياب النظام العربي لايرادف غياب الهوية ألى القومية العربية ، إلا اذا الخلنا القومية في باب الايديوارجيا .

على أية حال ، فان كتاب دالنظام الاقليمي العربي، يلتزم الوصف الضارجي الدقيق لبنية الاقطار العربية ، ولكنه حين يفاصر بالدخول في العمق ، فإنه يلتزم الرؤية القرمية بعدلولها الايديولوجي . لذلك يصار المؤلفان بين المتناقضات . انهما يرصدان ضارجيا ذلك التباين في

المساحة وعدد السكان ومتوسط دخل الفرد ونسجة التعليم ، ويرصدان «انعدام التناسق في المكانة بين هذا القطر وذاك روشيران إلى الثراء الذي ارتبط اساسا بمنطقة جغرافية هي الخليج ، والفقر الذي ارتبط بمناطق أخرى . وهو الأمر الذي فصله التقرير الاقتصادي العربي الموحد لعام 1941 على النحو التالى :

- اقطار نفطية كثيفة السكان نسبيا كالجزائر والعراق.
- ٢ اقطار نفطية قليلة السكان كالامارات والسعودية وقطر والكويت وليبيا.
- ٣ اقطار غير نفطية متوسطة النمو كالاردن والبحرين وتونس وسوريا
 وعمان وابنان ومصر والمغرب
- 3 اقطار غير نفطية أقل نمواً كالسودان والصومال وموريتانيا وشطرى اليمن وجيبوتى .

وقد لاصط الباحثان انه نتيجة هذه الفريطة اتسعت الفجوة بين انتاج الغذاء واستهلاكه ، الأمر الذى أدى إلى زيادة الاعتماد على العالم الفارجي ، وارتبطت استراتيجيات التصنيع بانتفاء العلاقة بين القطاعات الاقتصادية المفتلفة ، وتبددت الموارد في غياب المعايير الاجتماعية للترشيد ، وتعاظمت الاختناقات الرئيسية في البني التحتية ، ورابع النتائج محدوبة تراكم الغيرات التكنواوجية .

وفي مجال التوصيف الخارجي يستخلص الكاتبان أنه «برزت في السجمينات الهدوة بين الاغنياء والفقراء . ويتمثل ذلك في أن متوسط دخل الفرد مسن الناتج الاجمالي لدولة نفطية خليجية عام ١٩٨٠ بلغ ١٩٠٠ دولاراً بالمقارنة إلى نظيره في مسوريتانيا ٣٢٠ دولارا والسمن الجنوبي والسودان ٣٧٠ دولارا واليمن الجنوبي والسودان ٣٠٠ دولارا واذا كان عدد سكان مصر يزيد قليلا على عدد سكان خمسة عشر بلدا عربيا فإن متوسط دخل الفرد في الدولة النقطية الخليجية يقل قليلا عن اجمالي متوسط دخل الفرد في خمسة عشر بلدا عربيا (٠٠٠) أي أن مجموعة الأغنياء التي تمثل أقل من ٢ بالمائه من السكان العسرب حصلت عسلي ٣٩ بالمائة من منجمل ناتجه من السكان العسرب حصلت عسلي ٣٩ بالمائة من منجمل ناتجه

وبالرغم من أن الايديواوچيا تصجب غالبا عن المنهج العلمى الاستقراء الدقيق إلا أن جميل مطر وعلى الدين هلال يقولان حرقيا : «إن السمة الرئيسية للعلاقات العربية هي عدم استقرارها وتغيرها السريع من حال إلى حال ، والانتقال في بعض الأحيان من النقيض إلى النقيض في فترة زمنية قصيرة نسبيا ، ويشهد النظام العربي عديدا من النزاعات حتى أنه يوصف عادة بأنه (معمل اختبار) نموذجي لدراسة العالات المختلفة من النزاع وه (ص 23).

هــذا الكلام ، اكــرر ، قيل منذ أحد عشر عاما ، ولكن من يستمع المثقفين ؟

القسم الأول العرب في المفترق

ازمة العرب . . لا «أزمة الخليج»

(1)

دعك من جيرش الاعلام من مسحقيين وإذا عيين ومحررى وكالات الانباء والتليفزيون ، فهؤلاء يتعين عليهم «الكلام» لهل نهار سواء عن ثقب الأوزون أو مرض الايدز أو أزمة الغليج ، أى عن «شئ ما» والسلام . ولكن كلام المثقفين عن أزمة الغليج بالفعل شحيح إلى حد الندرة . لماذا ؟ يفضل بعض المثقفين انفسهم اتهام نواتهم ونقدها نقدا لانعا . وهم بذلك يسدون الطريق أمام أى تعليل موضوعي هادئ للظاهرة . هل هي حالة اللامبالاه التي عث المجتمعات العربية في السنوات الأخيرة وانتقلت من صفوف الشعب إلى صدور النضبة المشقفة من طلائح الضبرة والرأى وأصحاب المشاريع الفكرية والقومية والحضارية ؟ هل هي نوع من والرأى وأصحاب المشاريع الفكرية والقومية والحضارية ؟ هل هي نوع من اليأس ، فكم من كلمات قيلت دون مردود حقيقي على الأرض ؟ كم من عن كلا الاتجاهين البارزين والاقتراب من اتجاه ثاك لايسر أحدهما ، ومن عن عن كلا الاتجاهين البارزين والاقتراب من اتجاه ثاك لايسر أحدهما ، ومن ثم فهو يفترض أنه أن يجد ترحيبا هنا أو هناك ؟

إن الاسماء الفكرية المعروفة في المشرق والمغرب العربيين كانت تجد الأمر سهاد منذ قرابة ربع قدن في نقد هزيمة ١٩٦٧ وتحليلها ، وكانت تجد الأمر أسهل منذ حوالي عشر سنوات في نقد دغزو بيروت» وتحليله . وإكنها الأن تجد الأمر عسيرا غابة العسر في رؤية احداث الخليج فضالا

عن تطليلها وتقويمها . وأقول إنها وجدت الأمر عسيرا غاية المسر ، ولا أقول انها تهربت أو أنها ترتزق من الصمت . غير أنه يبدو غربيا للقارئ أن ينشغل بعض مثقفيه بانهيار الأنظمة المسماة اشتراكية أكثر كثيرا من الشغالهم بانهيار النظام العربي المعاصر .

من هنا تبدولى الساحة الشقافية المصرية هى الاستثناء فى الانشغال الهاد والمعمق بما جرى فى الكويت . هناك بالطبع «افراد» من المفكرين العرب هنا وهناك ، وهناك «تصريحات» متفرقة لبعضهم تميل هذه الناحية أو تلك . ولكن مصر تبدو القطر الذي لم يركن مثقفوه إلى اللامبالاه أو الياس أو البحث عن طريق ثالث عبر التأمل والصمت وانتظار «النتائج» والاستعداد لتطبلها .

واست اشك لحظة في أن أكثر الذين لم يبالوا أو أدركهم اليأس أو لانوا بالصمت هم من أصحاب المقول والكفاءات الفكرية غير الملابثة بالارتزاق . ولا أرتاب كذلك في أن «موقف» المثقف يضتلف عن موقف السياسي ، فالإنتاج الثقافي السابق على الحدث هو الذي يصوغ الموقف الشامل للمثقف . ولا يجوز أن نختزله في «تصريح» سريع وأن نبادر إلى تصنيفه من وحي هذا التصريح .

ولكنى أقول أنه بالرغم من أن المشقف العربى فى صحير يعانى كغيره فى أى قطر عربى آخر من كافة أهوال التخلف واللامبالاة وعوامل اليأس ، الا أنه فى احداث الخليج يشكل ظاهرة مضادة اسلبية «انتظار النتائج». ومصر كفيرها من الاقطار العربية الأخرى ليست من اتجاه واحد في رؤية ما جرى وتقويمه . وإنما يعوج الشارع المصرى والثقافة المصرية بالعديد من الاتجاهات المتصارعة . وقد بادرت لجنة الدفاع عن الثقافة القومية ، ضمن مبادرات أخرى ، إلى سلسلة من الندوات العلنية في نقابة الصحفيين المصريين ضمت مجموعة هامة من المفكرين والخبرا ، والكتاب المهومين بالحدث ومضاعفاته .

وسوف اختار من بين الاوراق المقدمة إلى هذه الندوة بحث الدكتور نادر فرجاني وعنوانه «الازمة العربية الكبرى ودور المشقفين» . والعنوان يقول منذ البداية «إن الأحداث التي تشهدها المنطقة العربية من الخطورة بحيث تستحق تسمية الازمة العربية الكبرى ، على حين تضفي تسمية أزمة الخليخ على الاحداث ، صيغة موضعية لانتناسب مع أهميتها التاريخية» .

يسبغ الباحث أذن على الاحداث صفتين اساسيتين ، هما الصفة العربية والحجم التاريخى ، ولكننا سرعان ما ندرك أن عروبة الاحداث والحجم الكبير ليسا توصيفا لما جرى فى الثانى من أغسطس ١٩٩٠ وتداعياته العربية والدواية ، وإنما هو توصيف للماضى القريب والبعيد ، محاولة للامساك بالجنور ، وبالرغم من أهمية التاريخ فقد أخطأ الباحث طريقه إلى النتيجة التالية دماحدث كان شرة الأوضاع العربية والدولية السابقة عليه ، وهذه الأوضاع هى في واقع الأمر بيت الداء ، وليس بيت الداء ماجرى من احداث أو مانجم عنها من نتائجه ،

صحيح أن الأوضاع العربية والنولية قد ساهمت ، ولكن الأوضاع

العراقية هي صاحبة المساهمة الكبرى ، وهنجيح أن الاوضاع العربية بيت الداء ، ولكن الأوضاع العراقية التي أدت إلى غــزو الكويت صاحبة العيز الأكبر في هذا البيت نفسه ، والنتائج تتصول هي الأخرى إلى «أدواء» جديدة ، فهي ليست نتائج صحية ، وإنما هي أمراض جديدة .

ولعلى اوافق تادر فرجانى على أن «الوطن العربى كان يعيش فعلا كارثة قبل اندلاع الاصداث الراهنة» . وأوافقه أيضا على أن «مسار التخلف والتجزئة في الوطن العربى قد بلغ درجة من التردى تتذر بخروج العرب من حلبة التقدم البشرى في القرن الحادى والعشرين» ، ثم اننى اوافقه اخيرا على أن ما يجرى هو «انهيار النظام الاقليمي العربي القائم على أنظمة استبدت بالسلطة وقهرت الشعب العربي» .

ولكن موافقتى على هذه الاطروحة لا تنفى العديد من الملاحظات . أولها أن «النظام» العربى المعاصر لم يكن نظاما ولاعربيا ولامماصرا . وهذه المالة السلبية الشديدة الوطأة هى التى سمحت للعراق بغزو الكريت . وايس الاستبداد وحده هو الذي يحول دون قيام نظام عربى . وانما غياب الحرية سبب ونتيجة فى وقت واحد . وليس هنا مجال التفصيل فى أن «النظام العربى» كان قبل اجتياح الكويت من الهشاشة بحيث بات ممكنا للعراق أن يشارك فى بناء «مجلس التعاون» وأن يغامر فى الوقت نفسه بغزو الكويت . هذه الهشاشة البنيوية أن جاز التعبير لها دعائمها الاقتصادية والاجتماعية والسياسية فى الدولة القطرية بحيث إن الغزو العراق ليس أكثر من توسم قطرى لا علاقة له بالشعارات الوحدوة -

القومية ، ومن الصعب القبول بأية درجة من المصداقية لهذه الشعارات ، بينما الحزب الواحد منشق على نفسه بين دمشق ويغداد .

ان «الكارثة» السابقة على الغزر العراقى لها علامات مميزة لم يشر اليها الباحث: هزيمة ١٩٦٧ أى هزيمة النمونج التنموى الارقى فى ادارة والنباحث: هزيمة الخارجية . وهمى ازمة اجتماعية - سياسية فى الداخل ، وهى ازمة تصالفات فى الضارج . ولم تكن الهزيمة المصرية السورية بهذا المعنى إلانمونجا مصغرا لهزيمة «النظام العربي المعاصر» . ولم يكن «الانفصال» ضاتمة الوحدة ١٩٥٨ - ١٩٦١ . إلا مقدمة لهزيمة مركن درس الدروس من الانفصال والهزيمة هو الديمقراطية التي حرض غيابها في صنع الهجدة على الانفصال ، وحسرض غيابها في صنع الهزيمة والاحتلال: أي توسع المشروع الصهيوني صنع التنبية على الهزيمة والاحتلال: أي توسع المشروع الصهيوني

اما العادمة الثانية ، فقد كانت امتداداً مباشراً الانفصال والهزيمة بعد مضى آكثر من عشرين عاما على سقوط الوحدة وخمسة عشر عاما على حزيران القديم . كان الامتداد الجديد عام ۱۹۸۲ حين قامت داسرائيل، بغزو لبنان واقتحام ثانى عاصمة عربية بعد القدس هي بيروت . يومها أكد دالنظام العربي مجددا أنه ليس نظاما وليس عربيا وليس معاصرا . أكد أن دالانفصال، القديم بين مصر وسورية ليس قديما جدا ، وإنما هو دبنية » في صميم العلاقة بين الاقطار العربية ، وأكد أن دالهزيمة ولا بالرغم من حرب ۱۹۷۲ والهاد، عن

سيناء ، وانما هي وبنية في صميم العلقة بين الانظمة العربية و دشعوبها ». هذه الهزيمة الثانية في لبنان ، جسدتها في بقية بالد العرب حالة اللامبالاة الشعبية واليأس الشامل ، وغياب أي عمل جماهيري ، انها الديمقراطية الغائبة ، ولكنها الديمقراطية المركّبة ، وليست المسطة .

والمارمة الثالثة هي الغزر العراقي للكويت . وهي ليست هاصل جمع العلامتين السابقتين ، ولكنها امتداد عراقي للجوهر: الهزيمة وغياب الميمقراطية المركبة . أما الهزيمة فقد جدّد عصارتها العراقيون يتتازلهم عن المكاسب الجزئية من صربهم مع ايران . ضاعت الضسائر البشرية وضاع الزمن من رصيد التنمية وضاعت الاموال والطاقة والغبرات لحظة اعلان القيادة العراقية قبول الشروط الايرانية للسلام والتراجع عن المطالبة بالحق العربي – العراقي في شط العرب . وكأن حرب السنوات الثماني كانت عبثا في عبث . ولكنها ليست عبثا . انها عصارة «الهزيمة» السارية في العروق منذ ١٩٩٧ إلى ١٩٩٠ ، فليس غزو الكويت العارمة من اعمال الهزيمة .

وبالنسبة الديمقراطية المركبة ، فإن هذا الفزو ليس الا عملا مأسوبا من انجازات غيابها المزمن : بدءا من ازهاق روح الاحزاب والصحف غير البعثية إلى مطاردة المعارضين في الوطن والمنافي إلى ضعرب الاكراد بالأسلحة الكيماوية إلى تصفية القطاع العام واهداء شركاته إلى العائلات الحاكمة إلى تصفية دموية لشركاء السلطة من الحزب الحاكم .

لايصل نادر فرجاني إلى هذه النتائج ، بالرغم من صواب اطروحته

وبقة العديد من تفاصيلها: «أن الاحداث جاءت نتيجة لتفاقم التخلف والتجزئه والتبعية بوجه عام ، والقهر السياسي بوجه خاص ، في المنطقة العربية» . هذا كلام صائب ولكنه عام ، وهو كلام صائب ولكنه ناقص .

ان «هشاشة» النظام العربي المفكك لاتمني أن غزو الكويت هو الترجمة الوحيدة الحتمية لذلك ، ولاتعني «المساواة» في توزيم المسؤولية ،

يقول الباحث: «إلى كان هناك نظام عربي فعاًل ما كان حاكم العراق غزا الكريت، وإن غزاه فقد كان بامكان نظام عربي فعال حل الازمة بون تدخل أجنبي». هذه كلمات تصلح لمستوى آخر من الكتابة. أما المستوى الذي يمثله نادر فرجاني فإنه يتطلب رؤية ماتحت السطح من أعماق لايجوز معها الافتراض بأن نظاما عربيا فعالا يمكنه التحرك والبنية المراقية جزء منه لا يتجزأ، فهذه البنية من عناصر «الهشاشة» التي تمين مايسمي بالنظام العربي. وإن انها كانت من ضارح هذا النظام لأمكن مقاومتها قبل استفحال فاعليتها التي انتهت إلى «الفزو» بعداولاته الأكثر شمولا من الاقتصام العسكري، وهي مدلولات الهيمنة والتوسع بكل ما يعنيه هذان المسطلصان من ثقافة الشعور بالتفوق والرغبة الدفينة في يعنيه هذان المسطلصان من ثقافة الشعور بالتفوق والرغبة الدفينة في

وقد يكون هذا الشعور وتلك الرغبة من العقد ومركبات النقص أكثر منها نتيجة الوعى بالرواسب الدونية - نتيجة الهزائم - أو المكبوتات العنصرية نتيجة الغياب الفاجع لأى شكل أو مضمون للديمقراطية . وهنا تصح كلمات نادر فرجانى : «أو كانت هناك مساطة شعبية جادة لما استبد حاكم العراق بأهله بداية . ولا كان أقدم على غزى ايران ، ولا سام شعب العراق صنوف العذاب فوق ويلات حرب ضروس دامت ثمانى سنوات . ولا كان قد قام بغزى الكويت بالصورة التى حدثت ، ومن هذه النقطة يدين الباحث قوى المعارضة القومية والتقدمية التى «أخلت المجال فسيحا للحكام» و «ركون غالبية المثقفين العرب إلى الصمت» .

ولكن هذه الادانة لاتستبعد بعض الايجابيات كانفتاح الاعين على
«اهتراء» النظام العربي ، وما يشبه الاجماع على الضرورة القصوى
للحريات الديمقراطية وحقوق الانسان ، وايضا تطهير المنطقة من اسلحة
الدمار الشامل ، وأهمية الحل الناجم القضية الفلسطينية .

ويضتتم نادر الفرجانى بحثه القيم بأن «هذه الايجابيات ليست انجازات تاريخية ثابتة بعد ، انما هى بدايات فرص فى مهب رياح عاتيه (٠٠٠) إن الأزمة يمكن أن تجلب طامات كبرى على الأمة» .

- -

هذا مجرد نموذج على «التفكير» الدائر في مصر حول الاحداث . واقول «التفكير» الداهز والتفكير» النشاط العقلي المكثف وليس «الفكر» الجاهز سلفا . وقد نوقشت هذه الورقة وغيرها من أوراق النبوات التي عقدتها لجنة الدفاع عن الثقافية القومية وتكلم فيها من المثقفين أصحاب الاتجاهات المختلفة كلاما يبالي بما جرى ويجرى ، يمتلى بالأمل ولايقضل الصمت أو الانتظار .

وأقول إن هذه الندوات ليست أكثر من نعوذج على تفكير المثقف المصرى بصوت عال ، ولكنه ليس النعوذج الوحيد ،

تموج القاهرة بنماذج أخرى تستحق المزيد من الحوار .

بالرغم من أن الامسداء المزازلة للشانى من أغسطس ١٩٩٠ لم تنقطع لحظة واحدة إلى اليوم ، فإن «المقل» استطاع أحيانا أن يفكر في صفاء نادر ، وهو أمر من أشق الأمور في زمن اختلطت فيه الالوان للرجة لاتمدق .

من الأمثاة «البسيطة» على ذلك أن يستقطب الحاكم قطاعات واسعة من الجماهير ويجند قطاعات من النخبة وراء شعارات علمانية صريحة تحارب التستر وراء الدين لأهداف سياسية وتكافح حكم رجال الدين والدولة الدينية وتصدير الثورة . . وفجأة يقرر الزعيم بمفرده أن أطروحته التى جمع لها الانصار من كل مكان ليست أكثر من أطروحة فاسدة . وكأن الأمر يخصه وحده . هذه ليست جزءا من «شط العرب» يدعيه لنفسه يوما فيحارب شماني سنوات ويستشهد منات الألوف ، ثم يتنازل عنه في غمضة عين . وإنما هذه أفكار وقيم ومثل لاتباع ولاتشترى . ولكن السلطان قد غفل ، كأن شيئا لم يحدث .

أعرف بعض المثقفين الذين لم تطأ اقدامهم أرض المراق الا لأنهم أراس المراق الا لأنهم أراس المراق الا لأنهم أراس الاعالان عن موقفهم ضد «الدولة الدينية» في ايران . ليس أكثر من ذلك . وأعرف قيادات قومية بارزة كانت تردد : لتنته حربنا مع ايران وبعدها لكل حادث حديث ، فلايد من الحساب . ومع ذلك فقد جاء الحساب معكوسا : تنازل «المنتصر» عن الارض والايديولوچيا معا . كيف يسترد المثقفون شرفهم ؟

من الأمثلة «البسيطة» أيضًا على أختلاط الألوان اختلاطاً فأحماً أن الناس حميما ء أقول حميما مثقفين وبقالين وسماسرة كانوا يرديون ليل نهار في ندوات تعقد ومؤتمرات تدار وبيانات تصدر ومظاهرات : أن السمقراطية وحقوق الانسان من أثمن رأس مال . جميعهم قالوا بمختلف اللهجات والشيعارات والاغتيات: لقيد اخطأنا فياغيف والناء ليست الديمقراطية من الوسائل إذا ضباعت أمكن تعويضها بالغايات. السمقراطية غاية بحد ذاتها وقيمة ، من يونها لامعنى للحياة ولاكرامة لينشيراء قنالهنا القنومي والهنعيثي والاغ المسلم والماركيسي والوطئي والديمقراطي ويقية ألوان الطيف في قوس قرّح العربي ، الحير لم يجف ، ارجموا إلى المجلدات الانبقة السميكة لتدركوا أن أكثر الكلام لم يخطر بيال أمنحابه وإو هنيهة أنه سيسقط في «الامتحان» . ذلك أنهم في يوم الامتحان نسوا كانة السمقراطية هذه من أولها إلى أخرها واعتبروا حقوق الانسان ترفأ لايجوز الضوض فيه . وراحوا يقيمون المزيد من التماثيل والصلوات في محراب الفرد الذي انتهك نظامه أدني درجات المرية داخل ميوجه وخارجها .

بالرغم من هذا الصحب اللونى الفاجع الذى يغشى العيون كان المقل يفكر احيانا بصفاء نادر .

وإذا كانت «الندوة التى دعت اليها لجنة الدفاع عن الثقافة القومية فى مصدر من تجليات النشاط العقلى فى لحظات الصفاء النادرة ، فإن مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية فى «الاهرام» كان ايضا نمونجا متألقا للحوار الثقافي المعمق حول الخليج .

أصدر المركز في سلسلة أعماله التميزة عمالا جديدا بعنوان «كراسات استراتيجية» وقد كتب الطقة الأولى الدكتور محمد السيد سعيد الخبير في المركز: «نحو نظام عربي جديد بعد أزمة الخليج» . هكذا نائحظ ارتباط الدراسة من عنوانها ببقية الدراسات الهامة في الموضوع ذاته من موقعين: الأول هو النظام العربي ، والآخر هو المستقبل . ليس البحث عن نظام عربي جديد الا محاولة لاستشراف المستقبل العربي . وكما كان الحال في بحث نادر الفرجاني كذلك الأمر في بحث محمد السيد سعميد ، فإن هناك شوقا مكبوتا للقول يأنه لم يكن في السابق نظام عربي . ولكنهما لايقولان ذلك . وإنما يكتفي سعيد بالتأكيد على أن عربي . ولكنهما لايقولان ذلك . وإنما يكتفي سعيد بالتأكيد على أن الهياراً ما » قد أصاب المصداقية الأمنية للعرب ، كشف عنه الغطاء الغزو العراقي للكريت .

والمصداقية الأمنية لها شرطان: أحدهما ، هو التراضى الفعلى هول مفهوم عربى للأمن ، والثانى هو كفاية الترتيبات العربية التى تحقق هذا المفهوم ، ومن الواضح أنه ، بغزو العراق للكويت ، لم يفكر أحد بوضع هذين الشرطين موضع التنفيذ ، ولم يضف الباحث أنه بالرغم من المفاوف الامنية المتبادلة بين كثير من الاقطار العربية ، فإن والثقة » شبه العشائرية لدى البعض وسياسة «تبويس اللحى» لدى البعض الآخر والاستخفاف لدى البعض الثالث اعتمادا على قوة العلاقات بجهات قادرة ، ساممت كلها في العيلولة عون توفير الشرطين الاساسيين لتقنين الأمن العربي المتبادل

هذه الزاوية الأمنية قادت الباحث لأن يقحص «البديل» الذي يظهر بين الحين والأخر: أقامة بنية أمنية شرق أوسطية ، اقترحتها في البدء الولايات المتحدة وتحمست لها بريطانيا . وقد بادرت مصر والسعودية إلى رفض التعامل مع هذا «التفكير» ، أذ هما تفضالان أن التفكير الوحيد الممكن لمل الفراغ الأمني في المنطقة يجب أن ينبع عن أهلها وبمبادرتهم وجهدهم دون تدخل من الخارج ، ولم تفتح أي من الدولتين هذا «الملف» من وجد المستق لأمريكا وبريطانيا أن اغلقتاه من قبل . ما العمل اذن ؟

يقول محمد السيد سعيد انه لم يحدث من قبل أن «انشطر» النظام العربي الى معسكرين متواجهين بالدرجة التي نراها في الازمة الراهنة . وليس هذا الترصيف دقيقاً ، فإن الانقسام حول لبنان لم يكن هيناً ، ولا الانقسام حول الحرب بين العراق وايران ، ولا الانقسامات المتعددة ابان المرحلة الناصرية . والاعتراف بهذه المقائق يعني أن ثمة مضاضاً عسيراً لولادة النظام العربي المعاصر منذ منتصف الاربعينات ، ولكن الاختراقات المتبادلة بتأسيس النولة العبرية من ناحية وقيام ثورة يوايو من ناحية أخرى ، أطالت من عسر الولادة ، والذي حدث هو ولادات كاذبة أو مشوهة بحيث يصعب الترجيع بأن الفرق العراقي أسقط النظام العربي . والعكس هو المسحيع ، فقد تسلل الفرق من عدة بوابات ، كان الانتظام العربي اكبرها . ومن المكن أن يكون الفرق العراقي قد وقع في اللانظام العربي الكبرها . ومن المدي منتهاه .

ومن هنا تبدو محاولة «مجلس التعاون العدريي» كمؤشر عكسي

تماما ، إلى نقطة اللاعودة . وهى النقطة التى يراها محمد السيد سعيد فى صياغة أخرى تقول أن الأزمة الراهنة «تفتح الباب أمام نوع جديد من الازمات فى العلاقات العربية – العربية يمكن تسميته بأزمات البقاء والكينونة ، فبرغم تناقض المسالح لم تقدم الدول العربية من قبل على تهديد بعضها البعض فى ذات كينونتها» .

هذا المتغير الرئيسى فى واقع الأمر لايقيَّم النظام العربى بالأر رجعى ، وإنما يهدينا الثمرة المرة للشجرة المرتقة الفروع والاغصان والاوراق . لذلك لم يعد ثمة مبرر للقول : نحو نظام عربى جديد ، وإنما يمكن بعد توصيف الحاضر العربى واستخلاص دلالاته بموضوعية صارمة أن نتكام بكثير من التواضع عن امكانيات قيام نظام عربى فى المستقبل . والاعتراف بهذه الصورة الخشنة يرتب علينا أعباء باهظة ، ولكنها أفضل كثيرا من التفاول الفظ الذى يخفف عنا وطأة المسؤوليات الجديرة بأن نحلها وأن نتصدى لها .

على أية حال ، فإن الباحث كعادة الخبراء المحدثين في الاسترشاد بعلم المستقبل ، يرسم ثالثة سيناريوهات لمسار الأزمة لم يعد ثمة مجال لاثنين منها بعد «العاصفة» . يقول سعيد : «تعكس أزمة الخليج اخفاق النظام العربي في توفير أسس متينة للمصالح المتبادلة الجوهرية بين المبلدان العربية» . وقد افضى ذلك إلى العزلة القطرية أن الطعوح للهيمنة ، بمعنى التوسع القطرى . ولكنها أليات الدولة القطرية أيا كانت صفتها في الشكل أو في المضعون . لماذا صعدت هذه الدولة أسام «ازدواجيتنا» ؟

فنمن لانكف عن التسبيح للأمة العربية والقومية العربية والرحدة العربية . وفي أحيد الأوقيات قيامت كل الاحتزاب والقيبادات والتسارات الفكرية والسياسية باضافة والعروبة وإلى كل معتقداتها فأصبح لبينا ماركسيون عربا وقوميون سوريون عربا وأضوان مسلمون عرباء وهكذا فالعروبة تَجِمِعِ الكِلِّ . ومِع ذِلكِ فإن عدد «الانفصالات» في حياتنا الوحيوية لاتُعدُ ولاتصمين وهبيد الاجتراءات والقترارات والقنوانين المسادة للتنصريب والتوحيد بلا نهاية ، صبراخ عربي وفعل قطري ، كيف صحدت الدولة القطرية أمام هذه الازدواجية ؟ لذلك فالمستقبل الجنيني في أحشائها لم بكن البولة القومسة ، بيل البوبات الطائفسة والمترقسة أو العكس الامبراطوريات الوهمية . كان الحل الوسط التاريخي هو التجمعات الاقليمية كالاتحاد المفاريي ومجلس التعاون الخليجي . أما مجلس التعاون العبرين فيقت حمل بنور فنائه من قبل مولده ، فيأى «اقليم» هذا الذي يجمع اليمن بالاردن بالعراق بمصر ؟ واكنه كان من الأليات التي تنتظر يورها في غزو الكويت تحت هيمنة النولة القطرية الطموح لدور اميراطوري في الخليج وريما في الشرق الأوسط.

غير ان دصيموده الدولة القطرية لايعنى انها أستطاعت في كل الاحوال حماية نفسها أو غيرها سواما كان هذا الغير شقيقا أو جارا أو غازيا أجنبيا ، بل إن ما أدعوه هشاشة النظام العربي قد وصل إلى حد استسلامه لاختراق من داخله يهدد «الوجود» أو «الكينونة» لدولة أو عدة دول أخرى ، وليست العبرة بعدد الدول العربية للتي ساندت سرا أو جهرا الغزو

العراقى ، ففى هذه المال يجب أن نفسيف مدون الشارع الشعبى . ومهما قيل عن الاساليب الديماجوجية فى اجتذاب الشارع تبقى المؤشرات سلباً وايجاباً . والقاسم المشترك بينها جميعا هو قضية فلسطين . وهو أمر ايجابى . ولكن أحدا لم يقل بافتداء أرض لأرض ، فما معنى أن تكون الكويت فداء لفلسطين؟ لامعنى ذلك سوى الديماج وجسية فى حدها الاقصى . على أن القاسم المشترك السلبى هو هذا والاستسلام لاغتراق قطرى صدريح يهدد والوجود، أو والكينونة » التى اشار اليها محدد السد سعيد .

إن الهشاشة لاتعنى دائما ضعف المناعة ، وإنما قد تعنى كذلك غرور القوة . لذلك فليس الخليج وحده هشاً لأن دوله لاتملك بنية أمنية مكافئة لبنية العراق المسكرية ، فإن العراق نفسه لاينجو من الوصف بالهشاشة لأن بنيته المسكرية فقدت الهدف من وجودها مرتين حاسمتين : فسى ايران والكويت . ذلك أن الفاية المفترضة للمسكرية العربية هي فلسطين . وهي الفاية الفائبة عن الاستراتيجية الفعلية للمسكرية العراقية . هذا الفياب يمثل ، اضافة الى فقدان الهدف في حريين كبيرتين نوعا من العطب هو الهشاشة بعينها . . فالقوة ليست ميزانا للتماسك ، وإنما غايتها والوعى الاستراتيجي بهذه الفاية هو الميزان . من هنا كانت الهشاشة العربية شاملة الضعفاء والاقوياء معا .

ومع ذلك ، فإن صاحب «نص نظام عربى جديد بعد أزمة الغليج» وقد تلمُّس أحيانا بعض مظاهر الهشاشة بتسميات مختلفة ، فإنه يرى امكانية موضوعية «لاصلاح» النظام العربى القائم ، وذلك بتحديث قيم النظام العربي ، ونحن هنا بازاء قراءة معمقة لمسروع تعديل ميثاق جامعة الدول العربية ومشروع بروتوكول ضوابط العمل العربي المسترك ، ويضيف الهما الباحث : معاهدة جديدة الدفاع العربي المسترك بدلا من المعاهدة الموقعة عام ١٩٥٠ والتي تجاوزها الزمن ، واتفاقية لحقسوق الانسان العربي ، واعلان خاص بالسياسة الخارجية العربية نحو دول الجوار الاتامي .

والنقطة الثانية هى تجديد معادلات تبادلية المسالع . ويعرض الكاتب هنا لمفهوم مبادلة الأمن بالدعم الاقتصادى ، أى انفاق جزء من الموارد العربية فى التنمية الشاملة لمختلف الاقطار خاصة الفقيرة والقادرة بحيث يشتمل هذا الانفاق على اتفاق واضح ومكفول حول الأمن : نواته المركزية بناء جيش عربى موحد . وينتهى محمد السيد سعيد إلى ضرورة دعم وتنشيط مؤسسات جامعة الدول العربية وأجهزتها النوعية بحيث نتحول تدريجيا إلى شئ يشبه المفوضية الأوروبية بالنسبة للسوق الأوروبية المشتركة .

هذه على وجه التقريب اطروحة «الاصلاح» فى فكر هذا الضبير المسلح بكفاءة عالية وثقافة متميزة . ولعل فكرة «الاصلاح» تنطوى ضمنيا على افتراض صعوبة الحلول الراديكالية والقبول الضمنى كذلك بالقواعد الاساسية الراهنة للعلاقات العربية . وفى هذه الحدود يصبح المأزق مثارا لنوم من الأسئلة يقول ، فما اشار اليه الباحث من «تحديث» و «تجديد»

كان مطروحا بالفعل على كافة الاطراف العربية وكان تصييبه الرفض الصريح حينا والمضمر أحيانا و «التجميد» في معظم الاحيان ، فأين الجديد في الواقع ومن شأته أن يدفع العرب إلى الموافقة على ما سبق أن رفضوه أن إحياء ما سبق أن دفنوه ؟

الجديد الوحيد هو غزو العراق للكويت ، وهو جديد يعارض فكرة الاحياء أو الاصلاح من اساسها ، لأن الغزو في أحد جوانيه هو استكمال الوفض للاصلاح بوسائل القوة ، بل إن الغزو في حقيقة الأمر الفاء مطلق لأهم مؤسسات ما يدعى بالنظام العربي المعاصر ، وهو الجامعة العربية . إنه ليس رفضا للاصلاح فقط ، ولكنه رفض للمطلوب اصلاحه ، اليس جوهر الامن في الجامعة العربية هو معاهدة الدفاع المشترك ؟ أين الغزو من هذا الدفاع ؟ بل لقد كان هناك ومازال هناك داعضاء في الجامعة العربية يقفون في الوقت نفسه إلى جانب العزو ، فكيف يقفون في الوقت نفسه إلى جانب الدفاع المشترك عن دولة الكريت ؟ لاتسمح الهشاشة العربية بالاصلاح ، الدفاع المشترك عن دولة الكريت ؟ لاتسمح الهشاشة العربية بالاصلاح ، بمعنى الترميم والتوفيق . أما التحديث والتجديد فلابد منه على الصعيد بالعربية ، بل قد يتم بزيادة عدد السكان .

لابحث في «اصبارح قومي» قبل مراجعة شجاعة للفكر «القومي» السائد والذي أضبحت له مستويات شعبية في غاية الابتذال الفوغائي للعواطف المتدنية . انه الفكر الذي لايزال سائداً بالرغم من مصاحبته لكل الهزائم والنكسات ، وبالرغم من اشتعاله على بنور القهر والفاشية السوداء

التى قتلت وذبحت دون حسسيب أو رقيب منذ الاستقلالات الوطنية إلى اليوم. هذا الفكر الانفعالى البسيط هو الذي يحتاج إلى نقد شامل لا من غرد أو أفراد ولا من حزب أو من احزاب ، بل نقد شامل لكل شئ يقوم به العقل العربي في صحوته المقبلة أو المحتملة . لقد قام الماركسيون بنقد الملاركسية والناصريون بنقد الناصرية والاخوان المسلمون بنقد بعض الخطاء الماضى . ولكن المطلوب نقده لا يختص به «القوميون» وحدهم ، وانما الجميع . . فالفكر ليس فحسب هو الادبيات الرسمية لحزب البعث أو مركة القوميون العرب أو التجربة الناصرية أو المفكرين الاوائل من الرواد . وإنما الفكر القومي السائد مربح معقد من هذه الادبيات والاساطير وانما المياسية والفرافات الشعبية التي لم يعد ممكنا السير تحت هيمنتها بعد حرب الفليج .

كذلك الديمقراطية وحقوق الإنسان التي جات في كراسة محمد السيد سعيد كرثيقة تضاف إلى وثائق الاصلاح للنظام العربي القائم . أن الديمقراطية في حقيقة الأمر ليست بندا في جدول الاعمال ، وإنما هي الجدول نفسه . بداية البدايات هي الديمقراطية ، فإذا لم تصبح نسيج التغيير المرتقب ، فإن مشاركتنا في صنع عالم جديد تغدو من الاحلام المرمقة لنا والكفرين . لن نربح حق المشاركة بغير أن يكون «النظام العربي الجديده هو النظام الديمقراطي بأوسع معاني الديمقراطية : لا في نظام الحكم وحده ، بل في نظام العائلة والتعليم والثقافة وكافة مجالات الحياة .

والآخرة معا لاكسابنا حق المساواة مع الآخرين.

وفي العادة ليست للحروب فضائل ، ولكن فضيلة حرب الخليج أنها تضعنا في المفترق: هل نريد نظاما عربيا جديدا حقا ؟

(T)

يستمر السؤال حول المستقبل محورا لتباشير الفكر الجديد . وفي هذا الاطار كانت الامانة العامة لاتحاد المحامين العرب قد نظمت القاهرة ننوة في ١٩٥٥ و ١٦ أكستوبر (تشرين الأول) عام ١٩٩٠ عنوانها «ازمة الخليج : تحديات الحاضر والمستقبل» . وقد شارك في هذه الندوة الباحث والكاتب نبيل عبد الفساح بورقة حول «غزو الكويت : ازمات الأمن والمرسمة والقيادة والثقافة» أراها من الأهم الأوراق التي أنت بجديد في الحوار الدائر . هذا الجديد هو انعكاسات الأزمة على الثقافة .

وقد تناول نبيل عبد الفتاح من بين الاسكاليات الثقافية المديدة التي يمكن أن يضمها هذا العنوان مسالة «القومية» و «العروية» و «الامة العربية» و «الوحدة العربية» وغير ذلك من تفريعات سياسية وايديا وجيئة ظلت لأمد بعيد من المقدسات أو المصرمات التي لا يجوز المساس بها ، وانعا هي من البديهيات والمسلمات . وشرع الباحث في كشف الفطاء عن هذه المسميات بالتفرقة بين الكتابة الرسمية والكتابة غير الرسمية التي سادت عدة عقود ، واقبل الغزو العراقي للكريت ليفضح انتماء النمطين من الكتابة إلى جنر عقلي واحد ، هو المنظومة الفكرية الشائعة التي بقيت

تنتج وهيا زائفا حتى يوم الغزو . ومازالت تنتج وتعيد انتاج هذا الوعى الزائف ، ولكنها فقدت مصداقيتها وتناثرت هيبتها تحت اقدام الغزاة ، ومن ثم تبدد انسجامها المفتعل .

لجأت الكتابة الرسمية إلى «التبرير والتسويق» فشوهت معجما من الأفكار والمسطلحات الغربية كراد يكالى وبورى وتقدمى ومحافظ وعلمانى وقومى بإخراج هذه المفردات عن سياقها الأصلى و دهشرها» في سياق مختلف وضمن بنية اعلامية قاهرة من شأنها ترسيخ الايحاء بمعان وقيم بعيدة كل البعد عن مجمل النظام الذي يرددها . ولكنها بالتكرار التلقيني والانفراد المطلق بالساحة تستحيل وكأنها مترادفات لاسم النظام وعنوانه ومضمونه ، تتوحد واياه في مناخ يبدى كالطبيعة ذاتها يخلق في النهاية قيما وضوابط معيارية من شأتها التأكيد الذي يرفض المراجعة بأن أي نظام آخر وتيار سياسي أو هيئة فكرية ترفع الشعارات ذاتها إنما تقوم بعملية اغتصاب وتزوير تستفز «المواطن» لأن يخاصمها على الفور «دفاعا عن المبلدي"ه . والمقصود هو الدفاع عن النظام .

وقد لجأت الكتابة غير الرسمية التي تحمل فكر دالمعارضة، إلى ما يدعوه الباحث بالنزعة الايديولوچية التبشيرية ولكن هذه النزعة عند تطيل الفطاب الفكرى -- السياسى المعارضات العربية سرعان ما يكشف عن انتمائها إلى البنية ذاتها وإلى آليات المنظومة العقلية نقسها التي تحرك خطاب النظام . أنها تتبنى معجم القيم والافكار المأخوذة عن سياق مختلف ، وتبذل قصارى جهدها في تطريع هذا المجم لاحتياجات نظام

قطرى آخر بكل ما يتطلبه التطويع من تشويه مسار للتشويه الذي يقوم به النظام المضاد ، بالاضافة إلى التشويه الذي يقوم به النظام موضع المعارضة . وهكذا نغدو أمام تشويه مركب يضاعف من البلبلة العامة ويحجب الحد الأدنى من الرؤية القادرة على استبعاد الزيف . ومن ثم تتحول الشعارات إلى عقائد ، وينفصل «الفكر» في جميع الاحوال عن «الواقم» .

وقد اشار نبيل عبد الفتاح إلى بعض النتائج المترتبة على هذا
دالفصمام، أو الانفصال: كتفييب الاسئلة دالمقيقية، التى ينطق بها
الواقع. ولعلى أفضل حذف الصفة، لأن الذي يغيب هو السؤال بوصفه
سؤالا فقط، فالشك أو القلق أو البحث عن وجه آخر لما يسمى بالمقيقة
من المنوعات على العقل العربي من فرط التلقين والصياغات الوثرقية
اليقينية التى تضفى على دالعقائد، السياسية – لا الدينية – لهجة ايمانية
خالصة، وفي تغييب السؤال، أي الرؤية النقدية، عن اليات الفكر العربي
بشترك النظام والمعارضة في بنية واحدة.

اما النتيجة الثانية فهى «تعييد المثقفين» ازاء هدر الامكانات تحت لافتات زاعقة تبلغ أحيانا حد الدفاع عن الأمن القومى ، وإزاء إهدار حقوق الانسان من وراء لافتات تتحول إلى مشانق لأهل الرأى الآخر . والتحدد أدواته التي تسلس روح المثقف وعقله .

والنتيجة الثالثة هي تأسيس ونظام ثقافي، شامل من الأغنية إلى الفيام والسرحية يبدأ من الانتاج في أقطار أضرى ذات اشكالات اجتماعية مغايرة يبدو معها البلد الستهلك «نموذجا» رفيعا في التنمية وإلا خلاق و «الراديكالية التي تقوم على أسس تصاهرية وعائلية وعشائرية كحالة النظام السياسي في العراق» كما يقول الباحث الذي ينتهي إلى القول بأن «غالبية هذه الانماط افتقرت غالبيتها إلى التحليل الدقيق والمعمق للخصوصيات والتناقضات العرقية والقيمية والثقافية والسياسية بين المجتمعات العربية بعضها مع الآخر، وفي داخل كل مجتمع على حدة ، أدت إلى أشاعة مجموعة من الأوهام والإساطير القومية».

ومن أيات هذا الشيوع ما تردى فيه النظام العراقي وتابعوه من تصنيف الغزو الكريت بأنه «رحدة عربية» . ولكن الغزو غزو حسب الوظيفة التي يمارسها الغزاة في الاراضى المغزوة . أي أن الجيش ، أي جيش ، يكتسب مدلوله الواقعي من ممارساته الفعلية وليس وفقا لجنسية افراده أو الشعارات التي تحملها قيادته . ولم تترك القوات المسلحة العراقية اية فرصة للإيهام بأنها تقوم بعمل «قومي» ، وإنما يرهنت بالادلة اليوميية القاطعة على أنها في حالة غزو . ولم يشهد الواقع العربي مثيلا من قبل لتدهور العواطف «القومية» كما شبهت الفترة الماضية في السلوك العدائي المصريين كشعب من جانب «شعوب» عربية ترى قياداتها السياسية رأيا أخر في الغزو العراقي .

هذا هو النموذج العملى الصارخ على تهافت العلاقة بين الظاهر والشفى أو بين المعان والمضمر في الخطاب «القومي» العاصر: البعض يدافع عن الغزو باعتباره وحدة عربية ، وفي اللحظة عينها يسفر عن سلوك

قطرى مقزز نحو شعب من المفترض أنه «شقيق» .

كان للغزو العراقى اذن فضيلة تفكيك الخطاب القومى السائد على أرض الواقع ، بعد أن تحاشى المثقفون القيام بهذه العملية . في أيام قلائل أو اسابيع أو حتى شهور سقطت اللافتات المزورة والازبواجية المتنق وتهاوت الأصنام الايديولوچية المعومة دعلى الرغم من أن النظام العراقي قد استثمر اموالا ضخمة لخلق الولاءات وترسيخ نظامه الثقافي النفطى الذي يبشر ويروج لخطابه الدعائي القومى ، ولقيادته ، بحيث يخلق أرضية مواكبة الطموح النظام في أن يلعب دور الدولة الاقليمية الاكبر في الخليج والمشرق العربيء .

ويستكمل الكاتب تصدوره لهذا العطام بما سبق أن أشرت إليه من أنه دلم تظهر الشعوب المربية يوما هذا العقد والكراهية والعنف في مواجهة (اشقائها) كما أظهرته عملية غزو وضم العراق للكريته ، ويضع الباحث هذه المسورة في اطارها الاستراتيجي حين يختتم بحثه قائلا إننا في عنصر نهاية الأفكار السياسية الثابتة ، ويضرب المثل على ذلك في عنصر نهاية الأفكار السياسية الثابتة ، ويضرب المثل على ذلك بفكرة المولة – القاعدة أو القائدة ، وفكرة المملحة القومية العليا .

لقد كانت مصر الناصرية نموذجا لفكرة الدولة القائدة التي تجسد المصلحة القومية العليا . واقبلت مصر الساداتية ليتأكد لها أن هذه الفكرة قد انتهى زمانها . وجاحت مصر – مبارك لتقتنع بالمتغيرات ، ويتعدية المراكز في الاقليم الواحد دولكن يبدو أن العراق ودولا عربية أشرى لم تستطم استيماب الحقائق المرضوعية الجديدة في الاقليم ، والعالم ، والعالم ، والعالم ، والعالم ، والعالم ، والعالم ،

كان يتمين على الكاتب أن يريط ربطا وثيقا بين الاقتناع بالتعدية على الصعيد الاقليمى ، وهذا الاقتناع على الصعيد الداخلى حيثند لن يكون ثمة تناقض بين «الاحادية» الفكرية والسياسية في العراق وغيره وبين الرغبة الكامنة أو المعلنة في الاستحواذ والسيطرة على الاقليم ، وهي السيطرة الاقوى من أي طموح وحدوى .

* * *

ولا يتوقف نبيل عبد الفتاح عند الجانب الثقافي الذي يأتي في خاتمة البحث . ولكن هذا الجانب هو «الجديد» على النناول الجاد لانعكاسات الفزو العراقي على النظام الثقافي العربي المعاصر ، ان كان ثمة شئ بهذا الاسم . وإنما المقصود هو جملة الآليات والانساق المتشابهة بين الاقطار العربية . وهي في هذا التشابه تكرس الخلافات العميقة في الاسس والجنود .

وقد كشفت حروب النطقة وانقائباتها ماجاء الغزى العراقى ليقوم
بتعريته من أن «عملية ضم الكريت قد تفتح المجال واسعا أمام اطماع
تغيير الحديد، ومن أن «هناك اشكالا جديدة من التداخل والتأثير الجنوبي
قد تتمثل في تدمير المسحة» . علينا أن نسجل للكاتب أنه كتب هذا الكلام
قبل ثلاثة أشهر ونصف من تلوث الخليج بالنفط الضام . ومعنى هذا أن
الاعتقاد الشائع بأن الأمن القومى العربي يمثل إحدى حقائق السياسة
العملية في المحيط العربي ليس اعتقادا صحيحا ، كذلك فإن مفهوم الأمن
القومى العربي الشائع ليس مفهوما شامالا يربط بين التتمية والأمن وبين

البيئة والأمن وبين الجغرافيا السياسية لدول الجوار والأمن . لقد اختلف العرب في حرب لبنان ، واختلفوا في حرب العراق وإبران ، وإختلفوا بالطبع في قضية فلسطين ، مما يؤكد أنه ليس من حد أدني مشترك في مفهوم الأمن القومي العربي ، وإنما هناك عدة مفاهيم قطرية وأحيانا طائفية وأحيانا فنوية ، وكلها متغيرة حسب العلاقات المتنبئية بين القطر والجيران الاقربين والابعدين أوبين الطائفية والمصالح المتداخلة للجبران والقرى الاجنبية ، لذلك يتفهم المرء أن يقول الكاتب بمنتهى الثقة والاسف المصمر : «أن موضوع ومقهوم الأمن القومي العربي هو أقرب إلى الامنيات والأمسال والتطلعيات» منه إلى منفيه وم راسخ في العنقبائد والسياسات، ويشير إلى أن التبعية العسكرية في عملية بناء أنظمة التسليح ، وتعاظم الضغوط الناشئة عن عبء المديونية المسكرية ليعض الأقطار العربية ، وانعدام التجانس الداخلي في بناء بعض الجيوش ، وغياب هذا التجانس في التركيب الاجتماعي الداخلي ، وتوظيف «المُرسسة» العسكرية في عمليات الردع السياسي والنفسي للمعارضة ، كلها وغيرها ازمات بنيوية تمثل عائقا يحول درن ولادة المفهوم القومي للأمن العربي المشترك . فليس هناك حد أدنى من الاتفاق حول بواعي هذا المفهوم اقتصاديا وجغرافيا وسياسيا فضلاعن الاتفاق حول اشكاله وألياته الفاعلة .

وقد كان الغزو العراقي الكويت استغلالا وتوظيفا لانعدام مفهوم قومي للأمن العربي ، وإكنه ليس مجرد نتيجة ، وإنما يشكل النظام السياسي في العراق كفيره من الانظمة التي تزاوج بين الشعار القومي والفعل القطري – العشائري ، أحد الاسباب الحاسمة في انهيار مقومات الحد الأدنى للأمن العربي المشترك . ويشكل الغزو بحد ذاته فعلا من أف عال التوسع القطري على حساب الأمن القومي وما كان يسمي بالمسلحة القومية والعليا» . وهو التوسع الذي يصوغ علامة فارقة في انعدام القدرة على استيعاب متغيرات العصر الجديد .

واست أقصد هنا ما أصبح يسمى بالنظام العالى الجديد ، وإنما أقصد الثورة الديمقراطية المتمثلة في أحداث أوروبا الشرقية ، والطفرة في الاتصال والمعلومات ، والحوار السلمى لحل النزاعات . هذا هو مثلث الثورة الديمقراطية المعاصرة التي شاء النظام العراقي أن يضرب مثلا «عربيا» على تحديثها ، بحيث يصبح بعض العرب من معوقات التطور الحضاري والانساني الحثيث .

ويلتفت الباحث إلى بعض أشكال هذا التعويق: كتكريس وظيفة الأمن القومى الفعلية وهي حماية النظام القطرى وتجلياته السلبية كالطائفية وغيرها . وأيضا تصول التنقضات العربية – العربية إلى تتاقضات أساسية . وانتقال التدهور في العانقات العربية الرسمية إلى المستوى الشعبي . وهرمان النضال الفلسطيني في الاراضى المحتلة من الحماية والدعم العربيين . وتخلف الهياكل الأمنية العربية عن مقتضيات العصصر . وتداخل دول الصوار البغرافي في قلب النظام العربي .

وقد كان الغزو العراقى للكويت وما يزال في مقدمة الاسباب التي استدعت هذا الهجود ، بالاضافة إلى أسباب أخرى كضمور البنية الأمنية هنا وتضخمها هناك دون توازن أو تكامل أو استقرار .

هـنه كلها معوقات بوجه المتغيرات الديمقراطية العظمى فى عصرنا ، ولكن هناك أيضا استدراج لبعض القرى الكبرى التى فرضت عليها الثورة الجديدة قيودا وشروطا إلى التراجع عن المواقع التى دفعتها اليها الثورة الديمقراطية . . فأحداث أوروبا الشرقية ليست شرقية تماما والبيت الأوروبى الموحد ليس أوروبيا تماما ، وإنما لهذه وتلك تأثيرات متبادلة على العالم أجمع بما فيه الولايات المتحدة . ولكن الفرو العراقي للكويت خلط الأوراق خلطا يعطل الايجابي ويشجع السلبي في صدياغة الملاقات الدولية الجديدة وألياتها وانعكاسات الثورة الديمقراطية عليها .

ما العمل؟ وهل من بيت عربي جديد؟

يجيب نبيل عبد الفتاح بالدعرة إلى دهسياغة مشروع بديل ، يقوم على تراضى عدة قرى رئيسية في المنطقة . ويستهدف في مستواه الآني معالهة الاختلالات الحالية في النظام العربي والبنيات الأمنية وترميمها جزئيا ، لمحاولة تطويق انعكاسات الأزمة » . وهي دعوة تشبه إلى حد بعيد دعوة محمد السيد سعيد إلى «الاصلاح» ومبادلة الأمن العسكري بالتنمية .

وفي تقديري أن النتيجة التي انتهى اليها نبيل عبد الفتاح تتمارض مم المقيمات التي ساقها في ثنايا بحثه الهام ، فالترميم لا يجوز الا في حالة قيام الحد الأدنى من الانسجام . وهو الأمر الذي نقاه الباحث نفيا قاطعا . لذلك قدعوته أقرب إلى التفكير بالامائى ، وهو أيضا النمط الذي يرفضه كليا .

وريما كان غياب همزة الوصل بين مفهوم الأمن الذي فصله الكاتب تفصيلا وبين المفهوم الثقافي الذي أوجزه ايجازا شديدا هو الذي تسبب في تخلى الفتائج عن المقدمات . . فليست المسألة أن مجموعة أو مجموعات من المثقفين قد أمكن تحييدهاأو تجنيدها فحسب ، وإنما المسألة أساسا هي انماط الفكر السائدة بما تشتمل عليه من منظومات عقلية أساسا هي انماط الفكر السائدة بما تشتمل عليه من منظومات عقلية وأليات ، وإذا كنت أستطيع أن أرى تحت الكياج وقوقه احيانا بعض التعبيرات التي ابتكرها لويس عوض كالاساطير السياسية والاوهام القومية ، اليس من حقى أن أطلب إلى الكاتب أن يمد منطقه إلى نهاية النهايات حتى لايتوقف أو يقفل راجعا إلى الصياغات المزدوجة التي يدينها ؟

ان ما أفرزته حرب لبنان وحرب العراق - ايران لم يكن فقط تعدد واختلاف مفاهيم الأمن العربي ، بل افرزت أيضا مفاهيم عرقية وطائفية . والتكذيب الكاشف لبعض الدعاوى القومية هو أن حزبا واحد ذا مبادئ واحدة تحكم في قطرين بلغت الخصومة بينهما ذروتها ، وأن بلدا صغيرا كلبنان كان يضم ، وربما مازال ، عدة تنظيمات تحمل كلها في وقت واحد لافتة ناصرية .

لقد كان الزيد من تفكيك أصول وفروع والنظام، الثقافي العربي

من شئته أولا أن يفضح الوعى الزائف لانظمة الرايات القومية ، الراديكالية والمحافظة على السواء . وكان من شأنه ثانيا أن يكشف العلاقة بين العسكريين ومطبخ الايديراوچيا . وكان من شأنه اخيرا أن يربط بين انهيار الأمن وانهيارات الثقافة .

وربما كان ذلك كله يحتاج إلى بحث آخر أن بحوث تستكمل الأفكار اللامعة التى أوردتها هذه الورقة المتميزة التى شاء مساحبها أن يخوض غمار الصعب بكفاءة عالية فى التحليل ، وأن يمس بعض المحرمات بقدرة كبيرة على الرؤية الصافية .

ومن أهم الايجابيات في هذا البحث أنه يوجهنا إلى مناطق بكر في الحوار الدائر .

(٤)

في طليعة أشكال الحوار التي دارت في صفوف المفكرين والمثقفين والسياسيين المصريين ، هذه الجلسات غير المنظمة في النقابات والمتديات والاتحادات والروابط المهنية بعيدا عن الاحزاب والملتقبات الرسمية .

في إحدى هذه الجلسات تردد هذا «المعنى» مرارا في صبيغة سؤال: هل ستغمرنا نتائج الصرب كأنها قدر لافكاك منه ، يصنعه الأخوون ، ولس علينا الا لن نقبله صاغوين؟

وكان السؤال الثانى: إلى أى مدى ستكون لنا ارادتنا فى صياغة «عائمنا العربي» بعد الحرب؟ هل لنا اذا انتيحت الفرصة أن نعيد بناء هذا العالم من جديد ، كيف يمكن ذلك اذا كان الامر ممكنا حقا؟ وكان السؤال الثالث: من هم هؤلاء النين اذا توافرت لهم الارادة والفرصة سيقومون بالتغيير ؟ وهل سيتطابق هذا التغيير المرتقب مع الاحتياجات الحقيقية للناس ، أم أن «الناس» انفسهم سيشكلون عائقا أمام التجديد ؟

هذه بالطبع منجرد «عينة» للاسئلة التي يمكن أن نصنفها بالشجاعة ، بالرغم من أن أصحابها لايرفعون الصوت بها في ندوات أو مؤتمرات أو محاضرات أو مقالات .

في محاولات الاجابة كان السؤال أحيانا يتفرع إلى اسئلة . ولم يكن هناك «ترتيب» للأسئلة والاجوية ، فالتداخل والعفوية صفتان متلازمتان في مثل هذه الجلسات الحرة .

قبال أصدهم بصماس بالغ: ليست النتائج وصدها هي التي سيفرضونها علينا ، فإن المقدمات ذاتها ليست أكثر من «مؤامرة» خطط لها الذين يعلمون والذين لا يعلمون ونفذها الذين يريدون والذين يرفضون على السواء ، الجميع إما متورط وإما متواطئ ، ولا أحد برئ إلى يوم المتامة .

أجابه صديقه: هذا ظلم فادح يسوى بين القاتل والقتيل ، وهو كلام سهل يخفف العب، عن النفس ويبرئ الذمة أمام «التاريخ».

قال ثالث : ليس هناك تاريخ ولا يحزنون . هناك وطن مفتصب في وضح النهار . ولاحجة لدى المفتصبين سوى القوة . لذلك كان الرد عليهم بلغتهم واجبا . قلت: الم نبتعد كثيرا عن محترى السؤال الهام ، فهل حقا هناك نتائج جاهزة للحرب سوف يفرضها علينا أصحاب المسلحة في الشريطة الجديدة ؟ وهي ليست شريطة في الجغرافيا السياسية فحسب ، بل فسي التاريخ والاقتصاد والسياسة والثقافة . انها مجموعة شرائط لا خريطة واحدة أو انها تشكلات متنوعة بالوان متعددة لخريطة واحدة .

كان هناك أحد الصامتين يتلمظ غيظا من كل ما يقال ، ولكنه انفجر بغتة صائحا : ما هذا الكلام ؟ لن يقرض علينا أحد شيئا ، وإنما نحن الذين سنحدد احتياجاتنا وسنعمل من أجل اكتسابها .

انبرى له أحد الواقفين في هذه «الجلسة» متسائلا بأدب جم: من نصن بالضبط؟ أقصد من تعنى تماما حين تقول «نحن» سنفعل كذا وكيت؟ أجاب الصامت الذي تكلم: نحن العرب طبعا ، مصمص الآخر شفتيه وهو يغمنم: العرب ، هكذا مرة واحدة؟ الا تراجع نفسك في استخدام الالفاظ؟ وهل أصبحت الالفاظ تعنى الدلالات التي كانت لها بالامس؟ ماذا تقصد بالعرب؟ هل هم هؤلاء الذين رفعوا رايات القومية عاليا ثم داسو عليها بأحذية العسكر وهم يقتحمون الخادع ويقترفون شر الجرائم بحق بني قومهم؟ أجبني ، ماذا تعنى القومية بعد كل ما حدث ويحسدث؟ اذا كان ما جرى للكورت وفي الكورت مما يدخل في باب العروية ، فإن جمال عبد الناصر خائن كبير الأمة العربية .

هزت الكلمات الأخيرة جميع الجالسين والواقفين ، واختلجت عدة

ألسنة في صورت وإحد : عبد الناصر ؟ هل جننت ؟ وإكنه استأنف : نعم ، إنه أكبر الخونه لأنه بهذا المنطق قد استسلم للانفصاليين يوم ٢٨ سبتمبر ١٩٦١ وكان يستطيع أن يوقف التمرد بإشارة من أصبعه وهو رئيس الدولة ، ولكته لم يفعل ، وترك الانفصاليين يذبحون الحلم ، اليست هذه خيانة ؟ ثم اعتدل في جاستِه وكأنه يجيب نفسه : كلا ، ليست خيانة ، وإنما بطولة أن يرضي الرحل بهزيمة الوجدة بدلا من سقك الدماء العربية المسلمة وبدلا من الاحقاد التي كانت سيتنمو وتستقر جبلا بعد جبل ، تزول الاسباب ويبقى المقد . هذأ صوته وتهدج قليلا حين راح يقول : ولم تكن هذه هي المرة الأولى ولا المسرة الأخيرة فسي حياة عبد الناصر . كان ذلك هب اسلوبه ومنهجه مهما كبيان الثمن ، كان هذا موقفه قبي السودان عام ١٩٥٥ . كان فاروق قبل الثورة «ملك مصد والسودان» ، وكان الحزب الاتجادي يطالب كحزب الأمة برحيل الانجليز عن السودان ، ولكن الحزب الاتحادي كنان يضع في صلب برنامجه الوحدة مع مصدر ، ولكن عبد النامير كان بري رأيا أخر . كان بري أن المهمة الأولى والاستاسية هي جلاء بريطانيا . أما المهمة الثانية فهي استفتاء شعب السودان على الوحدة مم مصير أو الاستقلال ، وقد اختار السوادنيون الاستقلال ، بالرغم من أن استماعيل الازهري زعيم الصرب الذي ينادي بالاتصاد مم مصير هو الذي رأس أول حكومة سبودانية مستقلة ، فقد سلَّم عبد الناصير بإرادة السودانيين ومشيئتهم وعاد الجيش المسرى إلى مصبر ، وكانت القاهرة صاحبة أول اعتراف ببلوماسي باستقلا السودان عام ١٩٥٦ .

وبعد أربع سنوات تكرر الموقف على نحو آخر في الكويت . لم يكن هناك جيش مصرى في الكويت ، ولا كانت الكويت جزءا من التاج المصرى قبل الثورة ، ولكن عبد الناصر زعيم الأمة العربية في ذلك الوقت – عام استقلال الكويت عن بريطانيا – اتخذ موقفا حاسما ضد اطماع عبد الكريم قاسم . واتخذت العسكرية المصرية حالة التأهب القصوى لصد أي عدوان على استقلال الكويت . وتراجع «قاسم العراق» كما كان يسميه جمال عبد الناصر .

عند هذا الجزء من الكلام تنهد الرجل تنهيدة عبيقة استأنف بعدها بعينين حزينتين: وتبقى اليمسن. وهناك الآن مسن يتطالون على مصر في اليمن ، وهم مدينون لمصر بمقاعدهم العالية . لولا مصر والطلائع المثقفة للشعب اليمني لكانت اليمن في أسر القرون الرسطى حتى هذه اللحظة . لم يدخل المصريون اليمن غزاة ، بل انصاراً لثورة يمنية حقيقية شد عبد الناصر من ازرها ودفعت العسكرية المصرية الباسلة دماء زكية من أجلها حتى استقرت في الحكم سلطة وطنية . لم تأخذ مصر شيئا في مقابل موقفها التاريخي ، وعاد الجيش المصري إلى بالاه ومازال النصب التذكاري وحكايات الماصرين تروى تفاصيل الماحمة العظيمة .

هذه ثوابت ناصرية لمن اراد الاحتكام إلى جمال عبد الناصر.

قلت له: لقد ذهببت بنا بعيدا ، فنحن منا الآن نبحث عن المستقبل . هل نشارك في صنعه ، أم أنه قيد الصنع والاعداد في الوقت الحاضر بأيدي الآخرين ؟ وما هو المستقبل الذي يخطط له الآخرين ، وما

هو المستقبل الذي تريده ؟

قال أحد الظرفاء: المستقبل بيد الله ، والحقيقة أيضًا أن هناك أكثر من مستقبل وأكثر من طرف بخطط ويحلم بتنفيذ ما يخطط له . والعرب من بين هذه الاطراف. وهي فرصة لأقول أننا مازانا عربا رغم كل شيرن قد تتبدل الافكار جول العروبة والوحدة والقومية وما إلى ذلك ، ولكننا نحن العرب لم نتبدل ، سلبياتنا أكثر من ابجابياتنا تثبت إننا لم نتبدل . تبدلنا إلى الاسوأ بعد مزيمة ١٩٦٧ وتبدلنا إلى الاسوأ بعد حرب ١٩٧٣ وتبدلنا إلى الاسوأ معد حرب لبنان ويعدجرب العراق وإيران . وأكن هذه السبئات تسرهن أكثر من غيرها على اننا عرب ، ثقافة وأحدة في التفكير والسلوك . نفسية واحدة وعقل واحد . ماذا تبقى لنكون عربا ؟ نحن عرب بلا شعارات ولا ادعاءات ولا لافتات ولا التزامات ، وأكننا عرب مششتون . ليست «الدول» القطرية هي التي تفرق بيننا ، فالدولة القطرية أكثر تقدما من واقعنا . نحن أكثر تشنتا من القبائل القديمة ، وأكثر تمزقا من الطوائف التي ننتمي إلى استمائها لا إلى أمسولها ، لذلك أن يكون مستقبلنا في ايدينا . ايدينا ليست لنا . وإذا كان بعضها لنا فهي متضارية متصارعة متعارضة لاتلتقى في قيضة واحدة ذات ارادة ،

كان الكلام اخيرا قد انهكه ، ولكن زميله الذي يحاوره في الجلسة كان على أمية الاستعداد ، فقال : هذا المديث الجميل مشحون بالانفعال . دعونا من رومانسية الحلم بصنع المستقبل ، فالمستقبل ليس كعكة تحتاج إلى الدقيق والسمن والسكر ، وانتهى الامر . حتى الكمكة ، فإن دقيقها أحيانا أو سعنها أو سكّرها يتوافر بقدر وفي نوع يحدد سلفاطعم الكمكة وحجمها الذي صنعناه نظريا فقط . ليست هناك ارادات حتى حرة مائة في المائة ، ولا ارادة الاقوياء . هناك صراع بين الارادات حتى لو كانت كلها إرادات عربية . وجميع الارادات ليست مستقلة سواء اكانت الارادات العربية أم الارادات الاجتبية ، والمهم أن نكون على «معرفة» بأنفسنا وبالأخرين ، والمهم أن نعرف حقا ماذا نريد ، وكيف نحقق هذه النسبة أو تلك مما نريده .

وجاء صدوت من أشر «الجلسة» يقول: حين تسامل أحدنا ما القدمود بنحن العرب لا أظنه كان يستفسر عما اذا كنا عاربة أم مستعربة ، وإنما كان يقصد – اذا كنت قد فهمت – ان التعرف على الارادة العربية مستحيل من غير العربات الديمقراطية وحقوق الانسان ، فهذه الحقوق وتك الحربات هي التي ستفصح عن الارادة العربية الحقيقية ، ومن دونها فإننا سنعود إلى «الاصلاح» و «الترميم» وليس الى التغيير أو التجديد .

لم يعد سرا ان الوحدة العربية ان تتجسد في «دولة» من المحيط إلى الخليج في المستقبل المنظور. أي أن الدولة القطرية هي غاية المراد من رب العباد. ومعنى ذلك أن مايسمي هذه الايام بالنظام العربي الجديد ليس «الدولة العربية الواحدة». كذلك لم يعد سرا ان الاشتراكية ليست من السرايات الضفاقة هنا أو هناك ، ولسم يعد أحد يطمع في أكثر من «بعض» العبدل وليس كال العبدل في توزيع الشروة. وصعنى ذلك أن

ماكان يسمى بالاشتراكية في الشعارات العزبية أو الشعارات الايديولوچية ، لمن تكون له أيه علاقة في الصلال أو في الصرام بالنظام العربي الجديد . لايبقي للنظام العربي من جديد سموى أن يكون نظامما ديمقراطيا . انها بطاقة الانتساب الوحيدة المكتة للعالم الجديد . وأقول العالم الجديد وإيس النظام العالم ، لأن العالم يتجدد بشورة المعلومات والاتمسال والوحدة الالمانية والبيت الأوروبي بشورة المعلومات والاتمسال والوحدة الالمانية والبيت الأوروبي عضويا مسن هذا العالم أندادا لأطراف الفاعلين وشركاء في عضويا مسن هذا العالم أندادا لأطراف الفاعلين وشركاء في صنع الحضاره الانسانية من موقع التكافية . . فإن الصنعة المطلوبة هي الديمقراطية هي التي تحقق لنا ذاتنا ووجودنا مسسن واستقلانا . هذه الديمقراطية هي التي تحقق لنا ذاتنا ووجودنا مسسن غير الحاجة إلى الايديولوچيا والادعاءات الزاعقة شبه العنصرية .

قاطعه الصديق الذي يجاورني: ان مجرد التفكير باثبات اننا دأمة عربية وأحدة عنى اننا في الحقيقة لسنا متأكدين من هذه الهوية ، والريط بين هذه الأمة وأية دعوى ايديهاوجية ، انما ينفي عن الغالبية الساحقة من المرب كونهم عربا ماداموا بعيدين عن العقيدة السياسية . وهكذا ، فإنه ليس من رباط حتمى بين الأمة والدولة ولا بين الدولة والهوية . والمنقذ من الفسائل هو الديمقراطية فعلا ، لأن التعددية تلفي احتكار الحقيقة من جانب واحد .

. . .

كان الفرق العراقي الكريت قد أحيا جدلا قنيما حول الهرية

العربية . ولكن الجدال الجديد يحمل فى تضاعيفه ظاهرة سلبية خطيرة حيث ترتبط هذه الهوية بموافقة ضمنية على الطغيان والدكتاتورية . ولابد أن ستالين وهتلر وموسوليني ومكارثي وفرانكو وسالازار وتلامذتهم في الطغيان قد اسعدهم هذا التبرير العربي الجامع للاستبداد . ولكن هذه الموافقه المضمرة في بعض صفحات الخطاب السياسي العربي المعاصر تؤكد أن شرائح من المثقفين وفئات واسعة من الشارع الشعبي لا تؤمن في قرارة نفسها بالديمقراطية ، واتها بالتالي من أهم أسباب الدكتاتورية .

والنقطة الثانية هى أن هذه القطاعات من النخبة والقاعدة سوف تدفع الثمن غاليا ، ربما أغلى من الثمن الذى دفعه الالمان للخطيئة الهتلرية باعتبارهم مسؤولين ضمنا عن الجرائم النازية .

والنقطة الثالثة هى أن احدا لم يربط بين الطفيان فى الداخل والفزو فى الخارج ، فهما وجهان لعملة واحدة هى الاستبداد : ليس الحكم المطلق للفرد وحده ، بل الحكم المطلق للحزب أو الطائفة أو العشيرة أو العائلة . ولى أن الحكم العراقي يريد أن يعد سيطرته فحسب على الكويت ، لما كان هناك ما يدعو لارتكاب جرائم الغزاة ، بل العكس كان المفترض هو بذل الجهد في اقتاع الكويتين «بالوحدة» ، ولكن الفزاة مارسوا الغزو مباشرة وباكثر معانيه ابتذالا . كان المطلوب هو الغاء الكويت وليس ترحيدها مع غيرها .

ممارسة الفزو هي فعل عنصري أشبه ما يكون بقتل الاكراد في مذابح جماعية براسطة السلاح الكيماري . هذه الابادة المادية أن المعنوية أو كليهما هي الفعل العنصري للغزو ايا كانت جنسية الغزاة ،

وهنا تأتى النقطة الرابعة والأخيدة ، فإن أحدا لم يربط بين هذا «النوع» من الفكر القومى والفاشية ، بينما هذا الربط هو الذي يفسر جانبا كبيرا مما حدث : القومية بمعنى التوسع القطرى ، والاشتراكية الوطنية بمعنى المساواة الشاملة في الفقر والقهر تحت اقواس النصر الوهمى والمجد العرقي المزور . نظام لا يقبل التعميم

نظام لأ يقبل التعميم

(i)

ليس في دوطنناه العربي نظام يقبل التعميم ، أي ليس لدينا النظام الذي ترشحه صفاته الرئيسية بديلا لبقية الانظمة .

هل لدينا أصلا نظام عربي ؟

الجراب الاجتماعي نعم ، فالقبيلة والعشيرة والعائلة مازالت على الترالى الدوائر المغلقة على ذاتها المكتفية بنفسها . لذلك تنهار على الترالى محاولات إقامة «الدولة» ، «الامة» ، «الوطن» . ليس صحيحا أن لبنان فريد في بابه . انه واضح ، صديح ، مياشر لا أكثر ، نموذج يوجز الآخرين وهو الأكثر تقدما جرى فيه ماجرى ، فكيف الحال بالمتخلفين .

القبيلة والمشيرة والمائلة ، تعنى الدم والعرق والمنصر . اذاك فى البدء كانت العنصرية . ومُضَت لحظة نادرة فى التاريخ العربى . ظهر الاسلام : لافضل لعربى على عجمى الا بالتقوى . ولكن التقوى بعد أربعة عشر قرنا أضحت ازبواجا للعنصرية ، فالعربى إما فى حالة توسع فى الأخر ، وإما فى حالة انكماش عن الآخر ، لا يعرف التوازن بينه وبين الآخر ، العنصرية فى الحالين سلاح يفتح الآخرين أو ينطوى نونهم ، الاتصال بالآخر فى السبيلة عمالة تبعية ، وفى الصرب حالة هيمنة . لا تتوازن ، لا تفاعل ، لا حوار . فى العنصرية لا حرية ، لا حرية الذات فى حالة الانطواء ، ولا حرية للآخر فى حالة التوسع .

القبيلة والعشيرة والعائلة ، تعنى الجسم الاجتماعي الهرمي التراتبي العسكري : الذّكر (فكرة الدم) فوق الاناث ، الأب درب العائلة ، الشيخ سيد العشيرة أو رأس القبيلة . ليس هناك فراغ بين الرب والعباد ولا بين السيد والعبيد . هناك قاعدة فسيحة من أسفل تزداد ضيقا إلى الأعلى ، عدة ارباب تتحول إلى عباد كلما انتهى سقف القمة وأصبح قاعدة ترتفع بعده سادة ويمسون بدورهم عبيدا حتى فصل إلى قمة وهيدة داخل الدائرة تتوهم فرادتها في العالم ، ولكن عشيرة أخرى ، قبيلة أخرى لها قمة أخرى ، تبيلة أخرى الما قمة أخرى توقظ نفسها وغيرها على تعدد القمم فتأتى الحرب بين المائل ، النظام العسكري يصل اخيرا أو متأخرا إلى الحرب .

العنصرية مادة اللحام في جسم القبيلة ، فالدم هو خامة التماسك . والهرمية نظام الحكم ، فالعسكرية محرك الرجود .

القبيلة والعشيرة والعائلة العربية تتكلم بلغة السر: الغيب والمجهول والطقس والشعيرة والتعويذة والتميمة والمسلاة . الانسانية كلها تعرف الغيب والمسلاة في لحظة التدين . ولكن العرب يعرفون لحظة الكهانة . حتى عندما جاء الاسلام وحظم الأوثان و الوسطاء بين الانسان والله ، اخترع العرب اوثانا جديدة وشجعوا الأولياء والقديسين على الوساطة . ليس في الاسلام كنيسة . ولكن للعرب كنائس داخلهم وخارجهم ، بالمعنى والمبنى . الكهنوت داخلهم يدعم البنية العسكرية ببنية بطريركية سحرية ، يتوحد فيها الرجل والكاهن ، الاب والشيخ ، وتصبح العائلة كنيسة صعفيرة ، والقبيلة كنيسة أكبر . لا تؤثر الزراعة ولا الصناعة ولا التكنولوجيا الحديثة والقبيلة كنيسة أكبر . لا تؤثر الزراعة ولا الصناعة ولا التكنولوجيا الحديثة

الا قليلا ، قليلا جدا ، في العلاقة السحرية بين الابناء والآياء وبين التلاميذ والمعلم وبين المراطنين والحاكم .

كان الحكام القدماء ملوكا وآلهة في وقت واحد . هناك ينية داخلية كهنوتية لاترى واكتها كالماس الكهريائي ترسم العلاقات والمشاعر والقيم والافكار ، تتجاوب مع البنية العسكرية للعائلة أو القبيلة ، والبنية الدينية - بالرغم من أن الاسلام يخلو من رجال دين - ولكن الشيخ والامام والمؤذن والمسجد والامام الاكبر والجامع الأنور ، كلها رموز تتجاوب مع البنية الكهنوتية الخفية .

(ب)

لم تسقط الحضارة العربية الاسلامية ، وإنما سقط العرب مسلمين وغير مسلمين من عجلة القيادة الانسانية . كان الاسلام الفاتح محردا هنا من الرومان وهناك من القرس . تلك هي الجغرافيا ، ولكن «التاريخ» كان وعدا بتحرير القبيلة من العم والعشيرة من العسكر والعائلة من الكهنوب . من هذا الوعد انطاق الابداع في رحاب المقل والحرية . كان الوعد للفقراء بالعدل وللاغنياء بالقوة ، لم يأخذ الأغنياء عن «التوحيد» سوى القوة ، حين توازت القوة والعدل في زمن قصير ، انطلقت ابداعات العقل ومنجزات الحرية ، وحين توسعت القوة على حساب العدل ضَمَّر العقل وانكفات الصرية على اعقابها ، ولأنه لافراغ في التاريخ فقد كان الأخر على استعداد للنهرض .

كان التحدى الاسلامى أحد دوافع النهضة ، وكان الابداع الاسلامى من مواد هذه النهضة . ولم تتوقف الحضارة عن خط سيرها الاسلامى من مواد هذه النهضة . ولم تتوقف الحضارة عن خط سيرها الذي أخذ عن اجدادنا القدماء وآبائنا الأولين وقودا للحركة . كانت للحركة شرعيتها من الغايات ، أما نحن فقد انقطعنا عن إرثنا ولم نقبل الآخر . لم يكن الخروج من الانداس خروجا من التاريخ ، ولكننا نحن الذين وحبنا لم يكن الفتح والتاريخ . فقدنا ركائز نهوضنا – المقل والحرية – ورفضنا الاعتراف بالنتائج فاستحالت الانداس كالحضارة العربية – الاسلامية كلها حلما ونشيدا وصلاة للماضى .

لم تسقط الحضارة العربية الاسلامية كسقوط الامبراطورية الرومانية ، ولم تنهض الحضارة العربية الاسلامية كنهضة أورويا (والغرب عامة) . لسنا نسخة من سقوط الآخر ، ولسنا مسخا من نهرضه . كانت الايديولوچيا – وربما لاتزال – أقوى عناصر الترجيح في البنية الاساسية لحضارة الاسلام ، وكان الاسلام أقوى عناصر البناء في وحدة العرب وتأسيس قوميتهم . ولكن هذه الايديولوچية كانت تفعل فعلها الايجابي حين تربط بقاعدة اجتماعية من المستضعفين ويضمانات للحرية في الاجتهاد . وتفعل فعلها السلبي حين تنعزل عن هذا الارتباط وذاك فتستحيل ملاذا من المجهول – المعلوم ، وسوطا في أن واحد بأيدى الطفاة . وكانت فترات السلب ولا تزال اطول ، فتجنرت ملازمة الفقر للطفيان . واستحال السلب ولا تزال اطول ، فتجنرت ملازمة الفقر للطفيان . واستحال السقوط ثباتا أو مايشبه الثبات الجرى الانحطاط .

الاقتمماد في نهضة الغرب أقرى عناصر الترجيح لنهضته

وسقوطه على السواء . وسواء اكان الأمر تأسيسا للامبراطوريات أو غروا للآخرين ، فإن الاقتصاد المباشر هو الذي يحكم حركة التطور . وعندما بدت الأسور داخل أوروبا كما لو أن الايديولوچية هي صماحية السلطة ، فإن المؤسسة اللاهوتية تحولت من أحد أبوابها إلى محاكم التغتيش ، ومن الباب الآخر إلى كنيسة اقتصادية تبيع القرارط في الجنّة مقابل صكوك الففران على الأرض . تلك هي العصور المظلمة أو القرون الوسطى أو السقوط الذي اخفقت فيه الحروب الصليبية ولم تستطع اوروبا الاستيلاء على الشرق .

اما النهضة فارتبط فيها الاقتصاد بنوع آخر من الفتوحات: في الطبيعة والكيمياء والجغرافيا . ووقع الصدام الأكبر بين الكشوف الجديدة والنص «الايديولوچي» المقدس . كانت صورة العالم تتناقض يوميا مع هذا النص . وكانت المصالح المديدة تتناقض يوميا مسع سلطة النص . مكذا ارتبطت وتلاحقت الشورات التاريضية في المعرفة: ثورة العلم والتكنولوچيا والفلك والمعلاقات والقيم والقومية والوطن . وتحللت أنماط وقوالب وإنساق ، وإختفت أفكار وعواطف ومعايير .

هكذا ولدت البرجوازيات القومية في الغرب ، والديمقراطية ، والليبرالية ، والعلمانية ، وحقوق الانسان ، وغير ذلك من مفاهيم «العصور» المديثة . . فليس هناك من عصر حديث واحد ، وإنما هناك عدة عصور تأسست في خضم الولادة العسيرة للمفاهيم الجديدة من الصدام التاريخي بين الاقتصاد والايبولوجيا .

فسى بلادنا كانت الايديواوچيا وماتسزال سيدة المفاهيم سواء أكانت الايديواوچيا الدينية أو الايديواوچيات السياسية الحديثة المتمسح اغبها في الدين المتمرد أقلها عليه والمتردد بينهما في أقل القليل ، بل إن أكثر الايديواوچيات خروجا على الدين ، الماركسية ، ظلت في الصحيم بنية دينية . هكذا تشابهت المقدمات والنتائج بين مختلف الايديولوچيات العربية مصع الايديولوچيا المركزية ، المحركة ، الحاضرة لايديولوچيات العربية : اليقين ، التسليم ، النظرة الاحادية ، الادعاء بمعرفة الحقيقة كلها ومن جميع جوانبها مصرة واحدة وللايد ، الاطلاق . وقد النبي على هذه المركزية الايديولوچية المحركة لفيرها : الخوف وليس الشك ، التبرير وليس التنظير ، التوفيق وليس التركيب ، ما يسمى الوسطية والاعتدال والعسياد وغيرها مسن مصطلمات والعمل، السياسي المقصود بها المناورة والالتفاف والتنازلات المتبادلة والمدر والهسرب .

ولا علاقة لهذه المسطلحات الفضفاضة «المرنة» بالفكر والابداع وألمبادئ . وهي لا تتناقض مع «الجمود» و «الشكلية» و «السطحية» . لذلك تمسئل السياقات الفكرية العربية لاتجاهات وإجبال وشخصيات متباينة بأدوات الجهزم: لاشك ، لاريب ، مسئ المؤكد ، بالقطع . وتسرى هذه الادوات على السياق ونقيضه في وقست واحد . نادرا ما نستخدم «قد» بمدلولها الاحتمالي ، بل نحواً لها بقدرة قادر إلى أداة تأكيد هي الأخرى . نادرا ما نستخدم «ربما» الا مسئ قبيل التمييع المقصود

للمعنى ، ونادرا ما نستخدم تعبير دمن المرجح» الا اتوجيه العسنى فسى اطار سابق على تشكله ، الايديواوچيا الدينية بنية ركزية سسواء امتلأت بالدين أو بغيره من انساق الفكر والقيم والهماليات ومن ثم تحكمت هذه البنية في آليات السلوك وضوابط الافعال وربود الافعال .

(ج)

ليس هناك سبب أول أو سبب وحيد ولا من سبب فرعى أو سبب نوعى ، بل إن كلمة دسببه ذاتها تحتاج إلى مراجعة وتدقيق . ربما كان الادق هر أن ثمة نشاة وسياق وتوجهات شاركت فى تأسيسها وصناعتها وصياغتها من عناصر داخلية وأخرى خارجية : من داخل الفكر ومن خارج فى المجتمع ، من داخل البغرافيا ومن خارج المكان ، من داخل التاريخ ومن خارج الزمان . اللغة ، الاسطورة ، الدين ، الصحراء ، الماء ، التاريخ ومن خارج الزمان . اللغة ، الاسطورة ، الدين ، الصحراء ، الماء ، وغير ذلك من آلاف المفردات السيف ، الخيل ، المرأة ، الدم ، الشعر وغير ذلك من آلاف المفردات الجذرية التي توجز عالما عربيا اسلاميا خلا من الصحداء مين النص والكشف وبين النص المقدس والاقتصاد غير الاقتصاد هو الثمرة . . على النقيض من الفتوحات بالكلمة والسيف ، وكان تزاوج فيها العلم والاقتصاد ، وكانت الكلمة هي الشمرة . ذلك بقيت البيولوچيا الكلمة العربية الاسلامية مقدسة بمنأى عن أي صدام أو احتكاك ، واحتفلات لها على مدى العصور يدرجة عالية من الاستقلال على

أي «تطور» في الاقتصاد أو الاجتماع أو السياسة .

لم تكن لدينا أية كشوف أو فتوحات في العلم النظرى أو التطبيقي من شاتها الاصطدام بالايديوان حيا السائدة . لم تكن لدينا الاختراعات أن الابداعات في الصناعة أن الاقتصاد من شائها الاصطدام بالنص المقدس ، لذلك يقي النص سلطة فوق وخارج كل سلطة ، وياسم النص تهيكات السلطة في مؤسسات لم ينص عليها . الايديوارچيا جعلت منه الغائب - الماضر ، وتحولت به عن الذاكرة المدينة إلى الشعور الجمعي ، استحال النص ايقاعا ومخيلة اختلطت فيها النصوص القديمة والمستجدة . ليس من نص نقى . احتوت الايديواوجيا النص وتجاوزت به الدروف والكلميات والاوراق ، والمستحيل نصًّا أضحى ممكنا : ليس من كهنوت مكتوب أو منطوق في الاسالم ، ولكن الحكم باسم الاسلام جسند الايديولوچيا المجردة - الحق الالهي في السلطة - في كهنون الخلافة ، وبالرغم من سقوط الامبراطوريات الأموية والعباسية والعثمانية ، الا أن البنية الاساسية للسلطة الكهنوتية يقيت تمارس اسرارها الاجتماعية والسياسية والثقافية . ترسخت الاوتوثيوة راطية ، أي الحكم المطلق للفرد والنسيج التراتيي للمجتمع فظلت العشيرة والقبيلة سارية المفعول.

ومن صمعيم هذا الزواج غير المتكافئ بين السلطة والمجتمع غير المنتى ولدت الشرعية المتوارثة ، سواء بالانتساب العرقى إلى «السادة» من «الاشراف» آل بيت الرسول – مصدر الرحى ومؤسسة المقيدة – أو بالانتماء إلى المؤسسة العسكرية ، سيف الايديولوچيا ، وفي الطالين كان

«القمم» جزءا لا يتفصل عن الفكر والشبعور ، جزءا من «الطبيعة» لا من الضرورة ، في صميم أليات الفرد والمجتمع . لذلك تولد التناقضات التي لاحدود لها بين التمرد والانضباط . وأكن التمرد ثقافي في الاغلب ، قلق ومتردد وعابر أحيانا . وهو يزيد من هول التناقضات ويضيف اليها: التمرد على الاب أو الملِّم أو الحاكم ، والالتزام بسلِّم القيم الشائعة عند أيسط فلاح أمِّي في أبعد قرية عن المدينة ، تدريس أرقى العلوم الطبيعية ا أو الانسانية مبياها في الجامعة والشاركة مساء في تحضير الارواح ، تجريض المرأة على التحرر بشرط عدم الزواج منها ، والتعرف على عقول نادرة للنساء في العمل أو خيارج الوطن ، ثم التوجه إلى ريف الاجداد بحث عن «أم الابناء» . المناداة بأقبصني درجيات الصداثة والسلوك وفق أقصى درجات التخلف . تجزئة الحربة ، تجزئة العدل ، تجزئة المساواة ، انقصام بلا حبور في الشخصية ، ليست شخصية دالمُثقف، وحدها ، بعد شبيرع «استخدام» التكنواوجيا من جانب مختلف الطبقات والفئات والطوائف، أمست الطائرة والسيارة والتليفون والتليفزيون وكافة وسائل المب والزراعة والهندسة : ثقافة يومية تتعارض مم التكوين القيمي في داخل الداخل . لذلك يلجأ «المُثقف» بوعى أو دون وعى إلى فصل «الآله» أو «الماكينة» عما تجسده من فكر وتاريخ ، ويلجأ المثقف وغير المثقف إلى ترديد القول بأن «النص» يشتمل على كل شيّ من الازل إلى الابد ومن الالف إلى الياء . ونرتبك حياري أمام والآخرة الذي يقهرنا أحيانا بأنوات «العلم» ونحتاج منه أحيانا إلى مقومات «التمدن» ، ويرتد بعضنا إلى الوراء

هلما ينشد الملجة الآن في احضان الماضي ، ويقفز البعض الآخر إلى دهناك ظنا منه انه يستطيع أن يكون واحدا «منهم» . كالاهما وهُم يشمر النقيضتين : عقدة الاستعلام باسم السلف الصالح ، أو الشعور بالنونية . ولاتوازن .

ويبقى العالم الاسلامي دارا للحرب المستمرة ، غزوا ويفاعا ، ولا استقرار ،

كانت المداخلة الاستعمارية الغرب قد افضت إلى الولادة المشرقة الممسوخة الهجين القادم القادر على المرت الطويل والحياة القصيرة . وعان دور الغرب حاسما في أن يكرن هذا «الهجين» نمونجا بدائيا لمجتمع الاستهلاك المزدرج : قوانين يكرن هذا «الهجين» نمونجا بدائيا لمجتمع الاستهلاك المزدرج : قوانين السوق وقيم البداوة . لذلك كان انحياز الغرب مطلقا لقوى التخلف عن «العصر» كل عصر ، ظهيرا مدججا بأقوى الأسلحة للدكتاتورية والطفيان . على مدى قريين كان الغرب الحديث والمعاصر أقوى الاسباب والنتائج للسياق الاستبدادي في «العالم الثالث» عموما ، وعالمنا العربي للاسلامي خصوصا . كان الغرب ومايزال هو الذي يزرع ويحرس اعتى الدكتاتوريات . يحاضر النخبة صباحا عن الحرية ، وفي ظلام الليالي السوداء يعد الانقائيات ويطرز ثياب العسكر بالنياشين الملونة . يحاضر الصفوة عن العلمانية ، وتحت الأرض وفوقها يخطط وينفذ أكثر أشكال الكهنون تخلفا وفقا لكل دين ، وأكثر تجليات الطائفية عنصرية طبقا لكل مذهب ، وأكثر الدعوات السياسية تمسحا في الدين ، لتفكيك أواصر

الجسماعة هنا وهناك . ولا يتورع في هذا السياق من أن يكون أغنى اصحاب الاسهم في شركات «الدول» الدينية ، و «اسسرائيل» نموذجها الأوفى .

هذا هـ والغرب العلماني . وهوذاته الغرب الديمقراطي الذي حطمت أجهزته السرية والعلنية أكثر الديمقراطيات قدرة على النمرواحات مكانها ابشع نماذج الطغيان . من أجل النفوذ والثروة والهيمنة كان الغرب وما يزال ممسكا باطراف هذه «الرسالة» . ولكن هذه الرسالة لاترادف الحضارة «الغربية» . هناك اضافة غربية مؤكدة إلى الحضارة التي شاركت الانسانية في بنائها . العرب والمسلمون شاركوا أكثر من مرة ، الأولى من مصدر القديمة وبابل وأشور وفينيقيا ، والثانية هي الحضارة العربية – الاسلامية في ذروة ازدهارها . نحن شركاء أصيلون في بناء العضارة الانسانية المدينة ، من دون استعلاء أو شعور بالدونية .

ولكن الاطراف التى تعاملت ومازالت تتعامل مع الغرب والعالم هى مساهبة المسلحة والحظوة فى اجتذاب الغرب الاستعماري أو الغرب العضارى ، وقوتها الاقتصادية – الاجتماعية – السياسية ، هى التى تحدد اسلوب الصراح مع الأول وأسلوب الحوار مع الثانى .

واقع الأمر أن الكفة الراجعة إلى الآن تفضل التعامل الاستعماري مع الغرب الاستعماري الذي يحمى دكتاتوريتها وينود عن كهنوتها وطائفتيها ، ويرضى غرور عنصريتها التي تنطوي في العمق على احساس حاد بالنقص وشعور مبتذل بالدونية ، أنه يحرس مصالحها الصغيرة العابرة حقاضًا على مصالحه الكبيرة البعيدة المدى ،

(2)

وطننا العربى مقسم بالعدل والقسطاس بين الجنر الات والكهنوت . والمقيقة ان الجنرال - الكاهن شخصية واحده ، فالخليفة المعاصر هو الحاكم المسكرى أيا كان الزى الذي يرتبيه .

والمجتمعات العربية في أكثر نعائجها تعدنا ليست في صعيم قوامها الا قبائل وعشائر وطوائف بدط من العائلة التي يعكمها الرجل الأكبر إلى المدرسة والجامعة وانتهاء بالوظيفة ، بذرة غير ليبرالية من الأصل.

ولكن تأملوا هاتين الظاهرتين: المسكريون يحكموننا والهزائم مستمرة . والاديان والمتدينون يسيطرون ، بينما الانحطاط الاخلاقي في أطل ذراه .

اين المفر ؟

من اخطر الظواهر التي انكشف عنها الفطاء في أزمة الخليج أن بعضا من أهم الاعمال الثقافية الكبرى لم يكن تعبيرا أصبيلا عن الواقع المتغير ، أو أنه لم يكن تعبيرا صادقا عن اصحابه . لقد استأثرت ثلاثة موضوعات باهتمام المثقفين العرب خلال السنوات العشرين الاخيره هي : الليمقراطية ، والمتنعية ، والوحدة العربية . وقد تأسست مراكز للابحاث وبور للنشر ومنابر للرأى ، وانعقدت ننوات ومؤتمرات وخططت مشاريع لهذه المحاور الثلاثة . ومع ذلك ، فإننا نلاحظ أن هذه للحاور في التطبيق لم تنل حظا من المصداقية سواء بسبب بعدها عن المقومات الاساسية لمركة الواقع العربي المعاصر ، أو بسبب بعدها عن الفكر المكبوت للمثقفين أنفسهم .

كان اتجاه بعض المؤسسات أو مصادر التمريل هو الذي يتحرف بالمثقفين من آليات التفكير إلى آليات التوصيف والتشخيص ، فتحوات الخبير تم وليس في ذلك من ضير الو أن الخبرة توازنت مع الفكرة ، أو أن الوصف الخارجي للظواهر لم يطغ على الخبرة توازنت مع الفكرة ، أو أن الوصف الخارجي للظواهر لم يطغ على بل والتقويم ، ولكن الذي حدث هو أن التشخيص طفي على الابداع ، بل وتلون إلى هذه الدرجة أو تلك بالوان المصالح الضيقة العابرة المباشرة ، والاماني الأكثر ضيقا ، وفي الجانب الآخر كانت الايديواوچيا هي التي نتحكم في زاوية الرئية والقيم المعيارية .

هنا وقع الانفصال بين «الثقافة» والواقع ، وبين المثقف والقدرة على التأثير فضلا عن التغيير .

لم يحدد من قبل أن كانت صدقة «العربي» مائزمة النابر المرأي العربية كما حدث خلال العقدين الاخيرين: المستقبل العربي ، الرأي العربي ، الكفاح العربي ، الكاتب العربي ، شؤون عربية ، كل العرب . . الخ . ولم يحدث من قبل أن أصبح العنوان شبه الثابت المثقف العربي هو الطائرة ، من ندوة إلى مؤتمر ومن عاصمة إلى أخرى . ويدأ يحدث «التراكم» الثقافي المطلوب : مكتبة كاملة حول الاسلام والمسلمين ، وأخرى حول العرب والعروبة ، وثالثة حول التنمية والاستقلال ، ورابعة حول السلاح والعسكرية وخامسة وسادسة . . الخ . ومع ذلك ، فقد كان دالواقع ، يجرى على النقيض من التفكير بالاماني أو التفكير بالاموال : مجززة ايلول الاسود في الاردن ، حرب لبنان ، كامب ديفيد ، الاجتباح الاسرائيلي للبنان وحصار بيروت ، حرب العراق – ايران ، واخيرا الفزو العراقي للكوب . وخلال ذلك كله كانت مذابح حقوق الانسان العربي على العراق .

ولم يفلح أى توصيف للواقع العربى أن يوجى مجرد الايحاء بأى حدث من هذه الاحداث . حتى الاهدار الشائن لحقوق الانسان ، كان هناك من يبرره لهذا النظام ضد النظام الآخر ، أو من ينكره هنا لحساب مكان آخر . ولم يحظ أى طفيان بالتوصيف المحايد قبل أى تحليل أو تقويم . ولم يحظ أى طفيان فى المالم بمثل التعتيم والتضليل واحيانا التمجيد الذى حظى به الطفيان المربى ، وكان هذا الطغيان هو الذى حجب عن أعين المستقبلين العرب الكوارث الكبرى من هزيمة ١٩٦٧ إلى غزو الكويت ١٩٩٠ . وهو نفسه الطغيان الذى حجب القدرة عن المشقفين العرب فى صنع المستقبل .

كانت هناك منهم النماذج التي استشهدت في المعتقالات والمنافي ومستشفيات الامراض العقلية . وكانت هناك منهم النماذج التي قاومت بالهجرة إلى الداخل . وكانت هناك منهم النماذج التي قاومت تحت وطئة التهميش والفاء «الدور» فتحولت عن الفكرة إلى الخبرة . ولكن الطفيان تمكن بفضل التخلف المحلي وتغييب «الرأى العام» ، وبفضل التحريض الخارجي والمباركة الدولية القمع والشعارات المزورة ، من تحنيط المبادئ الديمقراطية في صياغات ستالينية أن أناشيد مكارثية . وتمكن كذلك من قيادة التنمية على نحريحقق أعلى وأسرع معدلات الربح كذلك من قيادة التنمية على نحريحقق أعلى وأسرع معدلات الربح المقاولين والسماسرة والمهربين ، فلم تصل شمارها إلى الوطن أن المجتمع أن المروية والاسلام وتفطى بضجيجها على الافعال العنصرية والطائفية العروية والاسلام وتفطى بضجيجها على الافعال العنصرية والطائفية والعشائرية جنبا إلى جنب مع الافعال الامبراطورية – أن التوسع القطرى والهيمنة الاقليمية – أن كان ذلك ممكنا .

والامثلة لاتمتاج إلى حصس ، ولكن الغزو المراقى للكويت هو «النموذج» ، وكما أن «المفاجأة» كانت من نصيبنا في هزيمة ١٩٦٧ أو في مجزرة اللول الاسود أو في حرب لبنان أو في كامب بشيد أو في حصار بيروت ، كذلك كانت المفاجأة من نصيبنا في أزمة الخليج ، ولا أقصد المفاجأة لعامة المواطنين ، وإنما أقصد مفاجأة الخبراء من خاصة المثقفين ، ولايخلو من المغزى أن الدراسة الأمم والاكبر للمستقبل العربي ، وقد اجراها مركز علمي رفيع المستوى ، لم تذكر في سيناريوهاتها الثلاثة المتمالا واصدا حول امكانية غزر العراق للكويت ، والسبب هو أن هذه الفكرة كانت من «المصرمات» ، فالغزو يقترن بالاجنبي ، والسيادة القطرية للعول العربية من «المقدسات» التي لاتمس ، وحين فكر عبد الكريم قاسم في غم ما للكويت قامت عليه الدنيا العربية ممثلة في أقرى واشعل رموزها : جمال عبد الناصر ، وتراجعت الفكرة على الفور إلى أعماق اللاوعي الذي ندوه خطأ ببئر النسيان ،

لقد تغلبت الايديوارچيا وشعارات التمويل على أدوات التوصيف الموضوعي والتشخيص العلمي، بحيث كان التفكير بالاماني أو بالمصالح سيد «البحث» أو الدراسة ، كانت الرغبة تضمر التوجيه في التصوير دالمصايد» للواقع من داخله ومن خارجه ، فأقبلت النتائج – أي مالامح المستقبل – نسخه منقحة من الاماني وترشيدا وقائيا للمصالح ، ولم يكن لهذا أو ذاك أية علاقة بالمركة الخفية للواقع أو المركة الظاهرة للوقائع ، وإنما اختفت والاسئلة، أمام الزحف المكثف للجوية الجاهزة سلفا .

كان السؤال المركزي الغائب أن المغيب هو: اذا كانت التنمية حقا هي الهدف الاسمى ، فهل من علاقة بين التنمية والديمقراطية من ناحية ، وبين التنمية والوحدة العربية من ناحية أخرى ؟ ولأن الغزو العراقى للكويت هو أحدث «الحالات» التى فاجأتنا ، على صعيد الفكر والمعارسة ، فإنه لايد من القول بأن السنوات السبع الأولى من نظام ١٩٦٨ العراقى قد حملت من مؤشرات «التفاؤل» ما يرتقع بالجواب المثلث على السؤال المركزي إلى مستوى التحقق : تأميم النقط وما استتبعه من قطاع عام ، حكم ذاتى للاكراد ، جبهة وطنية متعددة الاحزاب ، اتفاق الجزائر حول شط العرب .

بعوجب هذه الانجازات دنسيناه أو تناسينا أو رغبنا في التناسى أو كانت لنا مصالح في نسيان الطابع الانقلابي – العسكري لحركة ١٩٦٨ . وقد كانت العسكرية الناصرية وماتزال أرقى أشكال التغيير العسكري للمجتمع ، ومع ذلك فقد منيت بابشع الهزائم العربية في العصر الحديث . كيف يكرن الأمر مع الانظمة العسكرية «الجديدة» التي اعادت انتاج الناصرية تحت مسميات أخرى وفي أزمنة مفايرة اقليميا وبوايا وفي أمكنة مختلفة تمام الاختلاف عن مصر وتاريخها ؟

فى محاولة الجواب نقول إن هذه الانظمة تعيد انتاج النهايات دون المقدمات والسياق ، فهى تكرار لمقومات الهزيمة وأهم أركانها : عسكرة المجتمع أو الطفيان . ومن ثم فلابد أن تتفرط العلاقة بين التتمية وكل من المجدة العربية والديمقراطية .

وهكذا تخلت الشدمارات عن الواقع العراقي بالتدريج ، فانتهت الديمقراطية بضرب التعددية الحزبية والمنابر المستقلة والفاء الجبهة واختفاء الخصوم السياسيين في السجون والقابر والمناقي . وانتهت

اتفاقية الجزائر إلى الحرب مع ايران . وانتهت التنمية إلى تشييد صمارم لمجتمع مسكرى . وانتهت الوحدة العربية إلى غزو الكويت .

و «الغزو» ليس مجرد الاقتحام العسكرى ، وإنما هو فضلاعن ذلك وسائل وغايات . الالحاق والضم هو أسلوب الفتح وليس الوحدة . الاقتلاع والنزوح القسرى هو اسلوب الغزاة في التوسع القطرى والهيمنة وليس توحيد الامة . ما علاقة توحيد الوطن – اذا صدقت النوايا – باذلال المواطن واغتصاب خصوصيته ؟ العلاقة أنه ليس توحيدا بل غزوا ، هو امتداد طبيعي لمسكرة المجتمع الاصلى . أي أن الطفيان المعلى هو الفرع .

لم تتوقف اشتباكات الحدود بين كثير من الاقطار العربية ، ولم تلغ نزاعات الحدود بين الغالبية الساحقة من هذه الدول ، أما الغزو فشئ أخر يحتاج إلى عدة شروط: توجيه التنمية نحر تشييد مجتمع عسكرى ، الخوف الدائم للانقلاب من انقلابات مضادة ، الحاجة المستمرة إلى الشرعية لتثبيت السلطة ، اشساعة جو المؤامرة وخلق الخصوم أو اختلاقهم ، المناخ البوليسى ، شخصنة السلطة ، العرب .

ولعلها أغرب الحروب تلك التى دارت رحاها بين العراق وايران شانى سنوات متصلة ، فقد بدت اتفاقية الجزائر ١٩٧٥ وكاتها تغلق الملف المتوتر بين البلدين ، ثم بدأت الحرب بعد خمس سنوات بالغاء الاتفاقية من طرف واحد هو الطرف العراقي الذي دانتصره بقبول ايران لوقف اطلاق النار دون شروط . واكسن العراق تنازل عن هذا الانتصمار لحظة غروه

للكريت ، وعاد إلى نقطة البدء مع ايران : اتفاقية الجزائر ، وكأن شيئا لم يكن . غير أن الشئ الذي كان ، هو الغزو أو الصرب الجديدة . الأهم هو استمرار حالة الحرب سواء أكان موضوعها شط العرب أم الكريت . ولا يأس في الصالين من خطاب أيديواوجي يبرر القمع ويضمر البقاء في السلطة . ولابد أن يتناقض سطح الغطاب من مسرحلة إلى أخسري ، فالايرانيون هم الفرس والمجوس في الماضي القريب . أما الآن فالزعيم ينحدر من سلاة الرسول الكريم (ص) ، وهو يضيف «الله أكبر» إلى العلم مغازلا الاسلام السياسي الذي كان يناهضة بالامس . اما المضمر في المطاب تحت السطح فهو العنصرية قرينة الطفيان : بدءا من مصاولة الكراد بالسلاح الكيماري وانتهاء بصحاولة الغاء الكريت .

وليس أمام هذا الطفيان سوى الحرب المستمرة ، ايا كانت الدوافع المباشرة ، فتبريرها والغاؤها من المكتات المستمرة أيضا ، والاهم هو هذه الحرب التى تبدد صوارد التنمية بصدورة دورية ، واكنها وصدها باسم «الوطن» تؤهم الحريات وحقوق الانسان وتضع الخصوم السياسيين في مازق الاختيار بين «الضيانة العظم» و «الولا» الاعظم» . وفي ظل تأميم الحريات وتغييب الخصوم تستمر سلطة الحكم المطلق من دون العاجة إلى أي نوع من انواع الشرعية ، بل إن حكم الطفيان نفسه يصبح مصدرا

وقد کان انقلاب یکر صدقی عام ۱۹۳۱ هو آول انقلاب عسکری عراقی ، وتمکن انقلاب ۱۹۵۸ من اکتساب شرعیة ثوریة عبر المبارکة اليسارية المعراقية والعربية والعولية ، ولكن الانقلابات العسكرية لم
نتوقف منذ ذلك الوقت ، أشهرها انقلاب ١٩٦٧ ثم انقلاب ١٩٦٨ . هذا
هو الرصيد من الحكم العسكرى للعراق ، ولكنه رصيد من التحولات العنيفة
غير المستقرة ، ومنذ ١٩٦٨ شاع القول بأن الصرب هو الذي يحكم
المؤسسة العسكرية وليس العكس كما هو معروف عن اقطار أخرى . ولكن
الحقيقة كانت على النقيض تماما ، فقد تعسكر الحرب في الطريق إلى
عسكرة المجتمع ، وليس من قبيل الصدفة أن يصبح الرجل الأول صاحب
الأصول المنتية والحربية عسكريا ، والرئيس في جميع انحاء العالم هو
القائد الأعلى للقوات المسلحة ، ولكنه ولقب رسمي» يختلف عن الذي يأخذه
ماخذ الجد فيصبح جنرالا يخطط ويقود كأى قائد عسكرى محترف .

هذه التقلة التوعية من صفوف المدنيين إلى الصف المسكري هي دمج الشريصتين في سلطة «عسكرية» واصدة . هكذا يرتدي اعضاء الحكومة وكبار رجال النولة الزي العسكري ، ليس من قبيل التظاهر ، وانما دليل على الاندماج الفعلى . ومن ثم يصبح الجيش الشعبي ، هذه الميليشيا الحزبية المدرية والمسلحة ، من أهم اجهزة «الاندماج» . وتصبح الخابرات من جهة والحرس الجمهوري من جهة أخرى عمودا فقريا للمكم العسكري ، وإيس الحزب كما قد يُطن .

ان النين هناوا ، العراق دائما - ولهم العنر - بالهيوش الكبيرة التسليح المكثف ، لم يدرسوا علاقة هذا الهيش بالفايات ، ما هي «الرسالة» ؟ . ليست هناك أدلة كافية على أن تصرير فلسطين هو هذه الرسالة . ليست هناك أدلة من التاريخ المعاصد ولا من السياسة المعاصرة . أما التاريخ فيشهد ان هذا الجيش قد استخدم أولا في قمع الاكراد ، وثانيا في محارية ايران ، وثانيا في غزر الكريت . ولاريب في أن الجيش العراقي مؤسسة عسكرية وطنية ، ولكن التوظيف السياسي لم يكن دائما في المسترى القومي الذي تطمح اليه هذه المؤسسة ، إن تكييف أرضاع الجيش مع فكرة الدمج المدني – العسكري ، كانت غالبا على حساب الاماني القومية لهذا الجيش العربي . وهو من هذه الزاوية قد تعرض للقهر والاكراه على نصو ما ، لا من الحزب ، وإنما من التنظيمات الدييفة . لذلك كانت فلسطين بعيدة عمليا عن غايات هذا البيش .

سياسيا كان العراق في طليعة الذين دعموا تصرك منظمة التحرير الفلسطينية نحو الحل السلمي والاعتراف غير المتبادل باسرائيل ، وبينما كانت مصد مجرد وسيط بين المنظمة والاطراف الدولية ولا تتدخل في الشائن الداخلي الفلسطيني ، كان العراق هو المطبخ السياسي للقرار الفلسطيني ، وهو مطبخ «الاعتدال» الذي كان يوصف به موقف مصد والمواقف الفلسطينية والاردنية والعراقية ، ما الذي يمكن أن يطرأ على هذه المواقف حتى تتحول إلى الراديكالية ؟ ، لاشئ ، ومن ثم فالشك يجب أن يحسيط هذه الراديكالية ؟ . لاشئ ، ومن ثم فالشك يجب الراديكالية الفلسطينية هي ظاهر الخطاب العراقي الرسمي في مناخ الراديكالية الفلسطينية هي ظاهر الخطاب العراقي الرسمي في مناخ الحرب ، فإن باطن هذا الخطاب إلى كذلك في الازمنة الاقوي والاشمل ،

أَرْمَنَة السَّلَم ، ليست هناك غايات للحرب وأخرى للسلم ، وإنما هناك غايات واحدة تختلف وسائلها فقط .

وقح كانت هناك غبابة معلنة للعبراق الرسيمي هبتي منتبصف السبعينات : هي بناء نموذج رائد في المنطقة ، تشكل التنمية عموده الفقري ، والبيمقراطية أحد جناحيه والوحدة العربية جناحه الآض ، يهما بعلق في السماء العربية ، وكانت هذه والغاية على التفسيين الذي تقدمه القيادة العراقية للحرب مم ايران والتي ارادت أن تضرب النموذج، فالحرب بهذا المعنى كانت حتمية ، ولكن الواقع كان قاسيا في نسف هذا الادعاء من اساسه ، لأن تصفية الديمقراطية تصفية جسدية اليمة وتصفية فكرية بشعة ، وكذلك ضرب أنة مصاولات للومدة وذبح اصطابها على «وجيات» بتهمة التأمر ، كان القدمة لوضع التنمية – يغير جناحيها البيمقراطي والعبرين — على الطريق العبسكري إلى الطخيبان: سلطة بلاغاية ، وحكم بالرسالة إنها بالرغم من كل الديكورات ، سلطة بلا غاية ، وحكم بلا رسالة . إنها بالرغم من كل الديكورات سلطة بلا شرعية . وإذا كان الفرى عبوما هو عبل من أعمال الاستقواء وتوسيع رقعة الهيمنة والاستغلال الاقتصادي والسباسي ، فإن الغزوات القديمة والحديثة كانت تتخذ لنفسها براقم من الغابات الملنة ، الا الغزي العراقي للكويت فهو عار تماما من أية دميادئ، يزكي بها نفسه عند أهل البلد . كان الاسكندر الأكبر يحمل تعاليم ارسطىء وكان بونابرت يحمل شعارات الثورة الفرنسية ، أما هتل فكان يجمل والعرق الأريء ، والغزاة الصهابنة

حملوا «التوراة» والعراقيون المعاصرون ليسوا من عرق أرقى بين الاعراق العربية الأخرى ، ولاهم يدّعون ذلك . وهم ايضا ليسوا أصحاب كتاب آخر غير القرآن الكريم ، وهو كتاب بقية العرب المسلمين . وهم لا يحملون اية «رسالة» حضارية يتفوقون بها على غيرهم في الديمقراطية مثلا أوفي حقوق الانسان . انها سلطة لاغاية لها سوى الاست عرار الفردى والعشائرى ، وليس الحزبي أو حتى العقائدى ، في الحكم . لذلك ، فهي سلطة غازية لبلاد اصحابها أولا ، ولبلاد غيرهم في المقار الثاني .

إنه الفنو في العمالين ، ولكننا ندعوه بالطغيان حين يكون في الداخل ، وندعوه بالاحتلال حين يكون في الداخل ، وندعوه بالاحتلال حين يكون خارج العدود . والعلاقة بينهما أكثر من طبيعية ، بل وحتمية اذا توافرت الامكانات . امكانات القمع الداخلي هي ذاتها امكانات الغزو الخارجي : عسكرة المجتمع في العالة الأولى ، والحرب في الحالة الثانية . وهما وجهان لحالة واحدة هي الطغيان .

وقد كان هذا النصوذج حاضرا في الواقع حافلا بالوقائم طول الوقت أمام أعين الباحثين عن المستقبل العربي الذين عنوا عناية فائقة بالتوحيف والتشغيص دون التمليل والتقويم ، واكن الايديولوچيا ومصادر تعويل مراكز الابحاث والمنابر والمؤتمرات حجبت عنهم الخصائص المميزة لأنظمة الطفيان التي لاتكتفي باستنزاف شمعبها وابتزازه بل تتجاوز حديدها فتغزد الآخرين في عقر دارهم .

لم نستكشف جنور العالقة بين الديمقراطية والتنمية والوهدة العربية ، وانفصمت عرى الترابط بين العناصر الثلاثة فأكببنا على رؤية كلُّ منها بمعزل عن الأخرى ، وانكفاننا على قراءة كلُّ منها فى النصوص المكتوبة ، وليس فى الواقع الحى ، لذلك خدعت بعضنا الشعارات ، أن أن هذا البعض قد استسلم للخديعة ، وكانت أوليات خداع النظر هى الظن بأن الخبرة لاتعوزها الفكرة ، وأن الوصف ليس مشفوعا بالتحليل ، وأن التشخيص هو «العلم» وأما التقويم قهو انحراف .

لم تكن تصفية الطلائع القادرة على الفحص والتمحيص والقد والتوجيه مجرد تصفية جسدية ، وإنما كان دفعها إلى الهروب في عباءة الفبراء أو العلماء من أفدح التصفيات . لقد خسرنا الشهداء والصامتين والهاربين جميعا ، حتى أصبح غزو بلد لآخر من المقاجآت غير المتوقعة في الاعمال الثقافية الكبرى . وحين بردت المفاجأة أصبح الأمر مثارا للحيرة والارتباك والجدل .

كم من مفكر عربى أصدر في السنوات الأخيرة مشاريع كاملة في الجزاء متعددة تناوات التراث والعصر والأنا والآخر والصفارة والمجتمع المدنى والمعقل والايديولوچيا والعروبة والاسلام والمكان والزمان. تفطية شاملة لمختلف مجالات المعرفة الحديثة ، تغطية تحليلية تقويمية بأحدث الوات الفكر العلمي . ومع ذلك لم وينطق، أيَّ منهم بالنبومة ، وإنما كان الحفر عند الجذور في عمل بعضهم نوعا من البحث عن النفط.

من يشارك في صنع المنتقبل اذن؟ هل هم هؤلاء الذين لا يجيدون سوى رؤية الماضى ، وفي الاغلب لايرون سوى انفسهم؟ أم هم هؤلاء الذين استغرقوا في الحاضر لدرجة السبات العميق وعيونهم مفتوحة؟ ان الذين يملكون المستقبل هم الذين يشاركون في صنعه ، وهم أصحاب المسلحة في هذا المستقبل .

(٣)

ليس «المستقبل» زمنا مجردا يعنى تراكم الوقت أو تعاقبا حتميا يفضى إلى ما ندعوه بالغد . وإنما المستقبل هو حصيلة صراع الإرادات الانسانية بكل ما تشتمل عليه من خيالات وأحلام ورؤى تضمر في ثناياها «المسالم» المتعارضة أو المتقاربة أو المتطابقة .

وعندما نتكام الآن عن المستقبل ، فإننا في واقع الأمر نتكام عن أحد المستقبلات المحتملة بعد حرب الخليج ، وليس عن مستقبل واحد شامل يقصده الجميع .

قلنا إن الذين يشاركون في صنع المستقبل هم أصحاب الصلحة فيه ، أي في المستقبل المحدد الذي نعنيه دون بقية المستقبلات . ومعنى ذلك أولا أننا لسنا من الذين «ينتظرون» هذا المستقبل . وإنما من الذين يعملون لقيامه أو لبنائه ، فهم لا ينتظرون معجزة تقوم عنهم بهذا البناء ، ولايتركون انفسهم ضحية جاهزة المستقبل آخر غير مستقبلهم ، مستقبل الأخرين .

ولكننا ندرك في الوقت نفسه ثانيا أننا لانميش في جزيرة مهجورة منعزلين عن العالم ، فحتى أو أربنا هذه العزلة الوهمية فإننا لن نحصل عليها . . لا يسبب ثورة المعلومات والاتصال فحسب ، وإنما لأن الاكتفاء الذاتى في عالمنا المعقد وهم من الأوهام ، قد يصل أحيانا إلى حافة العنصرية الفادحة الثمن .

وليست واللحظات التاريخية وثاثا مجرد مصطلح استنفد دلالته من فرط الاستعمال غير المسؤول . وإنما نحن نعيش ولحظة تاريخية بالمعنى المتقبق لهذا المصطلح ، في مستوى لحظة يوليو ١٩٥٧ ولحظة يونيو ١٩٦٧ ولحظة يونيو ١٩٨٧ منه كانت لحظات تاريخية بالفعل تمنع التعبير كامل مضمونه العميق : في التحول من التبعية إلى الاستقلال ، ومن الاستقلال ، ومن الاستقلال ، ومن الاستقلال بكل هذه الدلالات من التبعية للجنبي إلى الاستقلال عنه إلى انتصاره بكل هذه الدلالات من التبعية للجنبي إلى الاستقلال عنه إلى انتصاره علينا في الحرب إلى حصاره لنا في السلم تحولا نوعيا جديدا هو أن يكون الفازى عربيا وليس أجنبيا . ولأن الأجنبي لا يتفرج على صناعة المستقبل ، فإن أخطر مضاعفات الغزو العربي للعربي أن يشارك الاجنبي بالسلاح في صنع المستقبل ، الغزو العربي للعربي هو بطاقة الدعوة بالصيلاح في صنع المستقبل ، الغزو العربي للعربي هو بطاقة الدعوة بالسلاح في صنع المستقبل ، الغزو العربي للعربي هو بطاقة الدعوة بالاحبني

ولم يكن الاجنبى بعيدا في أى وقت عن هذه المنطقة من العالم ، بل كان في قلبها منذ بدايات الاستعمار الحديث . ولكن مشاركته الجديدة ليست مجرد امتداد للماضى ، بل تختلط فيها رواسب الماضى بمتغيرات الحاضر اللاهنة .

نحن ألآن أمام عدة اسئلة واضحة :

^{*} ما هي المستقبلات التي تطرق ابراب المنطقة في هذه

«اللحظة التاريخية»؟ ما هي مقوماتها ومبرراتها ووعودها ؟

* ماذا يكون «المستقبل» الذي ننشده لأنفسنا ، وما هي الأطراف التي تعمل من أهله؟

* ما هى البدائل التي ينطوى عليها صدراع الارادات ، وما هى أوجه التداخل بين الاحتمالات المطروحة ؟

قبل أية محاراة للاجتهاد في الجراب علينا الاقرار سلفا بأن الفزو العراقي للكويت هو الدليل الدامغ الذي دفع شنه الشعبان العراقي والكويتي على اخفاق العرب الماصرين في صناعة «المستقبل» الذي استشهد في سبيله رواد النهضة العربية الحديثة . ولقد اتفقت مختلف التيارات الفكرية والسياسية ، اسلامية كانت أو قومية أو المستراكية بواجهاتها المختلفة ، على أنها تكافح الاستعمار من أجل الاستقالل ، وتكافح الاستقالال من أجل العدل ، وتكافح الطفيان من أجل العربة . تباينت الوسائل والمسميات والشعارات ، ولكن «المضمون» لم يخرج تقريبا على هذه الحدود .

وقد منيت الوسائل والشعارات بفشل نريع في جميع الاحوال ، مع ملاحظة هامة : فقد تبادلت مواقع السلطة العربية الحديثة والمعاصدة مختلف اشكال الحكم والمعارضة ، وسع ذلك كان الاضفاق مدويا ، وبقى «المضمون» يبحث عما يجسده وعمن يحققه ، أي أن استلة النهضة وأجورتها ظلت تتكرر في تجليات متعددة ، من دون «التقدم» خطوة واحدة : التبعية والتخلف والفقر المخيف والاعدار الشائن لابسط حقوق الانسان . كنا كذلك قبل الاستقلالات الشكلية ، ويقينا كذلك بمدها . وجاء الفزو المراقى ليضيف بعدا جديدا لم يخطر على بال الغالبية الساحقة من النخبة والشعوب على السواء ، وهو أن التبعية والتخلف والفقر والاستبداد لاتكرر نفسها ، وإنما هي في ظل المتغيرات الحثيثة تتوسع وتتعمق وتخلق وإقعا جديدا لا ينقود فيه الاجنبي بالغزو والهيمنة ، بل ينافسه المربى خد العرب .

اذا اعترفنا بهذا الترصيف أو بهذا الرصيد السلبى ، فإنه يتعين علينا أن نضيف الفسائر المستجدة ، قبل التفكير ، أو أثناء التفكير في علينا أن نضيف الفسائر المادية بالرغم من قداحتها ، فإنها أبسط الفسائر . ولمل تهافت الشركات المتعددة الجنسية على التحضير لاعادة التعمير ولم تكن الحرب قد وضعت اوزارها ما يكفى دليلا على أن الجوائب المادية – وهى بالغة الاهمية – ممكنة العلاج .

ولكن الأهم هو الجوانب الاستراتيجية والفكرية – السياسية . وفي
مقدمتها اننا مطالبون ، موضوعيا ، بالمشاركة في صنع للسنقبل ، ونحن
في لحظة ضعف تاريخية . والمفارقة أن نولة الكويت الصغيرة التي أمكن
«الشقيق» أن يغزوها في ساعات ، ليست هي «نموذج الضعف» . ولاشك
أيضا أن العرب جميعا من الميط إلى الخليج يعيشون بعرارة هذا
الضعف . ولكن «النموذج» هو العراق نفسه الذي يملك ترسانة كبرى من
الاسلحة المتطورة وعائدا نفطيا كبيرا وكفاءات علمية وقدرات عالية . ومح

ذلك فهو تعوذج للضعف الاستراتيجي ، والفكرى -- السياسي ، ان من يدخل حريين متتاليتين بلاغاية تحقق الانتصار الفعلى وتحسم الاختيار البعيد المدى ، ليس عقلا استراتيجيا ، ومن يروَّج ثمانى سنوات لغطاب ايديولوچى ثم يغير هذا الخطاب بين غمضة عين وانتباهتها ويستسلم دون شروط لغطاب خصم الأمس ، فإنه لايملك فكرا سياسيا ، بل تبريرات شعارية وانفعالات ردود الفعل . هذا الضعف من شأته أن يجعل «النظام» باكمله في مهب الربح القادمة من هنا أو من هناك بما يسببه من شلل لارادة التفكير الجماعي وبلبلة في صفوف الشعب والنغبة المثقفة والقوات المسلحة . ولقد أصباب هذا الضعف ما يسمى بالنظام العربي المعاصر ، ولكن العراق بغزيه للكويت كان «نموذج » الضعف الذي يعبر عن نفسه باستعراض المضلات . غير أن النظام العراقي ليس أكثر من عنصر بين غاصر الضعف العربي العام . وقد تسبب بغزيه للكويت في المزيد من خصص بالنظام الخريي العام . وقد تسبب بغزيه للكويت في المزيد من خصفه عنفه الخاص ، والمزيد الضاء . وقد تسبب بغزيه للكويت في المزيد من

ونحن اذن في لحظة ضعف تاريخية ، تحطمت فيها معنويات أمة ، وانسحقت خلالها أواصر في مرحلة النمو بين شعوب هذه الأمة ، وجرى التكنيب العملي لادعاءات عقولها الخصبة واحلامها الغنية في دمستقبل، أفضل مما كانت عليه الأمور في أزمنة الاحتلال الاجنبي .

نمن ضعفاء . هذه هي الحقيقة الأولى التي تواجهنا في عملية بناء المستقبل . وعلى سبيل المثال ، فقد كان الملايين من العمال العرب والقنيين العرب والمثقفين العرب يعملون في جميع أقطار العرب وهم على يقين من الحد الأدنى للعروبة فى هذه الاقطار . كانت هناك مضايقات فى الأجور أو التحويلات أو التمييز أو القيود ، ولكن الحد الأدنى من العروبة كان كفيلا بشحنة الصبر والتحمل . أما الذى حدث فى الغزو العراقى للكويت أو بسببه فى جميع الاقطار العربية ، فإنه قد الفى بجرة قلم الشعور بالحد الأدنى للعروبة . وهو حد الامان والطمأنينة وأن «شيئا ما» يربط بين الوافدين أيا كان مستقط رأسهم وبين أمل البلد . لقد أخذ هذا الصد الأدنى في «الشعف» .

وعلى سبيل المثال ايضا ، فقد كان مناك «أمل» يتزايد الاحساس به لدى المُشقفين العرب على اختلاف هوياتهم المقائدية بأثنا على أبواب تحرلات وشيكة من الاستبداد إلى الديمقراطية ، انتشرت كما لم يحدث من قبل منظمات حقوق الانسان العربية ، وبدأت تمارس ضغوطا مشمرة في بعض الأحيان على الحكومات . أما الغزو العراقي للكويت فقد دفع بعض هذه المنظمات إلى إدانة ممارسات الغزو ، وبدفع البعض الأخر إلى إدانة «قوات التصالف» في قصفها للعراق ، وهكذا انقسم ضمير حقوق الانسان العربي ، وهذه نقطة ضعف .

وعلى سبيل المثال كذلك ، فإن علاقة المثقفين العرب بالسلطة في بلادهم كانت تتلمس طريقها إلى استقالال المثقف شاهسة الكاتب والمسحافي والفنان وأمثال هؤلاء من المؤثرين في تشكيل الرجدان العام . ولكننا فوجئنا في الاغلب الأعم أن المثقفين من هذه الفئات التي أشرت للبها قد انقسمت على بعضها البعض انقساما قطريا . وأصبح ولجميعه مثقفى هذا القطر أو ذاك موقف من حجميع، مثقفى القطر الأخر ، بل وجميع مواطنيه ، وحتى لا نضيع في الجردات ، فقد كتب صحافي فلسطيني احترمه مقالا في بدايات الازمة ، يتهم فيه حجميع، المثقفين المصريين بالخضوع السلطة . وكرر كلمة حجميع في مقاله مرتين ، وهو يعري أن حزب التجمع وحزب العمل وصحيفة «الاهالي» وصحيفة «الشعب» وصحيفة «مصر الفتاه» وغير هذه الصحف وتلك الاحزاب تعبر عن مثقفين يتخذون موقف عادا في التباين مع موقف الدولة الرسمى ، وموقف مثقفين أخرين من المستقلين .

ومن الشائعات المبتذلة في هذا السياق مارددته صحف قطر عربي عن فتيات مصريات سافرن إلى «الجبهة» للترفيه عن الجنود.

لم يكن ذلك إلا ولاء مبالغا فيه الأنظمة ، واكن على حساب المثقفين وعلى حساب المثقفين وعلى حساب المثقفين وعلى حساب الشعوب . إنه أولا عودة مخزية الارتباط المهين بين المثقف والسلطة . وهو ثانيا تكريس لانقسام غير مبدئي في صفوف المقل العربي ، لأن الانقسام القطري أو الجغرافي في الفكر اقبح اشكال تزييف الوعي . وهو ثالثا تسميم مردِّع للابار المشتركة بين المواطنين العرب ، وزراعة للمقد والعنصرية يصعب اقتلاعها بعد اجيال .

وهذا كله ضعف في ضعف.

واكنى لا أقصد من هذه الأمثاة أن أغرس «التشائم» ، ونحن نتكام عن المستقبل وضرورة المبادرة إلى بنائه والشاركة في صنعه ، وانما لابد أن يكون هذا الضعف في ذاكرتنا ونحن نعد المستقبل حتى لا تستعبدنا آليات التفكير بالامانى . وليس أدل على لحظة الضعف التاريخية من هذا الحصور الاجنبى المسلح والمكثف وهدذا الدمار الذي لحق بقطرين شعقيقين . واسنا هنا في مجال الاسباب والنتائج ، بل نكتفي مؤقتا يتوصيف الظراهر .

ومن ثم فإننا جنبا إلى جنب مع الضعف التاريخي والمستجد نملك اسيابا عديدة للقوة . وهي دقوق» بالرغم من كارثة الخليج وليس بفضلها . هناك من يقول أن القضية الفلسطينية ريحت ما يشيه الاجماع البولي على غيرورة التميدي لطُّها فور انتهاء حرب الخليج . ومن يقول أن الشارع العربي قد استعاد حبوبته بالمظاهرات التي اندلعت هنا وهناك ، ومن يقول ان مهرزاء قد حدث في صفوف الكومات والشعوب والمثقفين . وأن هذه كلها أرباح منافية . وأنس ذلك منجيداً بأي معييار . . فالقضية الفلسطينية على عكس ما يتوهم البعض قد عادت القهقرى عمليا : بالمزيد من هجرة اليهود السوفيات ، والمزيد من المساعدات المالية لاسرائيل ، والمزيد من السارح المتطور ، والمزيد مسن التعاطف النولي ، والمزيد مين قمع الانتفاضة ، ووالشارع العربي، تعبير غير دقيق ، لأن يعض تبارات الاسلام السياسي مباهبة المين الأكبر في هذا الشارع . و «القرز» شيع ، والانقسام شيع أخر ، والانقسام هو الذي وقم وأيس القرز ، وبالرغم من ذلك ، فإن لدينا من اسباب القوة ما يكفينا لمواجهة والستقبلية .

في مقدمة هذه الاسباب اننا نملك الارض التي نقف طيها ، فنحن

أصحاب هذه الأرض تعرفنا ونعرفها ، في اعماقها جنورنا وفي سمائها فروعنا . وهذا عنصر «قوة» يحتاج فحسب للوعى به على أكثر من صعيد وعيا استراتيجيا - حضاريا . وليس «الأجانب» فحسب هم الذين لا يرتبطون بهذه الأرض ، وليس «كل الأجانب» خصوم لهذه الأرض . هناك من ابنائها من يتخذ منها مطارا أو معبرا . ولست أقصد المعنى الجفرافي ، فمن ابنائها المخلصين لها من شدً الرحال يعيدا عنها ، ولكني أقصد كل من لابتخذ وطنه مكانا في «المستقبل» الذي بنشده .

ومن هنا كان أحد أهم أسباب القوة الشعب الذي لايجد مستقبلا خارج هذه الأرض. هذا الشعب بكل تخلفه وفقره وطول معاناته من القهر هو رصيد القوة الأكبر لصياغة المستقبل بشرط الوعي بقيمته المستمرة والعالية في نظر نفسه وفي علاقته بالاخرين.

ومن هنا أيضا كانت القرى الحية في المجتمع هي هذه الفئات العريضة من المثقفين والمبدعين في مختلف ميادين المعرفة النظرية والتطبيقية على السواء ، هذه القوى التي يعتمد انتاجها على العروة الوثقى بين الذهن والعمل ، والتي يرتهن مستقبلها في ثلاث : تحقيق الذات في علاقته بتحقيق الوجود الحضاري ، وانجاز التقدم في المجتمع ، وردم الهوة بين النخبة والقاعدة الشعبية العريضة ، هذه القوى الحية من أهم أسباب «القوة» في بناء المستقبل .

ومن أسباب القوة كذلك تلك الخبرات الثمينة التي نجت غالبا من الدمار . خبرة الثقافة التنويرية التي حمل شعلتها مثقفو الكويت من الذين اسسوا وعملوا وطوروا المنابر الرفيعة المستوى في الصحافة والنشير والصامعة والمجلس الوطني . تقسول هذه الضيرة ثلاث كلمات : نعم للكفاءات ، نعم لجميع المواهب العربية ، نعم لليبرالية . هذه هي الضبرة الكريتية في «العربي» و ممالم المعرفة» و ممالم الفكر» وجوائز التقدم العلمي والتعددية الصحافية . وهناك أيضًا خبرة الثقافة القومية والتقدمية التي همل العراق لواحها زمنا بالاصدارات المؤلفة والمترجمة والتعاون الوثيق مم الكثير من الاقلام العربية ، وبالرغم من انصراف هذه التقاليد المظيمة عن غاباتها حتى يتوجد الصرب وتتعدد الاصداء بالمرجانات المزيفية والتظاهرات الدعائية ، فيإن المثقف العراقي الأمسل مساحب التراث المجيد اختزن تجاربه الانسانية العميقة في ابداعاته الحية التي شكلت وجدانا سريا فيميا بشيبه التقية ، أصحباب المواهب المتوسطة فمانون ، هم وحدهم الذين كبيرتهم الرياح الصباعقة للطفيان وساروا في ظل المتواجان ، ولكن أصحاب المواهب من المادن الثمينة ، في مختلف الأجيال ومجالات العياة والابداع أضمروا القول ضبد القدم والقهر والاستبداد في أعمال باقية على الزمان ، وصلت إلى من يستحقون دعمها ولم تضل العنوان قط ، هذه خبرة ثقافية كبيرة من العراق ،

ومن كلتا الخبرتين الكويتية والعراقية ، يتشكل نموذج لأحد أسباب القوة بالرغم من كارثة الخليج ، إنها نموذج لخبرات لاحد لفناها من مثقفى الخليج ويرا الشام ووادى النيل والمغرب العربى .

ومن أسياب القوة أن أسس التخلف الثقافي وتكويناته الاقتصادية

الاجتماعية تتداعى ببطء ، مهما بدت لنا سطوه القديم وصلف المعتمدين
 على عكاكيزه . ومهما بدت لنا هيمنة الأجنبى كأسلحة ، فإن للتقدم آلياته
 التى تكتسح فى طريقها ألغام التخلف والرواسب الراسخة .

ان «الخليج ليس نفطا» كما يقول عنوان أحد الكتب ، فلقد بعث الخليج وغيره من مناطق الوطن العربي بمشات الالوف من شببابه إلى الخارج العربي والأوروبي والدولي وعادوا من أصحاب العقول والكفاءات الهائلة . كما أن تأسيس عشرات الجامعات والمعاهد العليا ومراكز الإبحاث ، في جميع الاقطار العربية ، هي «معاقل قوة» عملية واقتصادية واجتماعية سوف تسهم دون شك في بناء المستقبل الجديد .

ومن «القوة والضبعف» سنوف تنصبهن عناصب الارادة العربية الجديدة في بناء المستقبل.

وهناك كما قلت أكثر من مستقبل وارد ومحتمل ، وهناك بدائل ينطرى عليها صراح الارادات ، وأوجه التداخل بين الاحتمالات المطروحة . لذلك كان أبرز نقاط القوة المطلوب صفرها واندفاعها هي تعريف والمستقبله الذي نريده . وهو ليس مستقبلنا وحدنا ، وإنما هو مستقبل منطقة هية لم يتوقف العالم منذ العصور القديمة إلى اليوم عن طرق أبوابها بمختلف الاساليب .



زماننا : کشوف واوهام

(1)

بالرغم من الاستقراق الجماعى في متابعة حرب الخليج ، الا أن استشراف الفد من الهموم اليومية التي باتت تشكل الملامح الهنيئية لمسورة العصر «العربي» الهديد . وهي صورة فيها من الأوهام أكثر كثيرا مما فيها من الكشوف . بعض هذه الأوهام ليديولوچية تفرس العنين في المسور إلى «أملام» لايريد البعض منا أن يصدق أنها ذهبت مع الربح . وبعض هذه الأوهام سياسية تزرع الشك في زوال المسالح لأنها ثمينة وقديمة ويصعب على اصحابها افتراض تعددها .

على أية حال ، قانه لابد من تبديد هذه الأرهام حتى نستطيع أن نرى بمزيد من الصفاء ماذا تخبئ لنا الأيام . وليست هناك اسرار ، قالغرب أمامنا يتشاور مع بعضه البعض ليل نهار حول السيغة أن المسيغ التى ويجب، أن يكون عليها القليج أو الشرق الأوسط . والوجوب هنا يعنى التظر إلى الشكل والمضمون الملائمين لمسالح الغرب فرادى ومجتمعين . وعلينا أن تسلم بأن وتداخل المسالح، وتشابكها وتعقدها هو الذى أفضى إلى المشهد الخليجى – العربى الراهن ، وأن نسلم كذلك بأن لكل مشهد ثمنه ، قالمشاركة بالسلاح لها ثمنها حسب موقع ووزن ومصالح أصحابه والنبن استخدموه والأهداف التي أصابوها .

طريقنا اذن إلى «المستقبل» القريب أو البعيد يجب أن يكون خاليا

من الغام الوهم مزودا بالقدر الذي يمكن أن نحصل عليه من الكشوف ، فالكشوف بعد تفجير الالغام هي التي تضئ الطريق ولو بالنزر اليسير .

* * *

أول وريما أكبر الأوهام أن يتخيل بعضنا انه يمكن للاوضاع الخليجية أو العربية عموما أن تعود إلى ماكانت عليه قبل الثانى من أغسطس (أب) ١٩٩٠ ، لقد وقعت منذ ذلك التاريخ احداث جسيعة سياسية وعسكرية بكل ما تشتمل عليه من أبعاد اقتصادية واجتماعية وثقافية ، يستحيل معها عودة الاحوال إلى ماكانت عليه ، ان تغييرات اساسية حدثت بالفعل ، ولها من الآليات والمضاعفات في الحاضر والمستقبل ما يدفعنا إلى توقع تغييرات مستمرة ، بعضها معلوم والآخر مجهول ، شبه معلوم وشبه مجهول . ان الحنين إلى الماضي حق مشروع في اطار التاريخ والشعر ، فنحن نستطيع أن نؤرخ للماضي وأن نرثيه كما نشاء بشرط الاعتراف اليقيني بأنه أصبح ماضيا فعلا ، يمكن أن نستخلص بندوس ، واكننا لا نستطيع ولانملك أن نستعيده .

وليس الماضى القريب قريبا الا بالجاز ، فهذا الماضى مشبع حتى الاختناق بماض عتيق قبله ، هو التراث الاجتماعى – السياسى ، لذلك قصدمة التغيير ليست شخصية فحسب لارضاع فردية عابرة ، وهو الأمر الذي يتعلق بالوهم الثانى ، ان يفترض البعض تغييرا للاشخاص وبعض النظم القانونية أو الدستورية فقط ، هذا النوع من التغيير وارد كجزء من كل ، هو منظرية القيم وجملة الانساق وجمعيمة الضوابط والمعايير . هذا

التغيير هو الذي يصبيب القلوب المنتمية للماضي باللوعة ويتحول بالمشاعر. العميقة الغور إلى حالة الفجيعة .

والارهام ليست مقصورة على «المحافظين» ، وإنما هناك أرهام المجددين أن الحالمين بالتغيير . ولا فرق بين الطرفين في «الحام» أي الابتعاد لهذه الدرجة أن تلك عن الواقع والوقائع . فرق كبير بين التغيير «المحتمل» ، فالذين يتصورون أن الأمور سوف تنقلب رأسا على عقب واهمون ، فشة اجزاء من التراث الراسخ لاسبيل لتغييرها بين عشية وضحاها ، وهو التراث الكامن والظاهر على السواء في العادات والسلوك وانماط التفكير وردود الافعال وغير ذاك . كذلك فهناك اطراف متعددة ستقوم بالتغيير وهي اطراف متعارضة المصالح ، ومن ثم سيتناقض فيما بينها مفهوم التغيير . وما قد يراه البعض تغييرا للامام سوف يراه آخرين تغييرا إلى الخلف . ومن الوهم أن يفترض البعض أن هذا يعني أن التحالفات القائمة حاليا بين أطراف محلية أو بينها وبين اطراف خارجية هي تحالفات القائمة حاليا بين أطراف محلية أو بينها وبين اطراف خارجية هي تحالفات مؤقتة وايست ابدية .

انه لوهم كبير أن يرى البعض فى التحالف القائم الآن بين بعض العرب من هذا الفريق أو بين بعضهم الآخر من الفريق المقابل ، أو بين هؤلاء أو اولئك وهذا الطسرف أو ذاك من الاطراف الخارجية ، تحالفا دائما . لقد انتهت صورة التحالفات قبل الازمة ، ويدأت صورة جديدة في التشكل بعدها ، وتكونت صورة مغايرة أثناء الحرب ، وتتباور الآن صورة التصافرة أ

مختلفة بعدها ، وهكذا ، فليس من تحالفات أن تحالفات مضادة دائمة . وهي بديهية ينسينا الرهم انها كذلك .

ان التفكير بالامانى لا موضع له ، خاصة فى اللحظات التاريخية .
قد يكون هذا النمط «الخيالى» واردا فى لحظات التبشير بالمبادئ والمثل
العليا ، أما لصظات التغيير الواقعى المسوس فإنها تعتمد على ميزان
القوى . وهنا نصل إلى نوع أخر من الأرهام ، هو المسالفة فى تقدير
دالقوة» سوا «بالنسبة المحافظين أو بالنسبة المجددين . قد يتوهم
المحافظون أن قوة النيران ترادف قوتهم أو أن قوة الثروات تعادل قوتهم
«الحقيقية» . وقد يتوهم المجددون أن قوة «التغيير» هى قوتهم . والفريقان
كلاهما واهمان ، فالنيران هى مجموعة من القوى وليست قوة واحدة ،
وحتى لو كانت القوى كلها محافظة ، فإن المسالح المتضارية والفكر
وحتى لو كانت القوى كلها محافظة ، فإن المسالح المتضارية والفكر
وقة التغيير ، فإن حتمية هذا التغيير لاتعنى بئية حال تطابقا فى النظرة
اله أو فى تطبيقاته على الواقع .

هذه الأرهام رامشالها يجب استبعادها عن مجال الرؤية حتى نستطيع أن نبصر احتمالات المستقبل إبصارا صافيا ، ولابد كذلك من الاستعانة ببعض الكشوف التي أمكن الحصول عليها منذ بداية الازمة إلى اليحم ، فقد يصلح ضورها الشحيح في تلسس خطواتنا على طريق المستقبل .

أول هذه الكشوف أن ما يسمى خطأ بالنظام العربي قد بلغ من

الهشاشة والاهتراء مرحلة الشيخوخة العاجزة عن الفعل والتي لم يعد يصدر عنها سوى ردود الافعال ، أن مؤسسة الشرعية العربية كانت متهائكة قبل الازمة ، ولكن الحدث الخليجي احالها إلى شظايا ، تلك هي جامعة الدول العربية ، أن مجلسا فرعيا للتعاون العربي تأسس على وجه السرعة من اقطار يصعب انضمام بعضها إلى هذه الوحدة الاقليمية ، بينسا غابت اقطار من الطبيعي أن تكون في صلب هذه الوحده التي انفرطت غداة الازمة مباشرة ، تبلورت محاور لاتدل على الصحة ، فما الذي يجمع بين سودان البشير وجزائر بن جديد ، أو بين تونس واليمن أو بين الاردن ومنظمة التحرير ؟

والتساؤل هنا حول السياسات الثابتة لكل من هذه الاقطار التي يستحيل التصديق أن الذي يجمعها هو قضية فلسطين ، فالمؤقف الغالب على أنظمة هذه الاقطار لم يكن موحدا في الصميم في أي وقت ، وما السذي يجمع في المقابل أقطار الفندق الأخر ؟ ربما كانت المسلصة القطرية المباشرة في هذه اللحظة هي التي فرضت تكوين المحروين على هذا النحو . مصلحة كل قطر على هدة وليست مصلحة «مجموعة» من الاقطار . مصلحة كل قطر الأن وليس في كل أوان . وهو الأمر الذي يعني أنه ليس مسن نظام عربي ، مسع ملاحظة اشتراك الجميع سرا أو علنا أو سسرا وعلنا في الموقف الاصلى والاصيل مسن الدولايات المتحدة و «اسرائيل» ، بل وضرورة الانسحاب العراقي من الكويت . هذا الاشتراك إلى جانب التمارض الشكلي بين راديكائية هذا البلد ومحافظة البلد الآخر

يؤكداته من بين الاسباب الجوهرية لاهتراء النظام العربي ، هذه الازدواجية - الانتهازية ، التكتيكية على طول الخط ، ليس من رؤية استراتيجية للاقليم ولا المجتمع الدولي .

ثانى الكشوف أن ما توارد على الالسنة والاقسام فى الخطب والكتابات والاحزاب والجمعيات ومراكز الابحاث العربية حول العيمقراطية وحقق الانسان طيلة الربع القرن الأخير لم يكن فى اغلبه الانقدا لمصرى الناصرية التى منيت بالهزيمة عام ١٩٦٧ . ويالرغم من أن اليسار المصرى والعربى قد شارك فى هذا النقد ، الا أن مصدرين رئيسيين لهذا النقد لم تكن تعنيها «التنمية» المستقلة ، وهما الليبرالية والسلفية ، وكلاهما من أهل المين

وإذا كان الادعاء الديمقراطى من جانب السلفيين موضع شك ، فإن الأمر لم يكن على هذا النحو بالنسبة اليبراليين . ولكن أزمة الخليج برهنت على هشاشة الفطاب الديمقراطى عند اجزاء لا يستهان بها عند القوميين والسلفيين جميعا . وابدى الفريقان استعدادا مذهلا لنسيان الدعارى الديمقراطية العريفية عند أول اختبار عملى في أول منعطف يستدعى الامتحان الواقعي للافكار . ومرة أخرى يتبنّي البعض ما كانوا يدينونه بالامس القريب ، فتصبح الوحدة العربية أو قضية فلسطين بديلا للحريات أو نقيضا لحقوق الانسان . وعندما يرتدى البعض اليوم الثوب الاستبدادي الذي أدانوه بالامس ، فالمغزى هو أنه لافرق جوهريا بين أنظمة المكوره معارضيها ، وإن غياب الديمقراطية عن كليهما هو غياب

جذرى بنيوي أكثر شعولا من «الموقع السياسي» . إنه نسق اجتماعي قبل أن يكون أسلوبا في إدارة الصراع .

ثالث الكشوف هر ازدواجية الغطاب الرسمى العربي ومرحلتيه ، فالخطاب العلماني بالأسس يصبح خطابا دينيا اليوم ، وليس عن اقتناع فكرى في الحالين ، وإنما محاولة لاقامة الجسور المتغيرة ، مع الشارع الشعبى تارة ، أو مع اقطار بعينها تارة أخرى . هذه الازدواجية تضمر ما هر أخطر : غياب «خطاب» بالمعنى الدقيق لهذا المصطلح ، وإنما هناك «إنشاء سياسي» يتبع الحدث ويبرره فقط . أي أنه في موازاة غياب الرؤية الاستراتيجية العربية كأحد تجليات هشاشة النظام العربي ، فإن هناك غيابا مماثلا للرؤية الاستراتيجية القطرية . هناك نوع من ردود الفعل وتسديد الخانات والبقاء في السلطة ، ولكن ليست هناك استراتيجية قطرية ذات أهداف بعيدة المدى ، تقوم على درجة من الثبات القادر على التكيف مع المتغيرات الطارئة في الداخل أو في الاقليم أو في العالم .

لقد كان المفترض أن الدساتير والقوانين والتوقيعات على المواثيق جنبا إلى جنب مع الوثائق الحزبية أن البرامج المعلنة تشكل في مجموعها استراتيجية قطرية . ولكن ثبت أن هذا ليس صحيحا بسبب التناقض المفادح واحيانا الفاضح بين تلك الدساتير والمواثيق والتوقيعات والبرامج المعلنة وبين المعالجات الانشائية في النطاب الموجه «الاستهلاك المحلي أن العربي أن الدولي . أي أنه نوع من التضليل المركب ، حيث يفتقد المواطن مؤيدا كان أن معارضا بوصلة تهديه وسط العواصف ، أي المواقف يتخذ . لذلك كان رابع الكشوف هو اليدولوجية الشارع الشعبي المستقلة غالبا عن السلطة والمعارضة في وقت واحد . هذا الشارع ليس صنما ذهبيا نعبده من دون الله ، وهو اذا كان يلهم الطلائع في فإن هذه الطلائع هي التي تقوده وليس العكس . وقد برهنت أزمة الخليج على أن صوت الشارع الشعبي يكاد أن يكون صوتا «مقدسا» وليس إلهاما ديمقراطيا كما ينبغي أن يكون . ولعله أبعد ما يكون عن الصواب تنقية هذا الشارع في المخيلة من احتمالات الغطأ ومن الوعي الزائف ومن التضليل المركب . الشارع الشعبي يخضع لكل ذلك ويثمر ايديولوچيته التي لا يجوز تقديسها أو تصويلها إلى صلاة في المعبد الوطني والقومي ، هذه الايديولوچية التي متفت يوما «تقدم ياروميل» ، وهتفت أياما للطفاة ، مازالت تفعل ذلك . عدة خطابات في وقت واحد ، من شأنها إشاعة أكبر قدر من البلبلة ومن شأنها إشاعة أكبر قدر من البلبلة ومن شأنها إشاعة أكبر قدر من البلبلة ومن شأنها إشاعة أكبر قدر من البلبلة ومن

وانتأخذ مشالا بارزا وساخنا من المواقف «الاسلامية» المتعددة والمختلفة إلى حد التناقض الصارخ بين التحليل والتحريم وبين الايمان والتكفير. قتارى العالم الاسلامي لم تتعارض مع بعضها البعض كما يحدث الآن ، فأين «الاسلام» في كل ذلك ، هنا أم هناك ؟

كبار العلماء والفقهاء والمشايخ قالوا كلاما استشهدوا لاثباته بآيات من الكتاب الكريم وأحاديث نبوية صحيحة الاسناد ، وزملاؤهم في مثل قدرهم من العلم والفقه والمشيخة قالوا كلاما آخر معاكسا مستشهدين

أيضا بكل ما يعرفونه من القرآن والاحاديث ، فأين الحقيقة ؟ لايتسابل الشارع ، ولكنه يتلقى ويتبابل ويتفاعل ويحتشد ويفرز ايديولوجيته الخاصة من حصيلة الحقائق والاوهام والوعى واللارعى والوعى الزائف ، وتستحيل الحشود وايديولوچيتها إرهابا مقنعا للعقول والضمائر والاحزاب والحكومات جميعا ، بل إن هذه الايديولوچية تتناقض أحيانا مع مصالح والشارع، الذي تحمل اسمه .

يبقى رابع الكشوف ، وهو أن قضية فلسطين هى المحود الثابت لأحلام العرب المعاصرين فى حلًّ عادل يضمن الحقوق الوطنية المشروعة للشعب الفلسطينى ، وفى طليعتها حقه فى تقرير المصير وتأسيس دولته المستقلة . لقد اجتازت هذه القضية العديد من المراحل الحرجة ، ويرهنت الانتفاضة على أن النضال الفلسطيني مستمر فى أشكال جديدة . ولكن أزمة الفليج ، وأياً كانت النوايا هنا وهناك ، كشفت بالدليل القاطع أن القضية الفلسطينية تتصدر هموم القلب العربى . ولعل هذه النقطة فى تحرك الشارع الشعبى ، تثبت مدى الفلط الذي تعرّض له هذا الشارع .

ان قضية فلسطين بغض النظر عن مواقف الانظمة العربية في الماضي أو في الصاضر هي نقطة التقاطع بين كافة الخطوط العربية . وهما استغلها هذا الحاكم أو ذاك أو وظفها لخدمة هذه الاهداف أو تلك ، فإن القضية قائمة في وجدان العرب دون تمييز وحتى دون تفاصيل ، ومن أولى المفارقات أن الانتفاضة العظيمة لم تحظ من الشارع العربي بمثل ما الذي بدائق به والقضية عفلال أزمة الخليج ، وبانية المفارقات أن الجناح الذي

رفرف على الشارع والقضية لا يختلف عن الجناح الآخر في أية تفصيلة تخص الحل السياسي السلمي الذي تقوده منظمة التحرير.

ولكن الشارع لاعلاقة له بهذه التقاصيل ، وإنما هو يدافع عن «القضية» بوجه عام ، ولاشك أن الذين سبق لهم أن فقدوا أيمانهم بانحيان العرب للقضية الفلسطينية ، يتعين عليهم أن يضعوا المبالاة العربية الكاسحة لهذه القضية في اعتبارهم ، وهم يفكرون في «المستقبل» القريب لهذه المنطقة التي ننتمي اليها ، إنه ليس مستقبلا خليجيا ، لكنه مستقبل العرب من المحيط إلى الخليج .

غير أن السلبيات التي يموج بها «الشارع» نتيجة تراكم الرواسب واختلاط الوعى ، لا يجوز حجبها أو الفوف من إعلانها . وسأضرب هنا ثلاثة أمثلة فقط على هذه السلبيات .

أولها ما انحدرت اليه «الجماهير» من تمييز عنصري جديد ، هو اعتبار «العدد» معيارا وقيمة ، فالكثرة ايجابية والقلة سلبية . هكذا يصبح عدد سكان الكريت من عناصس التحييز السلبي . وينسي هؤلاء الذين انجروا إلى هذا النوع الغريب من التحييز انه بالمعيار نفسه يحق لكل صيني أن يتباهي على كل فرنسي أو الماني أو انجليزي . وبالمعيار نفسه أيضا يحق لأمل بنجالايش الشعور بالتفوق على أهل تونس أو لبنان أو للغرب أو الجزائر أو ليبيا ، وهكذا إلى مالا نهاية من المقارنات التي تجعل من الكم العددي مصدرا التمييز العنصري مساويا التمييز اللوني أو الديني .

إن المقارنة بين عدد الكويتيين وعدد العراقيين ، فضلا عن البحث في «أصول» هؤلا» وأولئك عرقيا أو طائفيا ، هو سقوط مخيف في هاوية العنصرية . . لأن العرب المعاصرين جميعا من أصول إثنيه متعددة ومن جنور دينية ومذهبية مختلفة ، ولأن «اعدادهم» مسألة تاريخية ونسبية ، ففي وقت من الأوقات – قريب غاية القرب لأنه لايزيد على قرن ونصف القرن – كان عدد المصريين حوالي مليون ونصف المليون ، وفي مراحل مختلفة من التاريخ كانت «الاقطار» العربية المروفة حاليا ، ولايات أو مدتا لايتجاوز سكانها عشرات الالوف ، أما «الدولة» أو «الشعب» بالمصطلح الحديث فإنها لم تعرف العدد كتيمة معيارية في تأسيسها ونشأتها .

ثم اننا يجب أن نضيف هذه المفارقة ، وهي أن الذين يأضنون شعبا عربيا بجريرة أو «بجريمة» عدده هم انفسهم الذين يرفعون اللافتات القرمية التي لا تعترف بالاحصاء الاقليمي ، فكيف يعيَّرين غيرهم بنقيصة العدد وبيررون للأخرين همجية الغزو بميزة العدد ؟

نصل هنا إلى مكان السلبية الثانية ، وهى أن جنسية الغزاه تبرر الفرز اذا كان «عربيا» . ويستحيل الفرز بسبب هذه الجنسية ، وحدة عربية . واقع الامر أن الغزر لاجنسية له ، ولا فرق بين أن يكون عربيا أو غير ذلك . إننا نردد ليل نهار مصطلح «الأمة الاسلامية» ، والدين أقوى الأواصر بين شعوب هذه «الأمة» ، واكنها تتكون من دول لها سيادتها واستقلالها ، فاذا توسع المراق داخل الحدود الدواية الايرانية أو العكس اعتدت ليران على الاراضى العراقية فإننا ندعو ذلك غزوا في العالين لا

فرق بين أن يكون المعتدى أو الفازى مسلما أو لا يكون . ولا فرق أيضا بين أن يكون عربيا أو لا يكون ، الفزو وظيفة وبسائل وغايات ، وكلها تتناقض جذريا مع وظيفة الوحدة العربية روسائلها وغاياتها ، ومن ثم لا يجوز باسم انبل الشعارات أن نسوغ أبشع الجرائم .

أما السلبية الثالثة التى بدأت فى الشيوع ، فهى اتهام البعض للشعب العراقى وتحميك المسؤولية عما جرى ويجرى من النظام فى بلده . ولو إننا اتهمنا الشعب العراقى لوجب علينا أن نتهم جميع الشعوب العربية التى لاترضى عن جزء أو كل ممارسات الانظمة . كذلك فاننا نبيو كما لو النا لاترضى شيئا عن تضحيات هذا الشعب العظيم الذى دفع الثمن غاليا فى السجون والمعتقلات والمنافى واقبية التعذيب والتصفية المسدية المسدية .

العراقيون كأى شعب عربى آخر ليسوا مسؤولين عن الطفيان الا بقدر اشتراك «المواطن» بموقعه وموقفه ومعرفته شدد الحربة .

هنده بعض السلبيات التى افرزها ما يسميه الناس بالشارع الشعبى ، وهى افرازات الفرق ، ومعاناة المريض العربي في الطريق بين الكشوف والاوهام . ليست مصر فى خاتمة المطاف الاقطرا عربيا يتشابه فى الخطوط العامة والكثير من التفاصيل مع بقية الاقطار العربية ، وليست مصر كذلك إلا واحدة من بلدان ما يسمى بالعالم الثالث ، واحياتا العالم التامى ، والمحيدة من العالم التخلف .

ومع ذلك فحين وقعت هزيمة ١٩٦٧ ، فإن المصريين عرفوا بعد ساعات الكاملة بعد أربعة أيام فقط من بدء القتال ، ولنقل بعد ساعات قليلة من قرار مجلس الأمن بوقف اطلاق النار.

وأراه واجبا على كل شاهد عيان لتلك الأيام السوداء ، أن يتذكر ويذكِّر بما رأى وسمع . وهانذا أفعل .

كان جمال عبد الناصر زعيما يتمتع بإجماع وطنى لاغش فيه . وله من البطولات والانجازات ما كان يفقر له عند القطاعات الواسعة من السطب الكثير من السلبيات . وبالرغم من أية مؤامرات استعمارية أو صبهبونية ، فقد كانت حرب ١٩٦٧ في أقل القليل مواجهة من جانبه للتحدى . كان يواجه «اسرائيل» ومن وراها دفاعا معلنا عن تهديدها المباشر لسوريا ، وتهديدها المستمر للعرب جميما بما فيهم مصر والشعب الفلسطيني . تلك كانت هوية الصرب حتى لانخطئ في أية مقارنة أو تصنيف .

كانت حرب جمال عبد الناصر ضد «اسرائيل» . هذه هي العقيقة الأولى ، دفاعا عن قطر عربي وهذه هي العقيقة الثانية ، وحماية للقضية

الفلسطينية وهذه هي الحقيقة الثالثة .

وبالرغم من أية انجازات وبطولات ناصرية ، فإن سلبيات النظام - وفي مقدمتها غيية الديمقراطية -- قد فتحت ثغرة واسعة في جدار المقاومة نفذت منها الهزيمة . وكان جمال عبد الناصر من الشجاعة والأمانة بحيث انه بالدر بعد وقت قصير من وقف اطلاق النار إلى مخاطبة الشعب والأمة قائلا : أن البلاد قد منيت وبنكسة و أنه «المسؤول عنها» . وهو لذلك ويتخلى عن موقعه » . وتدل كافة الشواهد ومختلف الشهادات من رجال النظام وخصومه أن عبد الناصر كان صادقا في التخلّى ، وأن الشعب كان حرا في التمسك به . ومع ذلك فقد استنكر المصريون كلمة «النكسة» وقالوا انها الهزيمة . ثم أقبل شبابهم في العام التالى ١٩٦٨ بأضخم حركة مظاهرات

وحدث أن تغير النظام في ليبيا عام ١٩٦٩ وأبدى قادة النظام الجديد رغبتهم في الوحدة الاندماجية الفررية الشاملة مع مصر . وكان جواب جمال عبد الناصر هو الاعتذار . كانت جراح ١٩٦٧ غائرة وساخنة ولاتسمع بالتفكير الا في تحرير الارض .

وقد كنت واحدا من الكتاب الذين اجتمع بهم عبد الناصير في «الاهرام» عام ١٩٦٩ . واشهد أنه كان حريصا غاية العرص على مناقشة موضوعين لا ثالث لهما : التحرير والديمقراطية ، وانه بعد «ازالة أثار العدوان» لن يكون ممكنا بقاء الصيغة التي عاش بها النظام كل هذا الوقت ، وأن السلطة ليست ميراثا ولا امتيازا ولا احتكارا . كان «المؤتس القومى، قد اصدر ما سعًى «ببيان ٣٠ مارس» الذى تحدث طويلا عن سيادة القانون . وكانت انتخابات جديدة من القاعدة إلى القمه قد أجريت . وكانت أبواب السجون والمعتقلات قد فتحت ببطء وبالتدريج ، ولك ن تريد أو تراجع . ومع ذلك كانت هناك شكوك في جدوى ما يجرى ، وانه لا بديل من التغيير الديمقراطي الشامل ، وايس «التجديد» .

ظلت هزيمة ١٩٦٧ في الوجدان المصرى العام هزيمة وليست نكسة . وظل جمال عبد الناصر ونظامه في قفص الاتهام إلى اليوم ، لأسباب عديدة في مقدمتها هذه الهزيمة . وبالرغم من الانتصارات الهزئية في الايام الأولى من حرب أكتوبر ١٩٧٣ فقد ظلت «الهزيمة» هي الشعور الاكثر رسوخا في الوجدان ، حتى قيل أن «كامب ديفيد» نفسها من ثمار ١٩٦٧ المتأخرة ، وإن انقلاب السادات هو الامتداد الطبيعي للناصرية . ولم يكن ذلك صحيحا ، ولكن الهزيمة بانت على مدى ربع قرن هي الجذر البعيد لكافة الكوارث . ذهب البعض إلى حد القول أن الهزيمة الناصرية هي السبب في مجزرة ايلول الاسود في الاردن وفي حرب لبنان وفي حرب للعراق – ايران . ومن يدرى ، فقد يكون هناك من يرى أن غزو العراق الكوريت سببه تلك الهزيمة ايضا . وفعلا هناك من يرى أن غزو العراق النظير أن صدام حسين من تلاميذ «الدكتاتورية الناصرية» ، ولم يجرؤ النظير أن صدام حسين من تلاميذ «الدكتاتورية الناصرية» ، ولم يجرؤ الخرس التوصيف على الربط بين البيئة الفكرية – السياسية وبين التاريخ صاحب التوصيف على الربط بين البيئة الفكرية – السياسية وبين التاريخ الحزس الذي اثمر هذه العقلية وذاك السلوك وتلك الشخصية .

على أية حال ، فقد سمح المسريون لأنفسهم والغيرهم بطول الوطن

العربى وعرضه أن ينقدوا جمال عبد الناصر وتجريته نقدا مراً قاسيا دون
تأفف وبون توحيد بين الشخص والشعب أو بينه وبين الوطن و لأسباب
نتناقش كليا وجذريا مع الناصرية كان السادات هدفا يسير المنال لأكثر
الأقالم المربية واكن الملاحظة في الصالين كانت – وريما ما تزال
التوحيد بين الرجل والنظام و فليس عبد الناصر أو السادات وحده الذي
يستمق النقد والتقريع و وإنما مصر ذاتها بشعبها وثقافتها وتاريخها
وحاضرها تستحق «الاعدام».

وينسى هؤلاء الذين يسارعون بمثل هذه المبادرات المصرنة أن الشعب المصرى لم يتردد لحظة في نقد الناصرية وهي في ذروة مجدها ، سواء بالالوف التي دخلت المعتقلات من مختلف الاتجاهات أو بالشهداء من العمال والمثقفين أو بالاعمال الفكرية والادبية الصريحة في نقدها ، بالرغم من الانجازات العظيمة الباقية إلى الآن . واما السادات فقد اغتاله ضابط مصرى . وفحن ضد الاغتيالات السياسية وضد التيار الفكري الذي ينتمي اليه هذا الضابط ، ولكن موقفنا الميدي لا ينفى واقع الحال : عندما اعتقل السادات رموز مصر كلها أصبح وحيدا وتيسر اغتياله . . . بالاضافة إلى مشات المظاهرات والاضرابات والاعتصامات في الاتصادات المهنية والجامعات والنقابات . ويكفى حركة الطلاب والمثقفين عام ١٩٧٢ وحركة العمال في «المحالة الكبري» عام ١٩٧٥ وانتفاضة ١٨ و ١٩ يناير ١٩٧٧ ، كعلامات بارزة على الكفاح الديمقراطي الشعب المصرى . ومع ذلك ، فإن

بقية العرب يسمونها كذلك ، ولكنه يغضب أشد الغضب حين يعمد البعض إلى خلط الأوراق فيصبح الزعيم هو الشعب ، وحين يصبح عبد الناصر أو السادات جسرا للنيل من مصر ذاتها .

هذا مع العلم بأن المصريين كشعوب الدنيا لهم سلبياتهم المرذولة . ولكن هذه السلبيات شئ ، وتعميمها على بلد وشعب وثقافة شئ آخر .

للذا «اشهد» بذلك ؟ وهل تصلح شهادة «ابن البلد» ؟

لأقارن بين ما جرى على السنة بعض المسؤولين العرب واقلام بعض الاعلاميين العرب ، وبين تلك التجربة المسرية التي يتناساها البعض فاذا
تذكروها لعنوا مصر والمسريين .

سمعت بنفسى صدوت رئيس وزراء عربى ديبرره كأى صحفى مرتزق وقف اطلاق النار في حرب الخليج بأن قرار الانسحاب العراقي صدر قبل الانسحاب الفعلى كجزء من خطة لعماية القوات المسلحة العراقية التي انتصسرت في الحرب . في هذا الوقت تماما الذي كنت استمع فيه إلى نشرة الاخبار العربية من اذاعة لندن ، كان راديو بغداد يعلن أن الانسحاب النهائي دسوف يكتمل اليوم» . وكان هذا هو الخبر التالي مباشرة ، وقد سمعته بعد لعظات من راديو مونت كارلو بصوت مراسلها في العاصمة العراقية . وبعد يوم واحد كان المسؤول الأول والارفع في بلد رئيس الوزراء العربي يقول كلاما تختلف لهجته ودلالته مع كادمه السابق وكلام رئيس الوزراء العربي يقول كلاما تختلف لهجته ودلالته مع

ماذا يعني ذلك؟

يعتى أن أصبحاب هذا الخط يرون انقسهم على صبواب مستمر مهما كانت الوقائع الدامغة بالدم والنيران تؤكد أنهم على خطأ . وهم ليسوا على استعداد للاعتراف بالخطأ - كما فعل عبد الناصر والشعب المصرى - لأنهم يربطون بين هذا الاعتراف والبقاء في الحكم . وهم ليسوا على استعداد لإعلان التخلَّى عن السلطة ، لأنهم واثقون من أن الشعب سيعلن موافقته على الفور .

وماذا يقول صدام دسين دين يعرف أن هناك من يبرر له الانسحاب بأنه جزء من خطة النصر ؟ إنه بالطبع لا يحتاج أن يهمس له بهذه الفكرة ، لأنها ستكون الاستراتيجية الاعلامية – الجاهزة سلفا – لتدعيم البقاء في الحكم ، ولكنه أن يحزن من أن هناك من يشهد لهذا دالنصر» .

هل أن وقت المقارنة ؟ وأكرر أن مصر ليست أكثر من قطر عربى ينتمى إلى المالم المتخلف ، وإن المصريين كغيرهم من الشعوب لهم سلبياتهم المرذولة . ولكن تأملوا الفرق ، بل الفررق : كان جمال عبد الناصر بنفسه هو الذي واجه الشعب والأمة معلنا مسؤوليته عن «النكسة» وقراره بالتخلى عن الحكم . أما في حرب الخليج فإن المسؤول عن غزو الكويت يتكلم – بعد أن سكتت المدافع – مع العالم بلسان ومع الشعب المراقى بلسان آخر . إنه يقبل كافة شروط التسليم بالامر الواقع ، ويهنئ الشعب في الوقت نفسه بالانتصار .

ويقف رئيس السورْراء العسريي ليسقسول بمسلء القم : نعم . إنه

الانتصار . ولكن رئيسه يقول في اليوم التالى : مبروك للكريت حريتها وسيادتها واستقلالها ، وأيس هذا التبريك على الوجه الآخر الا تسليما بهزيمة الطرف الآخر الذي كان قد سلب الحرية والاستقلال والسيادة .

أى اننا فى واقع الامدر أمنام «خطاب» منزيف الوعى ، اعتدراف بالهزيمة أمنام الطرف الآخر فى المدراع والعالم ، وإنكار لهنا أمنام من يخصّه الأمر مباشرة : الشعب العراقى . ومن جهة أخرى تبرير الانتصار الوهمى انطلاقا من صوابية الموقف السابق على الهزيمة ، وتهنئة للطرف الذى استعاد وطنه .

يف ضى هذا الارتباك الذي يصل إلى حدود القوضى الذهنية المخيفة إلى أن الهزيمة المتحققة ليست مجرد هزيمة عسكرية ، فالاطراف المختلفة من أصحاب هذا المقطاب تتخذ المواقف التالية : غيبوية كاملة أو غياب مطلق عن الوعى بثورة المعلومات والاتصال ، فالاعلام المحلّى مهما بلغ انتشاره لا يحقق الاثر السريع للاعلام الخارجي الذي أصبح إعلاما داخليا لشدة قرية ووضوحه وتزايد مصداقيته الافتراض الاسطوري الشائع بأن الكلمة ترادف الفعل ، فحين يكرر الزعيم أنه على صواب ، وأن الجميع مقتنع بأنه على صواب ، وأن الجميع مقتنع بأنه على صواب ، وأنه يستخلص على الفور أن بقاءه في الحكم ليس طبيعيا فقط ، بل هو الطبيعة ذاتها .

أما الموقف الثالث فهو: مادام الزعيم باقيا فإن شيئا لم يتغير لافي الوطن ولا في الأتليم ولا في العالم ، ومن ثم فالاستمرار بالمقلية ذاتها والرؤية نفسها هو والقدر للقدور» كما يتوهم النظام ويشتهي رجاله ، غرور القوة قد يزايلهم ، أما الاستخفاف بالشعب والعالم فإنه يستمر .

قال الزعيم والاعلام والاعلام المساعد: ليس من هزيمة ، بل هو النصر المؤرد . كان المصرون من القيادة السياسية إلى المواطن العادى قد اعترفوا جميعا بالكارثة ، ورفض الشعب الفاضب الحزين تسميتها بالنكسة ، وسمح للآخرين أن يغوصوا بمشارط التشريح في الجسد المهزوم . أما الهزيمة الجديدة فقد وجدت من ينكرها بنصف لسان وان اعترف بها بالنصف الآخر .

لماذا ، والهزيمة ليست الشعب العراقى مؤسس المغمارات وبانى الثقافات العظيمة على مرّ التاريخ ، بما فيها التاريخ الحديث والمعاصر ؟ إنها ليست أكثر من هزيمة نظام فى الحكم بكل ما يعنيه هذا النظام من فكر وسياسات ورجال فى مقدمتهم الزعيم ، وهزيمة النظام ، أى نظام ، ليست هزيمة النظام ، أى نظام ، ليست هزيمة الشعب ، أى شعب ، تعانى الشعوب اهوالها ، وتكابد الامها ، وتقاسى ويلاتها . وأحيانا تعاقب الشعوب بأعمال حكامها عقوبات غير عادلة . مئات الالاف من العقول والسواعد العراقية بنت المنشأت والجسور واقامت المؤسسات والمسانع والجامعات وشيئت المزارع وأصدرت المؤلفات والمترجمات وأبدعت الاشعار والقيم والافكار . وهى تجد معظم ما منحته عصارة فكرها وكدها ، وقد تحطم خالل أريعين يوما سوداء ، ماذنب المقول العراقية والابداعات العراقية حتى تلقى هذا الدمار ؟ إنه ذنب المتوب التي اقترفها النظام وليس الشعب .

وماذنب القوأت المسلحة العراقية ، وهي من العناصر الرئيسية

لمماية الأمن القومى العربى ، فى مواجهة هزيمة لم تكن فى حسبانها مرتين ؟ فى الأولى اقتنعت بأنها تحرس البوابة الشرقية ، وأنها تستعيد جزءا من حدودها الوطنية فى قلب شط العرب . ولما انجزت انتصاراتها بدمائها وأموال الخليج ودعم جميع العرب وتكنولوچيا الشرق والغرب ، وجدت والنظام، يتنازل عن كل شئ فى أقل من لحظة ، وكأنها ما حاريت ولا بذلت مشات الالوف من الارواح والاجساد المتضمة بالجراح ، ولكن النظام لم يمنعها فرصة التنفس أو التفكير حين أنخلها على الفور فى أثون المحرقة الحددة .

وهي محرقة بكل معانى الكلمة ،

هذه الهزيمة للنظام والسلطان كانت مصرقة للشعب والجيش، و والمطلوب من هذا الشعب أن يعننى وأن يصنفى وهو في عيون الجحيم، أية آلة جهنمية يصطلى بنارها الضحايا؟ إنها آلة الغرب، واكنه النظام نفسه الذي اشتراها يوما ليضرب غيره، باعته يوما آخر وضربته.

وفي جميع الاحوال ، هى الهزيمة وإنكار جزء منها . والاعتراف بها خطوة في تجاوزها . لذلك سينكرها «المهزومون» إلى الابد ، لأنهم غير مؤهلين لتجاوزها . وهم لن يتخلوا عن كراسى المكم ، ولكن الكراسي سنتخلى عنهم .

جيش أفقدوه «الغاية» من القتال ، وشعب افقدوه «الوسيلة» إلى الدار

وفرق كبير بين وعي جماعيُّ بالهزيمة في مصر طيلة ربع قرن ،

وبين عقبات تقيلة الوطساة في طريسق هذا الوعس بالهزيمة الجديسدة في الخليج .

وقرق أخربين غضب شامل من هزيمة ١٩٦٧ جسنيته مظاهرات ضخمة للطانب من ١٩٦٨ إلى ١٩٧٧ ومحاكمات لألم نجوم النظام الناصرى، وبين نكران شامل لهزيمة النظام والحاكم في بغداد . كان هذا الحاكم يردد في دشموخ»: لا انسحاب ولا بنسبة واحد في المليون . ثم انسحب . قال: نعترف بالقرار الأول فقط من قرارات مجلس الأمن ، ثم اعترف يكل القرارات .

لم تعد الكريت المحافظة التاسعة عشرة بين محافظات العراق . وأصبح دفع التعويضات واردا . تكرر والخطاب، ونقيضه : الفرس - المجوس ، هم الذين لجأت اليهم طائراته . وهم الذين تنازل لهم عن والحق التاريخي، في شط العرب . السوفيات والمرتشون بحفته من الدولارات، هم الذين يتوسلون نيابة عنه تخفيف الحكم ، فهم الوسطاء الذين استنجد بهم في المخطات الأخيرة . أما الكويت التي كان يرفض ذكر اسمها مجرد الاسم في مختلف المفارضات والوساطات ، هذا والجزء المقتطع من الوطن، فقد أمست في اعترافه بقرارات الأمم المتحدة دولة عربية كاملة الشرعية والسيادة والاستقلال ، الخطاب ونقيضه . تبرير الفعل والفعل

اين القطاب الفقى اذن ؟ يتكون القطاب المقيم من ثانيّة عناصير : أولها الانقراد المطلق بالسلطة في العراق . والانقراد المطلق يعني حصر أجهزة الحكم الرئيسية في الجيش والدراة والمجتمع بين ايدى صفوة الصفوة من اقراد العائلة والعشيرة وبعض البعض من قيادات الحزب . لايشكل هؤلاء دائرة صنع القبرار ، فليست هناك دائرة بهذا المعنى . الدائرة لا تتسم لأكثر من رجل واحد . أما هذه الصفوة المصطفاة فهي الأدوات المائية الكفاءة ذات الولاء المطلق للفرد ، والقادرة على تنفيذ قراراته بدراية وحنكة بالفتين .

إن مسالة والرأى الأخرة قد انتهت في العراق بانفراط ما سمّى بالجبهة الوطنية وتشتيت المعارضين في جميع أرجاء المعمورة ، وإغتيال من تطاله الأجهزة في أي مكان داخل الوطن وخارجه . ثم جاء دور الحزب الذي يقوده الصاكم ، وقد عرف الشعب العراقي أن حفظ الرؤوس يتطلب الانتماء إلى هذا الحزب ، ولكن السلطان لم ينخدع بهذه الحيلة ، فلم يقلّ عدد القتلي والمعتقلين والمنفيين من كوادر الحزب عن ضسعايا الاحزاب الأخرى ، لم تعد المشكلة أن تكون بعثيا أو لا تكون ، بل أن تكون صداًمياً ألم وأخيراً .

ثانى المناصر فى الضطاب الضفى هو الطموح لزعامة اقليمية أو عربية أو خليجية . وأعنى بالزعامة الاقليمية أن تكون الكلمة العراقية أعلى صموتا فى المجتمع الدولى من الكلمة الايرانية أو التركية . وأعنى بالزعامة المعربية الفراغ الذى نشئا باحتجاب محصر منذ توقيع السادات على التفاقيات كامب ديفيد . ولم تكن صدفة أن بغداد هى التي استضافت

والقمة، التي قررت مقاطعة مصر ، كما انها كانت العاصعة التي قارت باكبر عدد من المؤسسات العربية كالاتحادات المهنية وأجهزة الجامعة العربية . وهي البلد ألذى رفع الصحوت والشوري» عاليا طيلة السنوات المخيسة . وهي البلد ألذى رفع الصحوت والشوري» عاليا طيلة السنوات الشمس الأولى من السبعينات للإيصاء بأن مركز والشورة» قد انتقل من مصر الناصرية إلى العراق . واكن القراغ الناشئ عن احتجاب مصر قد مصالحته الهزائم المريرة : مطاردة الفلسطينيين مصن الاردن في منبحة مشهورة ، وحرب لبنان ، وسيطرة النمط الاستهلاكي في المجتمعات العربية ، انقسام السودان والانقلاب العسكرى ، حصار بيروت وخروج المقاومة ، تراجع العراق عن والشعارات» والواجهات الراديكالية ، حرب الخليج الأولى . هكذا كان ملء الفراغ المصرى ، ومن شم فإن الطموح العراقي للزعامة العربية لم يتحقق . وكان لابد من تجربة الزعامة الخليجية الته التهت بالهزيمة الأخيرة .

ثالث العناصر في الخطاب الخفّي هو المجتمع المستنفر عسكريا . أي أن يظل المجتمع دائما في حالة الاستعداد القصوى القتال ، ولكن في الماضي كانت العقيدة السياسية – الوحدة العربية أو الاشتراكية – هي الفاية من حالة الاستنفار ، وقد شاهد العراقيون بعيونهم كيف أن الذين المنال المسائة الوحدة مع سوريا مأخذ الجدّ قد اغتيلوا في مشاهد تراجيدية لاتنسى ، ثم سمعوا باذانهم أصوات الافراد والعائلات التي حظيت بأسهم وسندات شركات القطاع العام وقد جرى تفكيكها وتوزيعها على الأهل والاصحاب دون حساب ، لم تعد هناك وحدة عربية أو اشتراكية

انن . ليست هناك غاية أن عقيدة .

مناك فقط نظام وسلطان.

لم يهزما في معركة ضد «اسرائيل» كما كان الأمر عام ١٩٦٧ . ولم يعترفا بعد بالهزيمة ، ولا حتى سميًاها نكسة ، بل قالا انه «النصر» . وهما يشاركان بنصبيب موضور في نقد هزيمة ١٩٦٧ وعبد الناصر ، ولايسمحان في الوقت نفسه بتوصيف ما جرى : إنه ابشع الهزائم . كان غزر الكويت اعلانا للحرب في الاتجاه الخطأ . ولم يكن الخروج منها هزيمة للشعب العراقي ، بل «المحرقة» التي رماه في أتونها السلطان عندما انهزم . . النظام .

نشرت بعض الصحف نقلا عن وكالات الانباء في يومين متتالين خبرين يقول أولهما أن الفريق حسن البشنير رئيس مجلس «ثورة الانقاذ» في السودان صرح بأن العراق خرج من الحرب غير مهزوم ، وأضاف أن ما يقال عن هزيمة العراق هو أكانيب تروجها وسائل الاعلام الفربية . واضح أن تأييد السودان لصدام حسين لم يضعف . أما الخبر الثاني فيقول أن جمعية المحامين الشبان في تونس قد احتفلت بالنصر العراقي في أحد فنادق العاصمة ، وإن السفير العراقي حضر الحفل .

ويالرغم من تشابه الغبرين الا أن أولهما لا يثير الدهشة ، بينما الاخريثير أويجب أن يثير بعض التساؤلات والتأملات حول أوضاع المثقفين العرب . جمعية المحامين الشبان في تونس ليست كجنرال السودان ، فهي تضم مجموعة من العقول الحرة المترثبة ذات الانتماءات المؤكدة إلى القيم النبيلة الراسخة في الوجدان العربي العام . لذلك يحتاج موقفها من الغزو العراقي للكويت إلى التأمل العميق .

أما النظام السوداني ، فإن امره يختلف ، ويجب أن نستبعد مؤقتا من تفكيرنا الحكايات التي ذاعت وشاعت صول «عطايا» صدام حسين لحكام السودان ، ذلك أن الأصل في اللقاء بين الرجلين والنظامين أكثر شمولا من العطايا وأبعد من المنح وأعمق من الهبات .

ولعله من للفيد أن نقرسلفا بأن احدا لا يستطيع أن يتهم حاكم

السودان بأن له ماضيا سياسيا معروفا ، ومن يعرف هذا الماضى لا يتهم الرجل بأنه كان فى أحد الايام «مناضالا» ضد الامبراليين كما يسمى الامريكيين ، وعلينا أن نقر كذلك بأن أحدا لا يتحول بين عشية وضحاها من ضابط ذى ميول «اخوانية» إلى مقاتل صلب لاتلين له قناة فى مقاومة الولايات المتحدة .

ولكننا هكذا فوجئنا ، مع شعب السودان العظيم ، بعن يقفز فى الظالام إلى أريكة السلطة فى الخرطوم ، وهو يقول أن المدنيين اخفقوا فى الحكم ، وان الديمقراطية لاتصلح السودان . ليس مهما أن الدنيا كلها تعلم الفطرة الديمقراطية التى نشأ عليها الشعب السودانى ، وكيف انه قدم مثلارائما بين تجارب «الحرية» فى الوطن العربى والمائم الثالث . ليس هذا مهما ، لأن السودان ايضا بلد المفارقات . انقلاب عسكرى تعقبه انتقاضة ديمقراطية ، فانقلاب عليها ثم انتفاضة جديدة ، وهكذا . ولكن الجديد فعلا هو أن الانتفاضات الشعبية السودانية تتكفل باسقاط الحكم العسكرى . أولى هذه الانتفاضات خطت الفريق عبود ، والثانية خلعت النميرى . وحين جاء سوار الذهب كان الضابط العربى الوحيد الذى سلم السلطة لمكومة مدنية .

حين تفشل الحكومة العسكرية ويهتز توازنها على عرش السلطة ، فأنها تستنجد بالدين ، ويدلا من القيعة الصفراء يرتدى الجنرال عمامة بيضاء ، ويدلا من «القيادة» العسكرية لضرب النمرد في الجيش وانقسام الوطن ، يصبح الجنرال «إماما» يقطع أيدى الفقراء ويقبض شمن تهريب الفلاشا . ولا ينفع الارهاب في توحيد الوطن أو تنمية البلاد فتزداد تعزقا وفقرا . ولكن هناك من يراقب الجنرال عن كثب ، وهو نفسه الذي ألبسه العمامة وأوحى اليه بما يتصوره تطبيقا للشريعة التي تتناقض كليا مع تقسيم الوطن . هناك حسن الترابي الذي ينجح في غواية نميري وتريطه ، فما أن تسقطه الانتفاضة الشعبية حتى يصبح الترابي وجبهته المعارضة الجديدة المرفوبة الجانب . مجرد مرحلة انتقال ، فإن وزير العدل والنائب العام السابق - الشيخ حسن - هو نفسه الزعيم المنني اللانقلاب العسكري الجديد .

وهكذا القصيح أول زعيم عربى للاضوان المسلمين أن كافة تصريحاتهم حول الديمقراطية للاستهلاك المطي ، ولاختراق المواقع الدستورية ، وللخديعة . إنهم يتحينون أول فرصة للانقضاض على السلطة ، بالقوة العسكرية . ولا علاقة لهم بالديمقراطية من قريب أو من بعيد ، حقيقتهم العارية من كل زخرف تطابق فكرهم المضاد على طول الفط الأرأى الأضر . وهذه في واقع الأصر نقطة اللقاء الجوهرية بين تنظيمات والاضوان» المتعددة الاسماء من جهة ، وبين أنظمة المكم المسكرى من جهة أضرى . ولكن السودان هو الذي قدم والنموذجه على التشابه الذي يؤدي إلى الزواج بين الاثنين . ليس مهما من يكون الوسيلة أو الاداة الذهر ، فالامم أن الفاية واحدة : الدكتاتورية والطفيان وسلطة .

ليست هناك غايات وطنية أو قومية أو دينية في مثل هذا الحكم ،

قما هي الوطنية في تقسيم الوطن إلى شمال وجنوب ، ولماذا كانت «قوائين سبتمبر» التي كرست هذا الانقسام ؟ وأين هي القومية في تهريب اليهود الاثيوبيين إلى «اسرائيل» ؟ وما علاقة الدين بتطبيق الحدود على الفقراء في جرائم وهمية وامتناعها عن التطبيق على الاغنياء في جرائم حقيقية ؟

لبست هناك غامات أخلاقية أو انسانية ، وإنما غابة الغامات هي المكم المطلق وشبهوة السلطة بون حسيب أورقيب ، وإذلك كان القريق حسن البشير وفيًا للعهد – المسكري الاخواني – فكان أول انجازاته تعليق الدستور والغاء الاحزاب وحل البرلمان واعتقال السياسيين وقتل الخصوم. وبرهنت منظمة العقل النواية في تقريريها السنويين ، وإتصاد المامين العرب في تقاريره المستمرة ، ومنظمات العفو العربية على أن المجلس المسكري الحاكم باسم الاخوان المسلمين قد اقترف أبشم الجرائم بحق السبودان والسودائيين: اعتقال مئات المواطنين وتعذيبهم في السبهون واقبية الاستخبارات ، أعدام عشرات الضباط يون محاكمة ، فصل الآلاف من أعمالهم وجامعاتهم دون مراجعة ، وإن انسي وزير الاعلام السوداني السابق وهن بجري بوقاحة منقطعة النظير على القول في التليفريون المصرى: لاتفكير في التعددية اطلاقا ، أن تكون أمرا وأردا في أي وقت . لقد كان النميري فاتحة العصر الدموي في السودان ، ولكن البشير تقوق على سلفه في زمن قياسي . ومع ذلك ، وهما عسكريان ، لم يضعا حِدًا لانقسام الجيش والوطن . كذلك وهما يرفعان راية الشريعة ، اقترفا بحق الشعب السوداني مختلف الجرائم التي تقام حولها العدود . أضحي السودان أكثر فقرا وبرسا ورعيا .

هل يمكن لمثل هذا الحكم أن يتحول فجاة إلى مقاتل عنيد ضد الامبرالية والصهيونية ؟ هل يمكن له أن يستحيل بفتة قوميا عربيا عنيدا ومناضلا اشتراكيا صلبا ، هكذا في اللحظة التي تقدم فيها النظام العراقي لغزو الكويت ؟

أم أنه لقاء الطفاة ، لقاء المصير المشترك ، هو الذى دفع النظام السودانى - أقسد الحكم فليس من نظام مناك - إلى تأييد الفرق والعدوان ؟ إنها البنية العسكرية ذاتها بكل ما تنظوى عليه من خصائص فريدة في باب الطفيان . والفارق الوحيد هو القوة المسلحة التي كان يتمتع بها العراق قبل الفرو ، والضعف لدرجة الهزال في السودان . وإذا كان البشير منسجما مع نفسه كرمز عسكرى لجماعة دينية - سياسية ، فإن صدام حسين المدنى جعل من نفسه عسكريا ، واستحال خطابه الطماني قبل الحرب خطابا دينيا بعدها .

هكذا يلتقيان مرة أخرى ، وحين ينهزم الطرف القوى ، فإن الطرف الضعيف يرفض هزيمته ، لأنها ترادف نهايته وتؤكدها ، بل وتستبقها ، لا يملك البشير الا أن يرفض هزيمة صدام حسين ، لأنها هزيمته ، بل النبوءة بسقوطه القريب . اذا انهزم «النموذج» القوى في المرب ، فإن النموذج الفرعف ينهزم دون حرب .

والمقيقة التي ينساها بعضنا ويتناساها البعض الأخران هزيمة

البشير كهزيمة نميرى سابقة على هزيمة صدام حسين ، مادام الجنوب ظل منفضلا عن الشمال ، واكتهما كصدام حسين لا يعترفان بالهزيمة الا بالسقوط من الحكم ، لذلك يشرب البشير نخب «انتصار» صدام حسين فالطفاة يتبادلون الانشاب في الهزائم .

. . . .

ولكن المصامين الشبيان في تونس ليسبوا من الطفاة وليسبوا من المهزومين ، فكيف يمكن لأمثالهم أن يقعوا فريسة الوعى الزائف ، اذا كان الغبر المنسوب اليهم صحيحا ؟

لعلهم أكثر من «المثقفين» المحترفين للكتابة والفكر صلاحية التأمل العميق في بعض اشكاليات المثقف العربي . انهم شريحة «عامة» من المثقفين المنشغلين بقضايا وطنهم وامتهم ، والمشتغلين بحرفة الدفاع عن الحق والعدل والقانون . وهم يصلحون «عينة» نموذجية لقطاع عريض من الشبان العرب في مجالات مغتلفة .

واعل أولى الملاحظات على هذا الجيل أنه لم ير يوب جعيلا في حياة هذه «الامة» أو في حياة الاوطان القطرية التي ينتمون اليها . لقد ولد وعيم وعاشوا نشأتهم الأولى في ظائل «الهزيمة» وإزمتها أذا افترضنا أن أعمارهم حينذاك – ١٩٦٧ –قد تراوحت ما بين العاشرة والفسسة عشرة . كانت الهزيمة الناصرية هزيمة عربية . ولم تكن هزيمة عسكرية فقط ، بل اشتمات في الوجدان العربي ، وربما العقل العربي إلى حدود معينة ، على مختلف الأبعاد الاقتصادية والاجتماعية والسياسية . وهي ذاتها الابعاد

التى الثمرت سنوات «الضياع الكبير»: بدءا من مجرزة أيلول الاسود للمقاومة الفلسطينية وليس انتها «بخروج هذه المقاومة من لبنان . وبدءا من الصلح المنفرد مع العدو وانتها «بحرب لبنان . كان انهيار الحلم الناصرى — العربى انهيارا فاجعا للمبادئ الراديكالية التي تربى عليها هذا الجيل: العروبة والاشتراكية وتحرير فلسطين . والشئ الوحيد الذي بقى محصنا في قلعة الانظمة بأختلافها هو الغياب المر للديمقراطية .

هذا هو العالم الجديد الذي واجهه المحامون الشيان والضياط الشيان والمثقفون الشيان والطلاب والعمال: انقاض الاحلام القديمة تكنسها في الشوارع بولدوزرات الشرائح الجديدة من التجار والمقاولين والسماسرة والمرتشين والمهربين، وانقلب سلم القيم رأسا على عقب وأمست القيم والمثل العليا التي تربى عليها الجيل مثاراً السخرية والتهكم، يشيعها المشيعون إلى الجميم باللعنات، وأحس الشباب بأن أعمارهم تتسرب كالماء من بين أصابعهم: ضاعت السنوات التي أمضاها بعضهم في السجون والمعتقلات والمنافى وأقبية التعذيب، وضاعت ذكرى الشهداء من أجل الحرمة والعدل والعروبة.

أصبح خصوم الأمس حلقاء اليوم واستحال الاعداء أصدقاء . وزازات الأرض زازالها ، واختنق الجيل في الكوابيس العمياء بين اشواك العجر والاسلاك المكهربة باليأس . كان الشئ الواقعي الوحيد هو الجنرالات ، واحدا بعد الآخر ، لا يرحلون . واختار بعض الشبان المنفي الضارجي ، والبعض الآخر المنفى الداخلي ، والبعض الثالث المنفي

العقائدي في ملكوت الماضي ، ومن بين هذا البعض الاخير انفجر الياس المكبوت إرهابا مسلحا بالقنوط والاحباط اللانهائي .

ويفتة يتجسد الوعى الزائف المتراكم في خطاب يحمل – عند الرزية الهادئة البصيرة – كل المتناقضات ، ولكنه في المخيلة الشابة يبعث الأحلام المجهضة إلى الوجود ، لم يترقف الشباب لحظة واحدة أمام هذه الحقيقة البسيطة : ان صاحب الخطاب هو نفسه أحد أهم الذين أجهضوا الاحالم طيلة عشرين سنة ، المرحلة السوداء في تاريخهم ، ولم يتبين الاسباب اهوال التناقض وويلاته ، لا بين الأمس واليوم ، وانما في اليوم الوحد وفي اللحظة الواحدة ، تكلّم عن العدل والاسلام والقومية العربية وتحرير فلسطين ، وليس من تناقض بين هذه «الملالي» ، ولكن صاحب الخطاب كان يملك عقدين من الزمان ، من موقع السلطة ، فلم يحقق سوى الخطاب كان يملك عقدين من الزمان ، من موقع السلطة ، فلم يحقق سوى النظام والطفيان والتشرذم داخل بلاده وخارجها ، كان هو الذي أمم الديمقراطية والفسى تأميم الشروة الوطنية من شركات ومصانع القطاع سورية ، وهو الذي أشعل نيران المرب ضد ايران ولم يتحرك ضد الذين ضربوا المفاعل النووي في قلب بغداد .

ولكن مالنا والماضى ، فها هسوذا الآن يرسل المسواريخ إلى تل أبيب ، ويضيف إلى العلم الوطنى عبارة «الله أكبر» ، وينتسب بالوراثة المباشرة إلى الرسول الكريم ، ويؤكد أن الله سبحانه وأن الرسول عليه السلام يحاربان إلى جانبه .

وكما لم يكن لدى والشبان، أية فرصة للذاكرة ، حتى يقضحوا الوعى الزائف بالمقارنة بين خطاب الأمس وخطاب اليوم ، لم تسعفهم المخيلة بالمقارنة بين خطاب الكام وخطاب القعل فى اليرم الواحد . كان المشهد أمامهم هو والقوة العربية، المجردة من أية وظيفة ، وكان المشهد أمامهم هو والقوة العربية، المجردة من أية وظيفة ، وكان المشهد أمامهم هو الصواريخ فرق تل أبيب ، لم يكسن هناك وقت للربط ، ولا للتاريخ . كان الهيل فى معظمه مقهورا بالفقر ، وقمع المجتمع الاستهلاكي ، ودعم الغرب والشرق لانظمة الطفيان . لذلك كان دنداء العدالة، راية ذهبية تخفق فى المخيلة ، وضافت المخيلة تحت وطأة الاحداث المتلاحقة حتى أنها لم تر سوى الراية الخفاقة الوحيدة فى سعاء العرب وقد حاصرها الجميع من الشرق والغرب على السواء .

ولم يكن لدى الجيل وقت ، فقد نسى فجأة أن ماناضل من أجله طيلة العشرين عاما الماضية هو الحريات الديمقراطية وحقوق الانسان . انتى اتكلم عن القوى الحية في هذا الجيل ، واست أنكلم عن الذين نقوا أنفسهم إلى الخارج أو إلى الداخل أو الذين استطاعوا السكني في أوكار الارهاب . كان المحامون الشبان وما يزالون في تونس وفي مصر وفي المفرب ، وكان الادباء الشبان في سورية ولبنان والاردن ، وكان السياسيون الشبان في الكويت وفلسطين واليمن وما يزالون هم القادة المؤسسون والنشيطون في منظمات حقوق الانسان القطرية والمربية . كانت هذه المنظمات قد تحوات إلى منابر مستقلة ذات سيادة تكافح من أجال الديمقراطية باسترداد حقوق الانسان من الدولة ومن المجتمع على

السواء بإشاعة الاحترام بين أصحاب الآراء المتعارضة وترسع مبدأ الحوار والتعدية بدلا من الارهاب والتخرين . هذا ماعاش الجيل من أجله طيلة عقدين من الزمان ، ولكن أزمة الخليج كشفت عن مخزن مكبوت في الاعماق ، لا علاقة له بالشعارات ، وفي لحظة تلاقي المشقفون الشبان والهنرالات من خصوم الأمس .

وتم اللقاء المحرم في ظل الدبابة التي لم تتوجه إلى فلسطين قط .
وكان المعاروخ الموجه إلى تل أبيب تكرارا النكتة التي أطلقها المصريون
على السعادات وهو يركب سيارته ، فقد أشعار السعائق بالمعبعه أن يتجه
يسعارا وقال بلسمانه : اتجه يمينا . هكذا انطلق المعاروخ إلى تل أبيب
ليشد الالتقات بعيدا عن الهدف الحقيقي : الكربت .

ولأن الجيل فقد الذاكرة مؤقتا ولم يستدع إلى المخيلة طفيان النظام والزعيم داخل بلاده ، فإنه لم يقرأ ربما إلى الآن غزوه الكويت . إنه يقرأ السرق والغرب قراءة مقلوبة لرفضه التاريخي لهما . والقراءة المقلوبة تصف الغزو بأنه وحدة عربية . دعونا نصدق لجزء من الثانية أن الكويت هي المحافظة التاسعة عشرة ، فلماذا يُقتل أهلها وتشُرُب مؤسساتها وتتهدم مبانيها وتحرق ثرواتها إلى بقية الجرائم التي لا أريد أن أسميها ، ولم أكتف بالسماع اليها من أفواه الذين نجوا من المحرقة بأعجوبة ، وإنما قد شاهدت الرئائق الدامغة في شرائط مصورة تستعصى على التزوير ، ويحز في نفسي أن أقول أن ما اقترفته قوات الطغيان في أهل الكريت لايشار بشاعة عما اقترف الغزاة في أحط مراحل التاريخ .

ومرة أخرى دعونا نصدق لهزء من الثانية أن الطغيان يقترن بالعدل أحيانا كما هو الحال في الفرية الستالينية ، فما هي المدود الفاصلة بين النهب والعدل ، وقد اعترف النظام الطاغية بسرقة الكويت دولة وشد عبدا حين وافق على قدرار مجلس الأمن بسرد المستلكات إلى أصدحابها ؟ أم أنه داللص الشريف، الذي سيوزع أموال الاغنياء على الفقراء ؟ وقد وزع بعضها فعلا على الهنرالات الطغاة .

و دالجيل، ليس جاهلا بما يجرى ، فهن يدرى أن عشرات الألوف من جنود الطغيان وضباطه وقعوا في الاسر ، ويعلم أن نظام الطغيان قبل بكافة قرارات مجلس الأمن التي ظل يرفضها حتى اللحظة الأخيرة . وأيس لهذا كله من معنى سرى الهزيمة .

ولأنها كذلك ، فإن الاحتفال بها وكأنه «النصر» ليس وعيا زائفا فقط ، وإنما هو انفجار المخزن المكترم بالأمل في نصر ما ، أي نصر .

ولكنها الكأس المسمومة ، لأنها تبحر بأمسمابها في غياهب الفيبوية ، ولاتستعيد لهم الوعي الديمقراطي المفقود .

ويبقى مع ذلك الفرق هائلا بين الطفاة الذين يتبادلون انضاب الهزيمة ، كما فعل حاكم السودان ، وبين ضحايا الطفيان الذين تجرعوا «كركتيل» الفقر والقهر والاحباط ، فها هم اولاء يشربون الكأس المسمومة حتى الشالة .



بداية «التاريخ»

(1)

هــل يعنى سقوط الاستبداد «نهاية التاريخ» ؟ يستفز السؤال سؤالا : من الذي يضع نهايات التاريخ أو ما الذي يصنعها ؟ وهل التاريخ من نهاية ؟

تنود المتغيرات عن أجوبتها ، فالمنتصرون هم الذين يقفون خارج التاريخ فتصبح هزيمة المهزومين هي النهاية . ويغدو «النصر» هو البداية . ولكن هل شارك الغرب من ولكن هل شارك الغرب من نافذته الاستبداد ؟ أم أن الغرب من نافذته الاستبداد ؟ ثم أن الغرب من نافذته الاستراكية قد شارك في توطيد القدم بطول ما يسمونه «العالم الثالث» وعرضه ؟ ألم يكن مكارثي صاحب الاسماء المختلفة هو الذي يدفع عن الانظمة الدكتاتورية المتطفة غائلة الديمقراطية ويحميها من المعارضة ويثبت اقدامها في مواجهة «الأخر» أيا كان الآخر شيوعيا أو ليبراليا أو هنديا أحمر ؟ ألم يكن ثلاثة أرباع الطفاة في هذا «العالم الثالث» من صنم المكارثية المستفيدة من تراث النازنة ؟

كان هذا الغرب في المدارس والجامعات أستاذا متخصصا في الديمقراطية يلعن بلادنا التي لم تعرف الليبرالية . وخارج هوامش الكتب كان الحليف الأمين لحكوماتنا الدكتاتورية وخصما عنيدا لمن يصدقونه ويفكرون فسى الليبرالية ؟ ألم يكسن بعساكره يوما ويرشاويه أياما ويؤرهابه معظم الاحوال ظهيراً لأبشع ما عرفنا من حكام وأنظمة حكم ؟

فما الذي تغير؟

ألم يكن ستالين صاحب الاسماء المختلفة هو الذي بارك الطفيان الذهبي باسم العمال والفاحين والمثقفين الثوريين و «تحالف قوى الشعب العاملة» و «الاتحاد الاستراكي» و «التنظيم الطليعي» ؟ ألم تكن الستالينية هي الوعي والممارسة في حياة المعارضة وأنظمة الحكم التي استوات على الماضي والحاضر والمستقبل باسم الحق الالهي الجديد في السلطة ، المق الطبقي والحق الأممي وحقوق القيادة التاريضية ، فكانت محاكم التفتيش أكثر هولا من شقيقاتها في المصور الوسطى ، اتخذت من العدالة والثورة والجماهير عناوين أكثر بريقا – ولهيباً – من عناوين المسيح والشيطان . ومنحت صكوك الفقران القادرين على شراء بضعة قراريط في الجنة الموعودة على الأرض بعد مئات أو ألوف أو مالايين السنين . ألم تكن الستالينية بأسمائها المختلفة هي التي غرست «قانون الايمان» الجديد في بلابنا وبلاد غيرنا ؟

تلك هي انجازات «الغرب» بنافئتيه الزرقاء والممراء ، فما الذي تغير ، أو ماهر «التاريخ» الذي انتهى ؟

لعل ذلك الزعيم الغربي النرائمي هو صحاحب الحكمة البديهية الفالية : التاريخ ؟ إنه يبدأ وينتهي كل يوم .

وكل ما حدث هو أن الستالينية انتصرت في عقر دارها ، فالتأم الشمل – أن يكاد – في نظام واحد يقود العالم ، وليس في دنظام عالى جديده عنوانه الديمقراطية التي صرعت الاستبداد . لم يكن لأصحاب النافدة الزرقاء أى فضل فسى تعطيم النافذة الحمراء للبيت الفريى الواحد . كانت الستالينية هي التي تولّت المهمة منذ وقت يعيد . وكان الاشقاء الزرق حريصين فقط على إقامة «البيت الأوروبي الموحد» : الموحد السوق والطاقات والخامات والايدي العاملة . ولكن الذي حطم «الجدار» هم المقهورون والصالمون وراء الاسواء المزيفة الاحمرار . لم يكن لأواتك أي فضل «ديمقراطي» على هؤلاء . كانت الديمقراطية قادمة لا محالة ، لأن الستالينية بدأت رحلة الذهاب .

ويدا الغرب رحلة التوحد . ولم يكن لهذا التوحد أية عائقة بالديمقراطية . وإنما كان اقتراحا أوروبيا بما يسمى «النظام العالمي الجديد» ، فقد انتهى التاريخ الثنائي بين غرب الغرب وغرب السرق . وأصبح التاريخ مؤهلا للانتهاء بمعنى حلول الجغرافيا مكان الايديولوچيا . استنفت الثنائية التاريخية أربعة عقود ونصف العقد . وها هو ذا عصر «الوحدة والتنوع» يطل من خلال تعدد الاقطاب : القارة القديمة والقارة الجديدة وبالد الشمس المشرقة المعرفة باسم اليابان .

ويدت الأصور وكأن كل شئ على ما يرام . خالل أقل من عام تم انجاز وهدة المانيا وانهيار الكوميكون وهلف وارسو ، وفي الوقت نفسه بدأت رحلة والتفكك في المفاصل السوفياتية . وكان دجوع الشتاء ايذانا بالتعرب من ثباب الدولة العظمى .

كان التاريخ أمامنا والبعض لايراه . أما الذين رأوه فقد انقسموا بين قائل : إنه النظام العالمي الجديد بتعدد اقطابه ، وقائل : إنه النظام العالى الجديد بانفراد القطب الواحد ، انتهى حقا ثنائى غرب الغرب وغرب الشرب وغرب الشرق ، وبدأت حقاً كذلك وحدة الغرب بقيادة القارة الجديدة ، إذا كانت الجغرافيا قد حلّت مكان الايديولوچيا ، فإن «القارة الجديدة» هى التى أنهت التاريخ القديم لتبدأ الجغرافيا الجديدة ،

عشية اعلان «البيت الأوروبى الموحد» عام ١٩٩٢ كان الاعتراض المعرف على تعددية ما سمى النظام العالمي الجديد . وكان من نصبيب العرب الذين لا يملكون أشياء عديدة أنهم يملكون مادة المواجهة بين اقتراحين لغرب واحد . وهي ليست النفط وحده ، وإنما أضافة اليه المجرافيا أن التاريخ الجديد أو «بداية التاريخ» .

ويقول الناس في كل مكان - وربعا يقواون في كل زمان - انها الصرب العربية - العربية ، والمفارقة الاولى انها حرب الغرب والغرب . والمفارقة الثانية أن «التحالف» هو ذاته الصراع ، والقيادة كانت واحدة موحدة من دون شبهة أو التباس ، انتصر الغرب ؟ بل انتصرت القطبية الواحدة لعالم اليوم والغد ، وربما إلى عقد من الزمان ، وكنا نحن العسرب مساحة » المعارك و «مناسبة » القتال ، أما الحرب فلم نكن طسرفا فيها وإن كنا أول وأكبر ضحاياها . كنا الوقود والبيت المعترق ، تكلّفنا بالنريت وإنا ربغور الثقاب ، وقدمنا أنفسنا قربانا لابغور النطابا ،

the street

وفى عيون الجحيم «رأينا» ، فهل رأينا ؟ قلنا : نحو نظام عربى جديد ، فأين القديم ؟

لم نكن قد رأينا:

ان انفصال ۱۹۳۱ كان المقدمة الأولى لهزيمة ۱۹۷۷ . وعلى المنقيض من الهتاف الفاجع : لو أن «الوحدة» استمرت بالعنف لكنًا وكنًا ، فإن صلاة الغائب كانت الديمقراطية . لاشئ «يستمر» من دونها . ولولا المصر (شروق الدولة الستالينية العظمى وغروب الامبراطوريتين العجوزتين ولعبة التوازن بين القطبين الجديدين) ولولا هدير الحلم الوحدوى خاصة في سورية ، ولولا شخصية جمال عبد الناصر البطل القومي الوافد من السويس ، لما استمرت «الوحدة» ثلاث ساعات لا ثلاث سنوات .

ليست هناك «ممنوعات دولية» بمعنى القدر ، وإنما هناك مصالح متعارضة ، وأساليب متباينة ، اقام «الرحدة» فى واقع الأمر خصومها ، لذلك أشرف بعضهم على «الانفصال» وشارك البعض الآخر فى دعمه ، بالتمهيد أو التأييد . لم تكن «الجماهير» صاحبة المصلحة فى الرحدة ، فى سلطة نظامها . كانت «منحة» النظام الجديد لجماهير الرحدة تغييبها وحرمانها من حماية وحدتها .

ولم تكن دللامبريالية العالمية، ولا دللصهيونية ، ولا للستالينية أية مصلحة في قيام الوحدة ، ولكن الذين أجهزوا عليها بالتخطيط والتنفيذ وبالسلب والايجاب ، هم الذين أجهزوا على الديمقراطية وحقوق الانسان .

ثم اقبلت هزيمة ١٩٦٧ امتدادا معقدا للانفصال .

كان والدرس، الذي تلقاه بعضنا من محنة الانقصال أن الانكفاء على الذات هو صحام الأمان من الرياح العاتية ، وأن هذه الرياح هي «المنوعات الدولية» و «العرب أنفسهم» . كان المضمر في هذا الدرس هو الغياب المطلق عن الوعى الديمقراطي ، وكان البديل هو التنمية القطرية المستقلة . تنمية «احتاجت» إلى مزيد من غيبة الديمقراطية ، فالجراحات الاقتصادية من تأميم وحراسات فرضت المزيد من القهر والقمع . وكان «الاتحاد القومي» في مصر قد تسمّى بالاتحاد الاشتراكي ، وكلاهما كان النموذج «الرائد» للتنظيمات السياسية المشابهة في الأقطار الراديكالية .

وهكذا أصبح العرب محكومين في بعض اقطارهم بالحق الالهي ، وفي البعض الآخير من دون الحاجة إلى وفي البعض الآخير من دون الحاجة إلى أية حقوق أو تسميات . وبالرغم من ذلك فوجئ العرب بهزيمة ١٩٦٧ . كانت الشعارات قد استحالت «ايمانا» لايعتوره الشك بأن الحكم والشعب والشورة ثالبوث مقدس لايبهزم . واذا لم يكن الانفصال قد أسفر عن ضحايا ، فقد أقبلت الهزيمة بركانا لا يخمد من نيران الدم المتفجر من جسد الأمة وروحها .

هنا كانت المراجعة العربية الشاملة تدور حول التكتولوهيا: المولة «المصرية» والتحدى «الحضارى» . وتكلمت أنظمة الهزيمة كثيرا عن سيادة القانون ، ولكسن الوعى الديمقراطى لم يصل بعد . قبل إن «الامبريالية» و«الصهيونية» قامتا بالضربة . وهو صحيح . وقبل اننا لم ننهزم ، لأن الهدف «الامبريالي» و«الصهيوني» لم يتحقق ، لأنهما كانا يستهدفان إسقاط النظام «الثوري» ، الأمر الذي لم يحدث . وهو صحيح ، فالانظمة لم تسقط ، وكان بقائها برهانا مربًّعاً على عمق الهزيمة ومدى بشاعتها . حلَّت التكنولوچيا – التى جربها محمد على وانكسر منذ قرن ونصف القرن – مكان الديمقراطية . كانت الوحدة ذاتها ، فالتنمية ، واخيرا التكنولوچيا بدائل متعددة لشئ واحد هو الديمقراطية . وكان الانفصال تعبيرا قاسيا عن الوهم الوحدوى في غيابها ، كما كانت الهزيمة تجسيدا مضنيا لوهم التنمية من دون غيابها ، كما كانت الهزيمة تجسيدا مضنيا لوهم التنمية من دون واحد إلى جانب الدكتاتورية : مصدر الهزيمة ، إذا تمثنا كافة أبعادها . ولكن الصراع بينهما كان يدور في عصدر الحرب الباردة حول : في أي

وبالرغم من ذلك ، فقد كنا في ذلك الزمن طرفا في حرب . لم نكن مجرد ساحة للمعارك أو مناسبة للقتال .

كذلك الأمر في اجتياج لبنان وغزو بيروت عام ١٩٨٧ . اكتملت دائرة الهزيمة : العسكرية ١٩٧٧ والسياسية بعد عشر سنوات في زيارة الهزيمة : العسكرية ١٩٧٧ والسياسية بعد عشر سنوات في زيارة القدس المصلة ١٩٧٧ ، غروج القاومة من الاردن ١٩٧٠ وغروجها من بيروت ١٩٨٧ . غمسة عشر عاما ، اكتملت بها الدائرة . استحالت حاجزا من الظلمة بين عهدين وبين عصرين وبين دنظاميته : محاولة إقامة نظام عربي ، ومحاولة إقامة دنظام الشرق الأوسط» . وإخفق العسكريون في المامة النظام العربي بواسطة أداتهم الأولى المفترضة ، الحرب ، وأخفق المدنيون في المامة نظام الشرق الأوسطة أداتهم الأولى المفترضة ،

السلام . وأعلنت حرب الخليج الأولى وحرب لبنان «الاخيرة» - في وقت متزامن تقريبا - إخفاق العرب عسكريين ومدنيين ، راديكاليين ومحافظين جميعا . ليس من نظام عربي يرفضه الحكام ، وليس من نظام شرق أوسط يرفضه المحكومون .

وفى نقطة الترزامن بين «نهاية» حرب الخليج الأولى ونهاية حرب لبنان «الاخبيرة» كانت بداية التاريخ تستحوذ على حركة الذين أعلنوا نهايته . وكانت الحركة فى اتجاه : واحدية القطب الذى يقود العالم .

كانت نقطة اللقاء الرمادية بين «اللانظام العربي» وتوجه «الغرب» إلى القيادة المنفردة للعالم ، هي التي جعلتنا مجرد «ساحة» و «مناسية» وسلت دورنا التقليدي : طرفا في الحرب . كنا طرفا حين حاولنا إقامة النظام العربي . ولم نعد كذلك حين أخفقنا في المحاولة . ولأنه ليس هناك فراغ في التاريخ ولا استراحه للجغرافيا فقد كان «الغرب» وغرب الغرب جاهزا لانجاز «بداية التاريخ» : بداية وحدة الغرب غداة انهيار الستالينية ، والتسليم للقارة الجديدة بالقيادة المنفردة للغرب والعالم . ولم يكن هناك أفضل من «الخليج» الآن مكانا وزمانا لكتابة نقطة البداية . إنه الساحة أفضل من «الخليج» الآن مكانا وزمانا لكتابة نقطة البداية . إنه الساحة والناسبة النمونجيان ، وليس الطرف .

كانت الهزيمة المستمرة قد اقترنت بشررة النفط، فزمن البحدة والنتمية لم يعرف النفط، وإنما أقبل الانقلاب النقطى في تواز وتقاطع وتداخل مع العصر السعيد المسمى بالانفتاح، ويسبب هذه المفارقة ترسخت الهزيمة واستمدت من «الطاقة» سببا جديدا للحياة والنمو

والانتشار . لم يستطع النفط من ناحية أن يجيب على سؤال التكنولوپيا ، ولم يستطع والانفتاح» أن يجيب على سؤال الديمقراطية . ولم تعد الاشتراكية أو الوحدة العربية من الأسئلة المطروحة ، وحلِّ مكانهما ثلاثة أنماط من والاقصاء» خارج دائرة السؤال والجواب: العنصرية النقطية بين العرب وبعضهم البعض ، الارهاب المسلح للاسلام السياسي ، الحروب الميثية (على الحدود بين العراق وإيران وباخل الحدود في لبنان) .

هذه الانماط من التأكل الذاتى هى التى أقبصتنا عن أن نكون طرفا بين الاطراف ، وحراتنا إلى ساحة ومجرد مناسبة .

فى تلك النقطة الرمادية للقاء بين ماصرنا اليه وما يتحرك نصوه الفرب ، كان ما يدعى بالنظام «العالم» الجديد يرى فى نظام الشرق الأوسط بديلا عاسما للنظام العربى غير المتحقق . وهو نصيب النين هاربوا أنفسهم باكثر مما حاربوا خصوصهم ، فنحن الذين قدمنا استقالتنا ، هزمنا بعضنا بعضا فانهزمنا جميعا . فى الماضى كان الأخرون يهزموننا . أما الآن فقد تكلفت حروبنا الداخلية بإقصائنا عن «العرب» ، عن المشاركة فى كتابة التاريخ . وضاصة هذه الصفحة من تاريخ العالم وتاريخنا .

لم نكن نحن العرب أول من استخدم تعبير «الحروب الصليبية» ، وإنما كان الغرب هو صاحب المصطلح ، ومع ذلك فقد شاع هذا المصطلح في لفتنا حتى اقترب من حدود الايديولوچيا .

وبالطبع ، قلم تكن التسمية في اصلها الغربي بلا ايديولوچيا . ولكن ثمة فرقا بين الايديولوچيا الشعبية الموظفة لخدمة اهداف بعيدة عنها كل البعد ، وبين الايديولوجية الفعلية التي تصبوغ المسالح والغايات الحقيقية . أي أن الغرب المسيحي في العصور الوسطى كان متدينا شديد التحديث ، فلا بأس من أن يكون الصليب راية الزاحفين على القدس . المسيحية الشعبية هي الايمان الحار والمقيدة التي تلهب الجموع ، ولكن أباطرة المال وبلوك التجارة وببلاء الربح الحرام لم تكن لهم أدنى علاقة بالمسيح ولا بالصليب . كانت علاقتهم الوحيدة بأسواق الرقيق وشراء بالمسيح ولا بالمسليب . كانت علاقتهم الوحيدة بأسواق الرقيق وشراء العبيد واستقلال الاقنان واستنزاف الشعوب داخل العدود وخارجها ، ولم والاندفاع . لذلك قال السادة الاوروبيون من المؤرخين انها الحروب والاندفاع . لذلك قال السادة الاوروبيون من المؤرخين انها الحروب دالصليبية » . أما الفلاسفة فكانوا يدركون أن قبر المسيح ليس هو الهدف دالمسليبية » . أما الفلاسفة فكانوا يدركون أن قبر المسيح ليس هو الهدف المستعارية المبكرة .

وقد استدرجنا المؤرخون الغربيون إلى الفخ المنصوب سلفا فقلنا:

نعم ، إنها الحروب الصليبية ، ولما أقبلت الحملات الاستعمارية الجديدة من بريطانيا وفرنسا وإيطاليا واسبانيا كانت أوروبا قد تركت المسيحية للقلوب والضعائر تشكل قيما أخالاقية ومعايير ، ولكننا أصبررنا على وصف الاستعمار الغربي الحديث بأنه حروب صليبية ، وكان المغرب العربي في البداية أكثر المناطق العربية حماسا للمصطلح ، لأنه لم يكن هناك – عند المبداية أكثر المناطق العربية حماسا للمصطلح ، لأنه لم يكن هناك – عند الحدالله – مفارية مسيحيون كما هو الحال في المشرق ، لذلك أصبحت العروبة هي الاسلام وأصبح الاستعمار حروبا صليبية ، ولم تنفع الماركسية العربية طيلة سبعة عقود من العشرينات إلى التسعينات في تنوير الاجيال بمعنى الاستعمار بالرغم من أنه أحد أبرز موضوعاتها ، ولم يستطع القوميون العرب على اختلاف تجاربهم ومشاربهم إقناع الأجيال – الماربية خاصة – بأن العربي يمكن أن يكون مسلما أو مسيحيا .

وعندما وقعت الكارثة الكبرى بتأسيس الدولة العبرية ، فقد كررنا القول انها الحرب الصليبية الجديدة ، بالرغم من أن اطنانا غير محدودة من الورق شسرحت لنا منذ عام ۱۹۶۸ إلى اليسوم كيف ولماذا نشسأت داسرائيل، وكيف ولماذا ولد الفكر الصهيوني ، الا أن أحدا لم يقف عند التاريخ والاقتصاد والسياسة ، وما قاله ويقوله زعاماء اليهود في كل زمان ومكان ، ولكن ما دامت هناك علاقة بين الدولة الصهيونية والغرب ، فهي الحرب الصليبية ، فالغرب ما يزال في عيون الملايين من العرب هو «العالم المسيحي» كما كان يسمى في العصور الوسطى .

لقد انتهى هذا والعالم، بانهيار الامبراطورية الريمانية والقدسة، ،

ونهض الغرب على أساس تناقضاته التى لاحصد لها مع الكنيسة واللاهوت. نهض اقتصاديا بتحوله إلى البرجوازات القومية على انقاض الاقطاعيات الطيفة البابوات والاساقفة. ونهض علميا وثقافيا على انقاض ما توارثته الكنيسة والآباء الكهنة من معارف ومعتقدات. واستشهد علماء أوروبا وفلاسفتها في محاكم التفتيش كلما اكتشفوا أن الأرض كروبة أو انها تنور حول نفسها وأن حكايات التوراة والانجيل ليست أكثر من رموز روحية . ولكننا نصر على أن الغرب ما يزال كما كان في العصور الوسطى ، ليس مسيحيا فقط ، بل صليبا أولا وأخيرا .

ولاشك أن أكبر الدوافع لهذا القصور الثابت في المفيلة العربية الاسلامية هو الاستعمار الغربي ، والدافع الثاني هو الغلبة الدينية على الفكر العربي ، ولكن الاسلام لم يصبغ أمة أو دنيا أخر بصفات مطلقة نهائية ثابتة ، وقد جات الرسالة العالم أجمع وليس لأي شعب مختار ، وحين اختار البعض من أهل الاقطار المفتوحة أديانهم السابقة على الاسلام ، فقد تركهم الفاتحون غالباً وشائهم ، كذلك أحل القرآن الكريم والرسول عليه السلام أهل الكتاب في مكانة خاصة ، لذلك فالغلبة الدينية على الفكر العربي لا ترادف العقل الاسلامي ، وإنما هي مزيج معقد من مخلفات عصور الاتحطاط وبالذات ، واسب التخلف العثماني القدت .

وهي الرواسب التي لاتري في الأخسر إلا دينه فسقط ، ولاتري في الدين الآخر الا عنوانا فقط ، وهي مخلفات معاكسة لوقائع التاريخ كلها وقد حفلت بالسيحيين يحاربون السيحيين والمسلمين يقاتلون السلمين وبين البوذيين بحار من الدماء . بل إن منطقتنا العربية وفي بلد صغير كلبنان كان أبناء الطائفة الواحدة والمذهب الواحد يتذابحون .

ويالرغم من أن الكويتى والسعودى والمصرى والسورى والمغربى والسنونى والمغربى والسنفالى والباكستانى والافغانى والبنجلاديشى كانوا في حرب الغليج جنودا وضباطا مسلمين يواجهون جنودا وضباطا عراقيين مسلمين الا أن بعضا من الاقلام العربية ذات التوجهات الاسلامية والقومية واليسارية قد استخدمت مصطلح «الحرب الصليبية» في وصف حرب الخليج ، وإذا كان أصحاب «الاسلام السياسي» معنورين في استخدام هذا التعبير - لاسباب أقبح من الننب – فإن القومين واليسارين ليسوا معنورين على الاطلاق ، لانهم قبل غيرهم يدركون أن استخصار هذا المصطلح من الماضي السحيق يتناقض أولا مع فكرهم ، ويتناقض ثانيا مع أبسط المقائق التي لا تحتاج إلى خبراء ،

وهناك واقعة استثنائية في حرب الغليج ، وهي أن وزير النفاع الوحيد في العالم الذي استقال من منصبه هو وزير فرنسا ، بالرغم من أنه السي مسلماه ، بينما وزير خارجية العراق رجل مسيحى ، ويطول الفرب – المسيحى ، الصليبي ! – وعرضه كان هناك الرأى المؤيد للحرب والرأى الأخر ضسيها . كان هناك عشرات الألوف من المتظاهرين (المسيحيين) ومئات الاقلام والرجوه السياسية (من المسيحيين) في الاذاعة والتيفزيون يصرخون في بوش وتاتشر ثم ميجور ، وكانت النسبة الأكبر تتؤيد العرب والرئيس الأمريكي ورئيس الوزراء البريطاني ، وام يخبرنا أي

استطلاع الرأى أن هؤلاء المؤيدين للحرب كانوا من المؤمنين أو من المسيحين أو من الباحثين عن الصليب وقبر المسيح .

وليس هسذا كله مهما ، فالأهم أن ترويج مصطلح «الحرب الصليبية» في وصف الغسليج كسان يعني في الواقع الحي ، على الارض ، هذه الاحتمالات:

* أن يكون شموع التعميل استبدادا دعائيا الأطروعة النظام العراقي المفاجئة عندما قادت الانتهازية إلى توظيف الاسلام توظيفا سياسيا مناشرا . وفي خطابه الأول بعد انتهاء المرب عاتب رئيس النظام – فيما نشبه الندم – انزان على أنه رقع شعاراتها أثناء الحرب مقسحا المجال لغير مشترك ، ولكنه فوجئ بعد الحرب وقد ذهب كلُّ إلى حال سبيله . وكان السبيل الايراني على النقيض فاختلفت الغابات . لم بكن استخدام الدين الا وسيلة ، ولكن ايران ، مهما كانت درجة الخلاف سننا وبين افكارها المعلنة ، هي جمهورية اسلامية منذ البداية إلى اليوم ، لم تنكر أو تتنكر العتقداتها في أي وقت ، أما التوجه الرسمي للقيادة العراقية فقد تلوُّن حسب الزمان والمكان ، وندمه في خطاب مابعد الهزيمة هيونوع من التراجع عن الراية الدينية ، ولكن المأزق ليس مأزقه ، وإنما هو مأزق الذين «رأوا» في ضباب الحرب لقاء ذهبيا بين العراق وإيران يخفف عنهم وطأة الايديوان ويعفيهم من مسؤولية الوقوف في الفندق العراقي ، وإكن ايران لم تتح لهم الاستراف في الظن ، كانت على استعداد لقطف ثمار الهزيمة مبكرا حين وضع

الرئيس العراقى توقيعه تحت اقدامها بتنازله عن سبب العرب المعلن طيلة ثمانى سنوات . وكانت ايران على استعداد الترحيب بطائراته المهاجرة أن اللاجئة أن الهاربة على السواء ، فهى لم تعلن قط أنها تنازلت عن التعويضات لخراب اقتصادها . وكانت ايران على استعداد لأن تعلن – في تلك الفترة المحدوبة – حيادها في الحرب الدائرة حتى لاتخسر طرفا من الاطراف ، وحتى تحتجز لنفسها مقعدا بين مقاعد «الحكما» الماحثين عن سلامة وأمن المنطقة .

كانت ايران على استعداد لذلك فأرخت الحبل لقيادة العراق ، فظن الاسلام السياسي العربي – ربما – أنه لقاء الدنيا والأخرة ، ومادامت ايران قد استمعت وصمتت عن الادعاء التليفزيوني أن «الله وطه يحاربان في صف العراق» فالبد أن تكون العرب صليبية بين الكفّار والمؤمنين . والمأزق بعدئذ مو مأزق الجماعات الاسلامية التي اصطدمت بمفاجأتين مائلتين : أولامما الهزيمة المرومة للنظام العراقي ، والأخرى الافتراق السريع بين هذا النظام وإيران التي تعن الصمت وطالبت بالرحيل وعادت إلى وصف بالعداء للاسلام وأستنكار سخريته بالعقول في ترديد انتسابه لأل البيت .

ريما كان هذا الاحتمال واردا في خلفية الذين تحمسوا لاشاعة تعبير «الحرب الصليبية» .

* وهناك احتمال آخر يتمثل في أن تيارا واحدا هو الذي استحضر المصطلح لحسابه أولا واخيرا ، وإنه نجع في «تجنيد» التيارات الأخرى لتمضى وراءه . وقد روى قائد شيوعى بارز فى بلد مشرقى أنه لأول مرة لم يستطع أن يكون حرا فى التعبير عن رأيه ، ليس بسبب مطاردة الحكومة ، وإنما لمطادرة الشارع . يبدو أن جماعات «الاسلام السياسى» فى بعض الاقطار العربية قد ركبت الموجة بوعى صارم أنها تستطيع إحراج الحكومات ، فهذه فرصتها المواتية .

وقد تصادف أن بعضا من هذه الحكومات ترتبط بالنظام العراقي ارتباطا وثيقا لاتفسره «البادئ المشتركة» ، وان بعضا أخر من هذه الحكومات هو الهناح العسكرى للجماعة السياسية الاسلامية وقد ارتبط هذا النوع بالعراق ارتباطا انتهازيا محضا ، وان بعضا أخيرا من هذه الحكومات قد نجح في استقطاب شعوبها ضد التنظيمات الارهابية للاسلام السياسي . ومن هنا فالوقت مناسب في رؤية «الجماعات» لتصفية الحسابات .

من ظروف مختلفة وأوكارمتشابهة ، ليس المال فيها ولا المظاهرات من المصادفات العقوية ، انطلقت هتافات ماسمى خداعا بالشارع الشعبى ضد «الصرب الصليبية» . وهو شمار لا يمت بصلة قرابة أو نسب إلى المقائد السياسية المعروفة ، باستثناء الاسلام السياسي ، فهو الاتجاه الوصيد المذي يرى أن دار الاسلام مازالت دارا للحصرب ، وأن الصليب هــو المراية الوحيدة المرفوعة ضد الدين الحنيف رغم أنف المجازر الهندية بين الهندوس والمسلمين مشلا ، ورغم أنف المجازر الهندية بن الهندوس والمسلمين مشلا ، ورغم أنف المجازية المهندوس والمسلمين مشلا ، ورغم أنف المهاونية ضد المسلمين مشلا ، ورغم أنف المهاونية ضد المسلمين مشلا ، ورغم أنف المهاونية ضد المسلمين المهندوس والمسلمين مشلا ، ورغم أنف المهاونية ضد المسلمين

والمسحيين جميعا .

وهو - أى الاسائم السياسى العربى - حين يعتطى جواد الحرب الكائمية ان يخسر شيئا ، ولكنه سيريح أرضا من الحكومات المكروهة من شعوبها ، وسينجح فى إخضاع التيارات الديمقراطية فى ظل الارهاب باسم «الشارع الشعبي» . وهو فى غالبيته العظمى «قواعد» الجماعات ، وقد خرجت من الشقوق لتستفز بجناجرها عواطف ومشاعر وانفعالات محبطة ويائسة وظامئة للعدل مشتاقة للحرية . هكذا اجتنبت تلك القواعد قطاعات شعبية لاغش فيها ، وترات العيون فرسانا تتحدى .

وبينما كان الهدف الأكبر الاسلام السياسي في الجزائر وتونس ومايزال هو الوثوف إلى السلطة ، وفي مصر كان وما يزال هذا الهدف هو استعراض القوة والارهاب ، وفي السودان هو الابتزاز والتسول معا لانهم يحكمون بيتا مفلسا ، فإن ترويج مصطلح الحرب الصليبية قد اثمر نتائج مختلفة في الاقطار المذكورة ، خاب مسعاهم في مصروام نتصدع الوحدة الوطنية ، فقد كانوا يطمعون ويعملون من أجل ذلك ، وفي تونس انقسمت قيادتهم انقساما «تاريخيا» على حد تمبيرهم ، وفي السودان انكشفت خبائث النظام وتواطؤه ، وفي الجزائر التي ربطت دائما بين الاسلام والمهمورية الاسلامية الايرانية تراجعت وجبهة الإنقاذ» من سلطة الشارع إلى وراء الأسوار ،

وهكذا ، قبإن الاحتمال القائم بأن الاسلام السياسي العربي قد استحضر تعبير والعرب الصليبية، لعسابه هو احتمال وارد وقوى ، ولكنه

الرهان الذي باء بالخسران ،

* وهناك احتمال سلطوي . وهو احتمال المفارقات الكبيرة ، حيث أن بعضها من الانظمة التي مالأت القبادة العراقية وظاهرتها لم تكن بعيدة في نشأتها وتطورها عن الغرب – المسحى ، الصليبي ! – كانت مدينة يوجودها ذاته وحتى استمرارها لهذا الغرب، ولكنها في لحظة ما ارتدت قناعا لانتناسب ووجهها القبيح ، قناعا من «النضال ضد الامير بالية» . وباستثناء حالة واجدة ، فإن هؤلاء والمناضلين» حميما كانوا من الجنرالات ، وباستثناء جنرال واحد عرف بحماسه القديم للعروبة والاسلام ، فقد استخدموا جميعا تعبير «الحرب الصليبية» ، أما هذا التحمس القديم فلم يستخدم هذا المصطلح ، وكان من الطريف والسخيف معا أن يتحمس لاستخدامه جنرال اذا سمع كلمة العروية أصبيب بالاغماء ، وكل مسلم عنده داخوانجي، هتي يثبت العكس . من الطرائف السخيفة أيضا أن يلتقي مع هذا الجنرال الذي يرى أن الكان الأمن «للاشوانجية» هو السجن ، جنرال أشر انكل جميم السياسيين في بلده السجون ما عدا «الجبهة الاسلامية» ، ولكنهما معا بريدان والمزب الصليبية» كأنها مصطلح كردي يفتح المُزائن . تتغذي أشكالها والمال واحد ، وكل الطرق تؤدى اليها : سنواء في المطار حيث تجثم الطائرة التي تنقل الخزينة المسروقة من الباب إلى الباب أو في دهالين البني الانبق الضخم الذي حواوم إلى دجاجة تبيض ذهبا أسوب وأصفر ومختلف الالوان . حنر الات ، هذه هي الصفة الشتركة ،

وأموالا ، هذه هي الصفة الثانية ، والغرب صاحب الفضل في تعيينهم واستمرارهم ، هذه هي الصفة الثالثة ، وخصوم أشداء للديمقراطية ، هذه هي الصفة الرابعة ، يلبسون شعار «الحرب الصليبية» انقاء للأزمات وتفاديا للمأزق الداخلي ، وهذه صفتهم الخامسة المشتركة وليست الأخيرة ، إنهم يملكون ترسانة اعلامية يبثون منها المصطلح بالسنة الأخرين ، ويملكون أسلحة القمع التاريخية التي تنكس بنادقها احتراما لساعة محسوبة من حرية الحناجر التي تهتف : الحرب المسليبة .

* وهناك احتمال مغاربى ، فاذا كانت برزّة الجنرال قد وحدّت بين بعض المغرب وبعض المغرب وبعض المشرق ، فإن الأزمة العاتية بين السلطة المغاربية والاسلام السياسى قد وجدت فى حرب الخليج – ربعا - تنفيسا مزدوجا لاحتقان الشارع «الشعبى» واختناق الذاكرة الجماعية «بالاستعمار الصليبي» . لأسبانيا وفرنسا ذكريات فى المغرب الاقصى ، بعضها ما يزال شاخصا فى سبته ومليك . وفرنسا هى المقاسم المشترك بين المغرب والجزائر وتونس . أما ايطاليا والولايات المتحدة الامريكية فارلاهما صاحبة الذكريات القليمة فى ليبيا والأخرى صاحبة الذكريات الطائحة .

الجراح لم تندمل في اللاوعي ، ولم يلعب العثمانيون دورا مشابها لدورهم في المشرق ، ولا احتلوه في المكان المشرقي ، الذلك لم تقع في الوعي أية مقارنة بين غزو وغزو وبين استعمار

وأخر. وإنما كانت أوروبا المسيحية هى الصورة كلها دون منافس يلغى المنصر الديني في التوصيف والتقويم. ولم يكن في المفرب العربي مواطنون مسيحيون يشكلون عبئا على الضمير. كانت هناك «الحرب الصليبية» وحدها اطارا مرجعيا يوجز كافة الحروب القديمة والجديدة طالما أن الفزاة من الفرب، وديستحيل» أن يكون هناك غزاة من العرب أو المسلمين. تواطئت هذه الاستحالة الوهمية واللاوعي الجمعي ولعبة الشد والجنب مع الاسلام السياسي – محاولة كل جانب ابتزاز الآخر – في ترويج مصطلح «الحرب الصليبية» كأنها كلمة السر التي تختزن الخيال والذاكرة جمعاً.

* واكن الضيال والذاكرة لعبا ومازالا يلعبان دورا حاسما في الاحتمال الأخير ، وهو الاحتمال الثقافي . هناك احتمال ثقافي غائب بأن الغرب في ذاته ويمجرد وجوده هو حرب صليبية ضد الاسلام . وذلك بالرغم من أن مسيحية الغرب ليست أكبر الاديان عددا في المالم . إن آسيا بجلالة قدرها تدين في معظمها بأشكال مضتلفة من البوذية والكنفوشيوسية . ومع ذلك فإن مسيحية الغرب تحتل صدارة الخصومة في المخيلة الثقافية العربية ، بالرغم من أن البوذية وتتويماتها الاسيوية ليست من الاديان السماوية المعترف بها في الاسلام . وبالرغم من أن السيحية ليست احتكارا للغرب الذي استوردها في الأصل من الشرق . غير أن هذه التحفيلات كلها لاتنفى السيطرة الفعلية لمفهوم غير أن هذه التحفيلات كلها لاتنفى السيطرة الفعلية لمفهوم المسيحية الغربية على العقل العربي : حيث يترادف المؤبعة على العقل العربي : حيث يترادف المؤبة على العقل العربي : حيث يترادف المؤبعة على العقل العربية العربية على العقل العربية على العقل العربية على العقل العربية على العربية العربية على العربية العربية على العربية العربية على العربية العربية العربية على العربية العربية على العربية العربية الع

 الغرب والمسيحية - وحيث يصبح الغرب وحده هو «الآخر» ، وحيث تقترن المسيحية ديانة المحبة والسلام بالعدوان . هذه السلسلة المقاهيمية كلها مجموعة من الاخطاء ، واحتراف الخطأ من مهام الازمنة المضطربة ، وفي مقدمتها العروب .

وكانت أكبر الأخطاء الثقافية في حرب الخليج انجرار قطاعات من المثقفين وراء الراية السوداء «للحرب الصليبية» وتخلّيهم المجانى والمفاجئ عن أصولهم الفكرية المضادة للمنصرية وللارهاب باسم الدين.

لا أستطيع أن أنسى هذا المشهد . كنت رئيسا لوقد ثقافى عربى يضم زميلا عزيزا هو المثقف والسياسى التونسى محمد مواعدة الأمين العام الحالى لحركة الاشتراكيين الديمقراطيين فى تونس ، وإستاذا جامعيا ليبيًا ربما كان فى ذلك الوقت عميدا لكلية الاداب بجامعة الفاتح فى طرابلس . وكنا فى طريقنا إلى الجزائر والمغرب نعد لمؤتمر مواجهة الفكر الاستعمارى والصهيوني الذى انعقد فى العاصمة التونسية خلال شهر مارس (اذار) ۱۹۸۲ ، أما المشهد الذى أعنيه فقد وقع فى مطار الجزائر . وكان المفترض أن يكون بانتظارنا من اللجنة المركزية لجبهة التحرير الاستاذ عبد القادر حجار السفير الحالى ونائب رئيس اللجنة المليا للتعريب حينذاك . وكان رئيس هذه اللجنة فى ذلك الوقت هو نفسه الشاذلى بن جديد رئيس الجمهورية . ويبدو أن الطائرة قد وصلت متأخرة بعد موعدها بكثير ، اذ أن الاخوة الجزائريين الذين تهيأوا لاستقبالنا قد عادوا إلى بيوتهم أو مكاتبهم يائسين .

وهنا تقدمت زمائتي إلى الضابط المقتص بالنظر في جوازات السفر وختمها لدخول العاصمة بدلا من الانتظار العقيم ، وقد ناواته البطاقة المعتادة كاملة البيانات ، فإذا به يعيدها إلى متسائلا في غضب مكبوت : ألا تعرف الفرنسية ؟ قلت : نعم ، قال : لماذا لا تكتب بها ؟ قلت : لأنني أعرف العربية ، والجزائر بلد عربي ، قال دون أن ينظر إلى تا إملاها بالفرنسية ، قالت دون تفكير : كلا ، فنحن عرب وأنتم أيضا .

وفجاة رأيته وزمائش بين الدهشة والذهول وهو يمزق البطاقة بانفعال جامع ويرميها على الأرض ،

بقية القصة ليست من الأهمية في شيء ، فقد رفضت الدخول بالرغم من تدخل مدير المطار ، إلى أن جاء عبد القادر حجار بلطفه المعهود وحرارته العربية المألوفة وهو يعتذر لدرجة أخجلت تواضعنا . إنه نائب رئيس لجنة التعريب العليا . وكان الوفد الجزائري في مؤتمر مواجهة «الفرو الثقافي» من أكثر الوفود حماسا لمقاومة الفكر «الاستعماري الصهيوني» ودعما لفكر القومية العربية والذاتية الحضارية وغير ذلك من اطروحات «ضد الغرب» لدرجة الاستعلاء العنصري أحيانا .

وهذه بالضبط هي عقدة العقد في موقفنا من الغرب: الانبهار حتى الانسحاق فالتبعية ، أو الاستعلاء حتى الكراهية العنصرية ، وقد هدث ذلك أو شئ قريب منه في حرب الخليج ، وبالطبع فليس المطلوب حلاً وسطا أو توفيقا بين المتناقضات ، لأننا سنكتشف بعد قليل أن الانسحاق والاستعلاء وجهان لعملة واحدة ، وأن العنصر الناقص ليس التغفف قليلا من الانبهار ولا التحلّي قليلا بالتواضع ، وإنما العنصر المفقود هو الرؤية النقية لذائنا والعالم من حواتا ومن ضمنه الغرب .

هناك من قالوا: دموة أغرى يُهزم العرب وينتصر الغرب، فالتكتولوچيا العسكرية هى أرقى ما وصل إليه العقل. وهناك من قالوا وإننا انتصرنا» بينما الهزيمة تعاصرهم من كل جانب. هناك من يقتاتون على الهزيمة ومن يتوهمون النصر، ومن يرفعون لافتة العداء الغرب. وهى ليست لافتة «النضال ضد الامبريالية» في جميع الاحوال ، باب اللافتة التي تحجب أهدافا أخرى .

ماهى المصطات الرئيسية التى واجهنا فيها الغرب؟ والمواجهة تعنى الصداء وليس مجرد اللقاء .

أولى هذه المصلات ، عصر الفتوحات الكبرى . وهو العصر الذى وصل فيه المسلمون إلى جنوب ووسط وغرب أوروبا ، وإلى أقصى الشرق في آسيا . وإذا كان الاسلام لم يترك بصمات راسخة في فرنسا أو ايطاليا فقد استوطن ثمانية قرون في أسبانيا . هناك أقام تاريخا وليس فولكورا ، تاريخا من السياسة والفن واسلوب المياة . تصول «المغزو» الناجع بمرور الزمن إلى ذكرى ، وأضحى «المجتمع الجديد» هو الحقيقة الوحيدة كانها الطبيعة ذاتها وجدت منذ بدء الخليقة وستبقى إلى أبد الدور .

أصبح هذا الهيزه من الفيرب جيزه من دار الاسلام ، وليس من لجاج حول هذه البديهية ، واستقر «الفتح» كمصر ممتد بالنهاية ، أشبه ما يكون بالروح التي عشرت على جسدها ، ولاسبيل إلى اقتلاعها من هذا الجسد الا بقتله ، روح الفتح لم تكن روح السلمين في الاندلس ، بل روح المعرب في مطانهم ، يشعرون على تحو ما أنهم «الفاتحون» ، وانهم يملكون هذه الأرض أو تلك حتى وهم بعيدون عنها - بحق هذا الفتح .

ينطرى هذا المفهوم في الذاكرة الجماعية والمُضِيَّة الشعبية على إيمان راسخ باستمقاق أية أرض أجنبية ، وايس بحق الأمم الأجنبية في الاسلام وغيره من الاديان جنبا إلى جنب مع حقها في أراضيها واستقلالها وسيادتها ، الايسلام رسالة للمالم والانسانية كلها ، لا يمنح القرآن الكريم ولا سنة رسوله عليه السلام ، أي امتياز ينفرد به جنس من الاجناس ، ضاصة حق امتلاك الأرض والسلطة في بلاد الآخرين التين يتحولون – حسب هذا الظن – إلى رعايا لا مواطنين رغم ايمانهم أو ايمان البعض منهم بالدين الحنيف .

ولكن الاصحول والنصحوص تختلف عن وقائع التاريخ ، فأسبقية الايمان وروح الفتح دفعت إلى العقل الجمعى هذه الفكرة وترسيخها : الفحرب ، بل والعالم ، ملكية عربية بحكم التفوق الديني والانتصار المسكرى . ومن الغريب اننا سنجد هذه المجة ذاتها يتذرع بها الصهاينة في احتلال فلسطين واستيطانها . يقولون : إننا شعب الله المختار لهذه ألرض ، ويضييفون : لا نريد مكانا أضر في العالم ، هذه أرض الله المنسة لنا ، واليهوبية لا تدعو أية شعوب أخرى للإيمان بها .

منذ ذلك المصدر البعيد ، والفتوحات الكبرى فى ذروتها ، وحلاوة النصر ينتشى بها الفاتحون وحلفاؤهم ، كان الاساس الأول لكراهية الفرب يتوطد باعتباره المهزوم والمختلف والذى تفضلنا عليه بالرسالة وانتصرنا عليه فى ميادين القتال .

ثم أقبلت الصروب الصليبية مصطة ثانية . وعلى مدى السنين والاجيال بين الكر والفر انتصر الغرب وانهزمنا وانتصر المسلمون وانهزم الغرب . وكانت الضادفة العثمانية مظلة الاسلام ، والاتراك غزاة فاتحون ليلاد العرب والمسلمين . واضعاط الصابل بالنابل: الدين بالايديولوچيا والمغرافيا بالتاريخ والفزو بالهيمنة . وتوطدت من جديد كراهية الفرب ، فالفرب أحيانا ضد الخليفة السلطان ، واحيانا أخرى يُغير على أرض المسجد الصرام وثانى القبلتين وُقبة المسخرة . امبراطوريات المصر الوسيط نسجت شعبيتها من الانتساب إلى أقداس المقدسات . الدين كل شئ في الصياة وما قبل الحياة وفي الموت وما بعد الموت . لذلك يصبح الانتساب إلى عن اقداس المسلمين شرفا ، والدفاع عن اقداس المسلمين وبين فكي واجبا . وبين هذين القوسين يحاصر الغرب في قلوب المسلمين وبين فكي الكاشة كلما كان ذلك ممكنا . وفي الحالين تبقى الحروب الصليبية وقودا لا تطقته الذاكرة وشبحاً لا تمحوه المخيلة : كيف يجرؤ الذين فتحنا ديارهم باسم الحق أن يقتصموا مقدساتنا باسم الباطل ؟

ولكن الجرأة الكبرى كانت محطتها في الانداس . لم يصدق العرب المسلمون المقيمون جيلا بعد جيل وقرنا بعد قرن أن هذه البلاد ليست لهم ، وإنه من المكن أن «يطردهم» أهلها منها . كان اليقين التاريخي المستمر هو أن هذه البلاد بلادهم وانهم هم اهلها الاصليون والقرعيون . وإلى اليوم فإن الوجدان العربي المسلم مشحون في الادب والشعر وحتى التاريخ المتوارث ، بما يسمى «فقدان» أو «ضياع» الاندلس . كأن هذا الجزء من الاراضي الاسبانية هو «الفردوس المفقود» للعروبة والاسلام . وخاصة أن الخروج من الاندلس أصبح يشكل نقطة البدء في التراجع التي المتهت بالخروج من فلسطين . هناك كر وقر في الحروب الصليبية ، وهناك

كر وقر فى الاستعمار الغربى الحديث . أما فقدان الاندلس ، فإنه يرادف فقدان فلسطين فى الغيال العربى والاسلامى ، دون أحساس باختلاف التاريخ والجغرافيا ، وقفزا فوق المراحل والوقائع كأن مناك خطأ تنازليا مستقيما من هزيمة الاندلس إلى هزيمة فلسطين. وهكذا ، فنحن إما أن نكن فاتحين منتصرين أو مغزوين مهزومين ، الاطلاق والتعميم والتجريد ، والانتقال من النقيض إلى النقيض غير نمطين من المشاعر : الانتشاء بروح الفتح والاستعلاء على الآخر واستعذاب الالم واستحالب مرارة الهزيمة .

ليس من توازن في العلاقة مع العالم ، والغرب في مقدمته . كنا نحن الذين ساهمنا في تصوره على أنه مركز الكون ، وكان البعض منا قد أسماه الشيطان . لذلك فنحن «نتذكر» فقط اننا أضائا سماه المظلمة في المصور الوسطى هين كان ينبغي أن نتذكر حوار الحضارات . نلجأ إلى ما ميزكه لنا العالم في المتاحف ، بل بادر إلى التفاعل معه انطلاقا إلى المستقبل . نستهلك منجزاته ونحن نلعنه ، ولا نشارك في بناء التاريخ . لانبحث داخلناود الحل مجتمعاتنا عن الطبقات والتيارات التي تنتقع بآلياته وتفصل بين الفكر والتكنولوچيا ولا عن الاصلام والاوهام المستوردة من فتات موائده . لانجيب عن الاسئلة الصعبة لماذا اخذنا هذا لدون ذلك من الفرب ؟ اليست هناك مصالح متبادلة وأخرى متباينة بيننا وبين العالم ، ومن ضممه القرب ؟ اليس هناك غرب وغرب في الغرب الواحد ؟ وهل نحن جرد معزولة في محيطات العالم ، بالغة الهشاشة

والخشية من دغزوه الافكار والقيم الأخرى ؟ وهـل ابدعوا التكنواوچيا الحديثة بغير افكار وقيم ؟ هل نحسن في حضاراتنا القديمة ابدعنا ما ابدعناه بغير افكار وقيم ؟ ولاذا الخوف على ما نسميه افكارنا وقيمنا اذا كانت قادرة على الثبات والمواجهة ؟ وإذا لم تكن قادرة فعا فائدتها ؟

لم تكن لدينا الرؤية النقدية القادرة على الجواب المركب . كانت عصور الانحطاط الطويلة قد سلبتنا التوازن والبصيرة الموضوعية والقدرة على تبيّن الوان الطيف بين الأبيض والأسود . ولم تستطع «النهضة» في المصر الحديث الا أن تكون توفيقا يكاد أن يكون في أوقات الظلمة تلفيقا بين المتناقضات . وما أكثر لحظات الانكسار والسقوط التي تخللت النهضة ، فكان البدء دوما من نقطة الصفر . وكان «التوفيق» بين التراث والعصر يعكس لحظات المسعود نحو الاستقلال دون استعلاء ونحو الحوار دون انبهار . وكان «التلفيق» بين الاصالة والماصرة يعكس لحظات الانهيار والتدني بالانسحاق تحت اقدام التفوق أو بالاستغراق في أوهام عنصرية .

كان لدينا عصر أزدهار العضارة العربية الاسلامية العظيم يمكن استلهامه في اقرار عناصره الاساسية الثالثة: الحوار والمنظور التاريخي والمعادنية . تحاور الاسلام مع العضارات السابقة عليه والمعاصرة له سواء في النص القرآني والعديث الشريف أو في تاريخ والفلسفة الاسلامية . وكانت النسبية أو المنظور التاريخي هو الاب الشرعي لمنجزات العلوم في الطب والكيمياء والفلك والرياضيات . وحين نقلنا الفكر اليوناني إلى أوروبا لم نكن مجرد ساعي بريد ، لأن الفلسفة والمنطق ليساخطابا

مضموبنا ، وإنما كانا تمونجا التفاعل أفضى بالأوروبيين من النفق المظلم العصور الوسطى إلى أضواء عصر النهضة .

وقبل الحضارة الاسلامية كانت حضارات الشرق القديم في بابل وفينيقيا ومصر وفارس والهند قد تفاعلت هي الأخرى مع الحضارة الهيلينية . وكانت المسيحية نموذجا آخر لم يستطع الغرب الافلات من جوهره حتى وهو يميز كنيسته بالكلكة تارة والبروتستانتية تارة أخرى .

في هذه الرحالات البالغة التعقيد كان الصوار بين الصغمارات يستوعب أفضل ما فيها ويضيف اليها من كل زمان ومكان وجنس وعقيدة . نحن بذلك شركاء أصياون في بناء الصغمارة الحديثة ، واسنا بحاجة للتغنى بماضينا لأنه قد انصهر في قوامها ، مازالت عناصره الحديث باقية على نصو من الانصاء ، واسنا بصاجة لما ندعوه أفكاراً مستورده ، ولا إلى القسول أن «بضاعتنا ربت الينا» ، ولا إلى الرعب مما نسميه «غزوا» ثقافيا ، إننا في لحظات الضعف التاريخي ، نفترض اننا الالف واليا» ، وفي الوقت نفسه نخشى النسيم الذي قد ينقل الينا بالعدوى فيروسا يفتك بنا ، أي أننا نفاخر بالقوة والاكتفاء الذاتي ونكبت الخوف من الهشاشة فالذبول السريع والموت .

ويصل بنا التناقض حد «استيراد» أفكارنا الوطنية ومذاهبنا القرمية من الفلسفات الفربية والتجارب الأوروبية ، ثم نقوابها في اطار كراهية الفرب ، وفي حياتنا الاجتماعية ترتدى اثوابنا ونشيد بيوتنا ونتصل ببعضنا وبالعالم عبر منجزات العلم الحديث ، ومصدر الفكر والتكنولوهيا في هذا العلم هي الغرب للعناصر الذي نتوهم أنه يمكن الفصل بين علومه وفاسفة هذه العلوم . كان هذا الفصل ممكنا ومبررا في الزمن الممتد مسن الشيخ رفاعة الطهطاري إلى الشيخ محمد عبده لاحتياج المهتمع حينذاك إلى سد الفجوة بين القيم والسلوك وبين التخلف وأسباب التقدم وبين العقيدة والشك في التناقض بينها وبين المعرفة ، أو بينها وبين عقيدة الفسرب الصنائع لهذا التقدم ، والقاهر العسكري الاقتصادي لبلادنا .

أمست لدينا عقدة عنوانها الغرب، ولم تكن اليابان مسيحية ولا منتصرة حين تحاورت مع هذا الغرب، فتقدمت معه وأحيانا عليه في التكواري الاقتصاد. أما نحن فقد ازدوجت شخصيتنا بين الانسحاق أصامه والاستعلاء عليه في وقت واحد: إزدواج التوفيق بين الاسلام والحداثة الغربية ابان العهود القصيرة النهضة ، وازدواج التلفيق بين الاسلام قشور الدين وقشور الحداثة إبان العهود الطويلة الأمد من الانكسار والسقوط . وحين تغلبت أزمنة السقوط بالتراكم التاريخي على أزمنة النهضة القصيرة المتعين المناب معادلة التحديث ، فهيمنت السلفية والتغريب في وقت واحد جنبا إلى جنب . المساهية الماركسية والسلفية التغريبية . وهكذا عرفنا السلفية الماركسية والسلفية التغريبية . وهكذا عرفنا السلفية الماركسية والسلفية القومية . واختصر التقدميون الغرب في دالامبريالية ، والمستعماد المتقدميون الغرب في التعربيات الماركاتية التعربية التي تقرأ الغرب في استعمارا فقط أو شبطانا . ولكن الكراهية التاريضية التي تقرأ الغرب استعمارا فقط أو شبطانا . ولكن الكراهية التاريضية التي تقرأ الغرب استعمارا فقط أو شبطانا . ولكن الكراهية التاريضية التي تقرأ الغرب

في سياق «العملات الصليبية» و«فقدان الانداس» و«ضياع فلسطين»، تقرأه قبل ذلك في فتوحات الماضي وبعد ذلك في الاستعمار الحديث ، لم تستطع أصلا تكوين صورة للذات وأخرى للعالم والعلاقة بينهما .

وقد أن أوان المصارحات الكبرى ، فالصُّفوة المفكرة في بلادنا لستلهم الفرب ، والقاعدة العريضة من الشعب تستلهم نعط الحياة من الفرب ، التيارات الماركسية والقومية والليبرالية وحتى الاسلامية تنهل المعوفة ومناهج التحليل من الفرب مباشرة أو عبر الوسطاء ، والجماهير في حياتها اليومية تستخدم التكنولوچيا الغربية من الصباح إلى المساء ، وهي التكنولوچيا التي تفرض اشكالا من السلوك وضوابط تلقائية من العادات الجديدة ، وليس هذا كله عيبا ، فتعريب المناهج وعادات الذهن والسلوك ممكن ، وقد حدث ذلك في اليابان الفاشية التي انتقلت إلى المبرالية وفي المسين الاقطاعية التي انتقلت إلى الماركسية وفي الهند الليبرالية وفي المسين الاقطاعية التي انتقلت إلى الماركسية وفي الهند الشرق هيده تثبت أن «الشرق شرق والغرب غرب وأن يلتقيا » قول مربود على صحاحبه الأصلى الشاعر الانجليزي رديارد كبلنج وعلى من يردونه بعده من الذين يبررون الوضع القائم أو الذين يبررون «افكارهم»

الغرب جزء من العالم ، ونحن ايضا . وليست حياة جزء موقوقة بموت الآخر . وليست حياة العالم موقوقة على جزء بعينه من الاجزاء . وكلما خفتت حدة الصراع بين الاجزاء تقدم العالم إلى الامام ، وكلما التهب الصراع اضطرب العالم بالحروب وغاب الاستقرارا والتوازن،

ولاشك أن التكامل بين اجزاء المالم ، هو الذي يدعم سلام البشرية . ولكن هذا التكامل بين اجزاء الموار بين الانداد والاكفاء . أما التفاوت الفادح بين الاطراف ، فإنه لا يؤدي إلى حوار بل إلى خضوع تعريجي للأقوى . وهذا الغضوع هو الذي يقود مرة أخرى إلى ساحات المراع .

المبالغة في التهويل من شأن الغرب ، كالمبالغة في التهوين ، كالهما المتزاز في رؤية الحجم الآخر . لذلك كانت الخطوة الأولى في الملاقة مع العالم واتخاذ موقف من الغرب أو الشرق أو الشمال أو الجنوب ، هي رؤية الاحجام الحقيقية للأخرين والحجم الحقيقي للذات .

ولا تقاس الاحجام بالجغرافيا أو التكنولوچيا أو القوة العسكرية ، واتما بمدى المساهمة في بناء الصضارة ، ولاتقاس الاحجام بالماضي والتكريات عن النفس أو عن الفير ، فالامجاد القديمة والمرارات لاتصنع الخيال القادر على بناء المستقبل .

والمضارة تقاس بالسلام والمنحة والمعرفة ويقية العناصر التي لم يعد من سبيل لطرف واحد في العالم لأن يوفرها منفردا . فرق كبير بين التاريخ القديم الذي وُجدت فيه المضارات بمعزل عن بعضبها البعض ، وبين المصر الجديد الذي لن يشهد إلا حضارة انسانية تتسع لمساهمات المالم أجمع .

كيف لا تتحول في الحضارة إلى «هنود حمر» ؟ هذا هو السؤال، ليس العرب وحدهم، بل أمام الغرب ليضا. كانت حرب الخليج وستظل لأمد بعيد بصاجة إلى تعديد دماهيتها » . . ذلك أنها من أكثر الاحداث مدعاة للالتباس ، واكبتها مجموعة هائلة من المتغيرات زحزحت بعض الثوابت واخترقت بعض المسلمات التي المسلمات التي المسلمات ، وأهل مصدر «الفاجأة» فيها هو هذا الاختراق للمسلمات التي بدت لنا أحيانا كأنها مقدسات .

وفي مقدمة ما يدعو للالتباس هو الترحيب الرسمي لأكثرية الاقطار العربية بالغرب المسلح فوق أراضينا . ثم كانت المشاركة العربية لهذا الغرب في عمل عسكري استراتيجي ضد قطر عربي .

ويالطبع ، فقد وقع هذان الصدثان بعد الصدث الأول : غنو بلد عربى لبلد عربى آخر ، إنها اذن دائرة من ثلاثة أحداث ، كان أولها هو الذى استدعى الحدثين الآخرين ، ولكن قطاعا من النخبة والقاعدة على السواء ، لم ير سوى الفرب المسلح في الفليج يضرب بلدا عربيا مسلما بمساعدة بعض العرب والمسلمين ، وهكذا أصبحت الحرب في بساطة وتبسيط شديدين عدوانا غربيا على العرب والمسلمين كما يقول القطاع .

ويجب الاعتراف بأن هذا التعريف للحرب يبعث على الارتياح الشديد والطمأنينة ، لأنه الجواب السهل على ظاهرة معقدة ترهق المقل والوجدان ، ولأنه ويقتل» الشك باليقين . . فالمناهج والمصطلحات وأليات المعرفة السائدة منذ نصف قرن في الشقافة العربية والتعليم العربي

والاعلام العربي أضحت قوالب ذهبية من قوائين «الايمان» . والايمان لا يعرف المشغيرات ولا التردد ، بل التطبيق الصارم لقواعد جاهزة ، فإذا تناقضت مع الواقع المتغير فالواقع هو الخطأ لا القواعد .

ولنبدأ من البداية .

لقد عاشت الأجيال العربية المعاصرة - خلال العقود الأربعة الأخيرة - عدة حروب لم يكن الغرب بعيدا عنها سواء بالسياسة أو بالدبلوماسية أو بالسلاح .

حرب السويس كانت أولها . دولة فتية من أقطار ما يسمى بالعالم الشالث تجرؤ على «تأميم» الثروة الوطنية وتستخف بالمعاهدات الدولية والقانون الدولي ، فتمزّق من طرف واحد عقدا موقعا من أطراف عدة ، وبقغى توقيعها والتوقيعات الأخرى . كانت هذه هى الصورة التي أشاعها الغرب حينذاك عن مصر . والتقت المصلحة الاسرائيلية المباشرة بالمصلحة البريطانية – الفرنسية في ضرب مصر . ولكن الوجه الأخر الصورة أن نظاما عالميا جديدا غداة الحرب العالمية الثانية كان قيد الاعداد والتحضير يقوم على أساس ثنائية الصرب الباردة : الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي . وفي ظل هذه الثنائية أمكن لمصر أن تفوز بحقوقها كاملة في القناة .

انقسم المالم انن بين اصبر اطوريتين غاربتين واصبر اطوريتين بازغتين . وكان النصر حليفا لمصر وجمال عبد الناصر تحت مظلة اللقاء والافتراق بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي ، أن النظام المالمي

الوايد : الحرب الباردة بين القطبين الايديواوچيين والنوويين .

خمس سنوات مضت بدت فيها مادم نظام عربي جديد تتشكل في تمصير المصالح الغربية وتحديد الملكية الزراعية والدعوة إلى الوحدة العربية . صارت مصر نمونجا التنمية وقاعدة الانطلاق إلى الوحدة مع سورية . ولم تكن «اسرائيل» التى انسحبت مع الانجليز والفرنسيين قد انسحبت من الفريطة . ولم يكن الغرب أو الشرق قد تخلّى عن «حدود» اسرائيل في الشرق الأوسط . وبدت الوحدة المصرية السورية تغييرا استرائيل في الشرق الأوسط . وبدت الوحدة المصرية السورية تغييرا المتملا وواردا في المدى البعيد . ومن خلال المنواع الفاغرة فاها بغياب الديمقراطية عن النظام الناصري أمكن الذين دبنا » بولة الوحدة أن يهدموها . غير أنهم وهم يتوهمون أنهم يحققون عايتهم من الانفصال ، كانوا في واقع الأمر مجرد أدوات تلبًى طموحاتها من تحقيق غايات الآخرين في الشرق والغرب : ألا تتأثر خريطة الشرق من تحقيق غايات الآخرين في الشرق والغرب : ألا تتأثر خريطة الشرق

وفى ذلك الوقت أيضا حستى لاننسى – التقت الارادة النامسرية التى لاسبيل للاشتباه فى وطنيتها وقوميتها والارادة البريطانية لحظة ضعفها عند ابواب الكويت التى أغلقت بوجه أطماع عبد الكريم قاسم. وعبد النامس نفسه الرئيس الشرعى للجمهورية العربية المتحدة هو الذى رفض أن تبقى دولة الوحدة بقوة السلاح المصرى: فقد كان البديل هو الحرب الأهلية لابين المصريين والسوريين ، بل بين السوريين وبعضهم البحض . وكان عبد النامس بعين استراتيجية حادة النظر قد أيقن من

مساجلاته العلنية مع خروشوف من جهة ، وايزنهاور من جهة أخرى أن الوحدة حلم يستحق النضال وايس غزوا من أجل السلطة ، وأن التوازن النووى الذى سمح بتأميم قناة السويس وانسحاب المعتدين هو نفسه الذى سمح بانسحاب المعواريخ الروسية من كوبا . وهو الذى لا يسمح بتغيير استراتيجي في خريطة الشرق الأوسط .

تلك هي القطوط الحمراء غير المكتوبة على الضريطة ، ولا في أية أوراق رسمية . هكذا بقيت حركة التحرر الوطني العربية تحاول الاستفادة من حالة التوازن بين «المسكرين» ومن مناخ الصرب الباردة . ولم تكن صدفة أن يكرن عبد الناصر العربي أحد مؤسسي «الحياد الايجابي» ومعم الانحياز» وغير ذلك من مؤسسات الصرب الباردة . ولم تأت القدرة على التسلح وبناء السد العالى والاجراءات الاجتماعية الا من تغرة النتاقض في جدار القمة الثنائية المالية الجديدة . ولم تكن اجراءات تأميم النقط والقطاع العام والثورة الزراعية والتسليح وبناء السدود في اقطار عربية درجنا على وصدفها بالراديكالية ، إلا تكرارا وتأكيدا للنظام الناصري في عصر التوازن والتناقض بين الشرق والغرب .

عام ١٩٦٧ وقعت الحرب الثانية . كان الانقسام بين نظام الشرق الأوسط الذي يحاول الغرب إقراره لمصلحة «اسرائيل» ، وبين النظام العربي الذي حاولته الناصرية قد بلغ ذروته في حرب اليمن .

كان جمال عبد الناصر يعلم أن تأميم القناة هو السبب الرئيسي لعنوان السويس، وكان يعلم أيضًا أن دعمه للثورة الجزائرية أحد الاسباب الفرعية لهذا العدوان. ولكنه لم يستوعب درس السويس ودرس الوحدة الستيعابا سلبيا. لقد اعتذر عن «الوحدة الشائلية» بين مصر وسورية والمراق عام ١٩٦٣. ولكنه لم يتردد في ارسال الجيوش إلى جبال اليمن. وكل ما يقال عن «توريط» السادات له في هذه الحرب صحيح ، ولكن عبد الناصر لم يكن ساذجا أو مففلا حتى يتورط مرغما ، وإنما هو قبل الرهان: لأن البديل كان التخلّي عن مصداقيته العربية.

كان قد اختار منذ الانفصال طريق التنمية القطرية بديلا الوحدة العربية ، وهكذا أصبح نموذجه التنموى مرشصا للتعميم ، وام يكن ليستطيع التخلّي عن فكرة «النظام العربي» حيث لاتمثل الوحدة السياسية ضرورة حتمية ، ولكن الفروج من ظلام العصور الوسطى إلى التنمية والتصيث كان يمثل «ضرورة» لا يملك عبد الناصر التخلّي عنها ، من هنا جاء التدخل الناصري في شؤون اليمن للمساهمة في ولادة «قطر» ينضم إلى النموذج التنموى الجديد ، وليس لضمة إلى النموذج التنموى الجديد ، وليس لضمة إلى الناصر ليجد حرب ١٩٦٧ على الابواب ، تلك النطوط الصمراء كانت ينابع الناهل .

لذلك تجمعت كل «الاسباب» للحرب دفعة واحدة عنوانها الصراع بين النظام العربي ونظام الشرق الأوسط. وكما أنه لم يكن لدى الولايات المتحدة أي مانع من تأميم القناة ، ولم يكن لبريطانيا أي مانع من الالتقاء بعبد الناصر في صد عبد الكريم قاسم عن غزو الكويت ، لم يكن الغرب

معانعا في ولادة نظام يمنى جديد بشرط الا تتجاوز هذه الاحداث كلها الخطوط الحمراء.

غير أن الانتسام العربي بين القصسينات والستينات ، وغيبة الديمقراطية عن «النموذج» التنموي الناصري وتنويماته العربية من المجازلة إلى العراق مرورا بسورية ، قد سارعت بالعرب الوقائية الاسرائيلية عام ١٩٦٧ . وهي حرب لم يشارك فيها الغرب مباشرة كما حدث في السويس . كان الغرب حاضرا في بعُدها الاستراتيجي . أراد تأسيس قاعدة صلبة لنظام الشرق الأوسط ، وإنهاء اللعب على التناقض بين المعسكرين ، وقصف عمر النموذج القائم على التنمية المستقلة والتحديث . وكانت «اسرائيل» تشارك الغرب في هذه الغايات مجتمعة ، ومضافا اليها الطموح الصهيوني التقليدي في ضم ما تبقى من أراضي فلسطين (الضفة الفربية وقطاع غزة) وصحراء سيناء وهضبة الجولان .

وهى الحرب التي افسحت المجال واسعا لصياغة البديل للنظام العربي: نظام الشرق الأوسط، ولكن البداية الرسمية لهذه الصياغة تمت بعد عشر سنوات من الحرب التي أتاحت الفرصة أمام تغيير النموذج الناصري في التنمية والتحديث، وكان لابد من حرب دفاعية تحرر مصر والعرب من عقدة الحرب الوقائية، وأقبلت حرب ١٩٧٧ لتشكّل مدخلا يصبح النظام العربي ورامونظام الشرق الأوسط أمامه، وكما كانت مصر نعونجا يحاول بالوحدة العربية تارة وبالتنمية القطرية تارة أخرى إقامة

نظام عربى لا يحتِّم الاندماج في بنية سياسية واحدة ، أمست مصر نعونجا يتراجع عن التنمية والتحديث وعن الركائز المشتركة للنظام العربي ويقبل البديل: نظام الشرق الأرسط.

هذا هو زلزال السبعينات التى رفع فيها البعض رايات السلام وأقواس النصر . ومسرت مسن تحتها جيوش الظلام، وقعت اطول حرب أهلية ، وأطول حسرب نظامية ، الأولى في لبنان والأخرى بين العراق وايران ، وإم يكن الغرب ولا الشرق بعيدين عن هذه وتلك . كانا موجودين بالسياسة والدبلوماسية والسلاح .

كان النظام العالمي يغلى بمتغيرات دفينة تحت السطح ، فمنذ حرب ١٩٦٨ في الشرق الأوسط وحركة الطلاب العالمية عام ١٩٦٨ والتدخل السوفيتي المسلح لاجهاض ربيع براج في ذلك العام ، بدأت الثورة العلمية – التكنولوجية تنجز للغرب خطوات اقتصادية واجتماعية وسياسية من شائها انقاذ الرأسمالية من الاختناقات وتحصين الليبرالية من ثورة المعلومات والاتصال . ولم يقترن التقدم العلمي السوفيتي بتقدم اقتصادي أو اجتماعي أو سياسي مماثل ، بل كان سقوط خروشوف ايذانا بعصر طويل من الركود والجمود . ولم يعد من توازن إلا على الصعيد النووي – التي لا تحسم شؤون الحرب والسلام .

واذا كانت حرب الاستنزاف المسرية تُعدَّ ذرية الاعتماد على الاستقطاب الدولى ، فقد انتهت السبعينات بالتدخل السوفيتي المباشر في الفغانستان – بعد عشر سنوات تماما من التدخل في تشيكي سلوفاكيا –

وبدأت الثمانيتات بحرب الخليج الأولى بين العراق وايران ، قبلهما وبعدها كانت حرب لبنان لا تنطقئ إلا لتزداد اشتعالاً ، ما علاقة هذه الحروب والتواريخ بما جرى ويجرى في بلادنا ؟

إنه يساعدنا أولا في المصول على رژية نقدية للذات والآخر . ويساعدنا ثانيا في تعريف المرب التي دارت بين ظهرانينا وجسدت من البداية إلى النهاية عدة متغيرات .

أما الرؤية النقدية للذات . بالتعرف على صورتنا الحقيقية ، فانها تقول بافصح ببيان انه لم يكن بامكاننا طيلة المقود الأربعة الماضية الاعتماد على النفس في أي عمل استراتيجي للحاضر أو للمستقبل . هتى ونحن نشيد حصون الاستقائل الوطني كنا ومازلنا نعتمد على الأخرين بدءا من الدماء السوفيتية غرب السويس إلى الدماء الامريكية والانجليزية والفرنسية في الخليج . وهين تصل الأمور إلى مرحلة «الدماء» فإن للطرف الذي بذلها حقوقا ، وإن لم تكن مكتوية . وفي المقابل ، فإن قوانا الذاتية قد أهدرت حين أبقيناها خارج الحساب القومي باهمال المواثيق العسكرية والسياسية والاقتصادية لجامعة الدول العربية . وأبقيناها خارج الحساب القومي باهمال وأبقيناها خارج الحساب القومي باهمال المربية . وابقيناها خارج الحساب المراق حوابقيدية على انقاض النظام العربي وتبديد القوة العربية . الهراق حاري من الشواهد الدامية على الانقسام العربي وتبديد القوة العربية .

ومن ثم فقد أمسينا نظاماً هشا غاية الهشاشة ، لا يحافظ عملياً على الحد الأدنى من تماسكه وإن حافظ على كافة المظاهر والمجاملات التى تذفى الحقائق المرة: نسبة عالية من الأمية تترواح فى المتوسط ما بين ستين وسبعين فى المائة من عدد السكان العرب. نسبة عالية من التهافت الثقافى يصل إلى حافة الأمية المعرفية فى أوساط المتعلمين بحيث بتنا من أقل الأمم استخداما للورق المطبوع . اتساع الفجوة بين الاغنياء والفقراء داخل القطر الواحد وبين الاقطار المختلفة مما يتسبب فى الاختلال الاجتماعى وانعدام الاستقرار . والقمع المتعاظم للافراد والجماعات والافكار بحيث أننا من أكثر المناطق اعدارا لحقوق الانسان فى فى العالم . أفسف إلى ذلك الأزمة الفكرية الخانقة طيلة المقدين فى العالم . أفسف إلى ذلك الأزمة الفكرية الخانقة طيلة المقدين والوجدان العربي سواء على صعيد النفية أو على صعيد القاعدة الشعبية واختياراتها . وانما أصبحت اللافتات تقول شيئا والوقائع تقول شيئا أخر بسبب الاخفاقات الموية للتجارب والاشتراكية والمحالات والقومية التي لم يبق منها سوى القمع . ولما تنازلنا عن الشعارات ، لم نتنازل عن الشمع .

إننا جـزه من النظام العالمى القـديم أو الجـديد ، ولكنه الجـزه الأخـعف الذي يعتمد في استهادكه على الموارد والخامات التى يبيعها المغير اذا كان منتجا للنقط ، أو انه يعتمد على عائدات المهاجرين والمحرات الاستراتيجية والسياحة ومساعدات الغرب ، وفي الحالين فإن الاستيراد والتصدير محور النشاط الاقتصادي بكل ما يتطلبه مجتمع الاستهلاك والخدمات .

وقد تضاعف الاعتماد على الغرب بعد الاستقلا السياسي للعرب .
ولكن النظام الدولى ذي القمة الثنائية كان يسبغ حمايته لنوع من التعايش
- وايس التكافق - بين هشاشة النظام العربي والعمل الذي لم يتوقف
لاقامة نظام جديد للشرق الأوسط . غير أنه كانت هناك عدة مشاريع وليس
مشروعا واحدا لاقامة هذا النظام .

كان هناك المشروع الذي يطمع الهيمنة على جزر الاقليات المرقية والطائفية . وقد بدت ايران في وقت من الأوقات بصفتها «جمهورية الثورة الاسلامية» انها تقدم أوراق اعتمادها الهيمنة من لبنان إلى الغليج . وكانت هناك «اسرائيل» في جميع الأوقات بصفتها «القوة النووية» التي تطم بالسيطرة من النيل إلى الفرات . وظهر لبنان في لحظة تاريفية كاملة ميذين المشروعين والمشروع الثالث : النظام العربي .

ولكن هشاشة النظام العربي - بالانقسام والضعف المزمن - دفعت جميع أطراف بعيدا عن رؤية العالم وهو يتغير ، عجزت هذه الاطراف عن رؤية التاريخ وهو يمر من أمامها ، وقد تسبب احتجاب الرؤية لدى البعض في الانسلاخ عن المسار الرئيسي للتطور الدولي ، وأوحى لنفسه بهذا التساؤل الميت : لماذا يقتصر مشروع الهيمنة على ايران واسرائيل ؟ هكذا أضحى التوسع القطري بديلا مفترضا للنظام العربي ونظام الشرق الاوسط معا ، وهو «البديل» الذي سيضطر إلى ضرب الشرعيتين العربية والدولية معا في مغامرة لاترتبط بأوهي المسلات بين الشروع المغامر والواقع المحيط اقليميا كان أو دوليا .

وقد كانت هذه بالضبط نقطة اللقاء بين النظام العربي والنظام الدولي يقترن الدولي في حرب الخليج . . فليست مصادفة أن تاريخ هذه الحرب يقترن بتاريخ ما يسمى «النظام العالى الجديد» . والمقصود هو تصفية الحرب الباردة والقمة الثنائية . هذا الانفراد المؤقت بالقمة الدولية من جانب الغرب وقيادة الولايات المتحدة هو العنصر المحوري الطارئ على الساحة الدولية .

واسنا نعيش بمعزل عن العالم . لذلك ، فاللقاء العربي بالغرب في حرب الخليج هو «استثناء» قياسا على الماضى حين كان الثوازن بين المعسكرين ممكناً . وهو استثناء قياسا على الماضى حين كان المسراع محسوبا – وان لم يكن محسوما – بين النظام العربي الهش ونظام الشرق الأوسط بعيدا عن مشاريع الهيمنة .

ولكن أحد الأقطار العربية فكّر في الاتجاه المضاد لتقوية النظام العربي ونظام الشرق الأوسط معا ، فأراد أن يفرض على الشوابت والمتغيرات مشروعه الخاص في التوسع القطري بابتلاع الكويت والهيمنة على الخليج . لم يكن يرى نفسه ولا العالم ، فكانت العرب التي لم يتوقعها حتى اللحظة الأخيرة .

وهى الحرب الوهيدة التى ربحت للمرة الأولى فى التاريخ «توقيع المالم» الذى كان قد عرف عام ١٩٥٦ فى حرب السويس بداية النظام المولى الجديد إذ اتفقت قمته الثنائية على انسحاب الغرب القديم من الشرق الجديد . وبعد خمسة وثانثين عاما ينتهى النظام المولى القديم وبيدا النظام الجديد من الشرق الأوسط .

سلطة الفرب السياسية الاستراتيجية هى التى نعنيها بمصطلح «الفرب» . والانظمة العربية الرسمية هى التى نقصدها بمصطلح «العرب» ، وقد يلتقى الغرب السياسي بالفرب الحضاري أن الغرب الانساني ، وحينئذ سوف نلفت الانتباه . وقد يلتقى العرب الرسميون بالعرب – الشعوب ، وحينذاك يلزم التنويه .

كذلك فقد يحدث اللقاء بين العرب والغرب عن قصد مقصوب وتخطيط مسبق ، وقد يحدث من أحد الطرفين عن غير قصد ومن الطرف الأخر عن عمد ، وقد يحدث اهيانا من قبيل المسادفات أن يلتقى الطرفان ، ولكن أحدهما يمسك بسرعة زمام المبادرة ، بينما يقع الآخر في دائرة رد الفعل .

هناك دنقطة، يتقاطع فيها التاريخ والجغرافيا والمصالح المشتركة أو ما يظن أنه مصالح مشتركة ، وهناك نقاط افتراق تتباين فيها السبل وتتعارض الفايات .

في هنرب الخليج كانت هناك نقطة تقاطع ، والعديد من نقاط الافتراق.

ويالرغم من التناقض الهائل بين تأميم قناة السويس وغزو الكويت ، فقد وجد الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة نفسيهما - بعد خمس وثارثين سنة - في خندق واحد ضد دالعنوان، . هذه هي الواجهة الأولى . أما الواجهة الثانية فهى أن الولايات المتحدة قد وقفت فى ذلك الوقت ضد ثلاثة من حلفائها: اسرائيل وفرنسا وبريطانيا ، ولعبت دورا ايجابيا إلى جانب المعتدى عليه ، وهو مصر البلد العربي المسلم من العالم الثالث والذي تقوده سلطة راديكالية من العسكريين ، والواجهة الثالثة هى وقوف «الشارع» الغربي - فى جملته باستثناء الأزقة اليسارية الفرعية - إلى جانب العدوان والمعتدين ضد مصر والعرب في انحياز صارخ لاسرائيل .

لم يكد يمضى وقت طويل من السنوات القائل التالية حستى انكشفت الواجهات المملنة عن اسرار الواقع المتغير. وهوالنقطة التي التشفية بيها مصلحة مصر بالمصلحة السوفيتية بالمصلحة الأمريكية ، أي جزء من المصلحة العربية الرسمية وكل المصلحة العربية الشمبية وجزء من الفرب الرسمي الوافد بقوة إلى المسرح العالمي وكل ما سنسمى في ذلك الوقت «بالعالم الثالث».

كانت الحرب الباردة تعنى صدراع القوتين الاعظم الهديدتين - الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى - على «العالم الثالث» ، والانسحاب التدريجي للامبراطوريتين الفاريتين - فرنسا وبريطانيا - من ساحة الصدراع . كان هناك اذن تناقض رئيسى بين «الشرق» السياسي والايديولوچي وبين الغرب ، وكانت هناك تناقضات ثانوية بين الفرب القديم والفرب الجديد ، وفي نقطة ما بين هذه المتناقضات تقاطعت المصلحة المصرية والعربية في تأميم السويس بمصلحة القوتين العظميين دون المطحة الاسرائيلية وبون المصالح الانجليزية الفرنسية .

كانت والقناة ، تعنى لدى السوفيت انقتاحا على اكثر المناطق حساسية في والمالم الثالث ، وعلامة بارزة على الطريق إلى المياه الدافئة ، واغتراقاً مباشراً لعصار الغرب الاستراتيجي المضروب على الأمن السوفيتي جنوبا ، لذلك كانت لم سكر مصلحة أكيدة في انتزاع مصر للقناة من الأيدى الغربية ، ولم تكن الولايات المتحدة من بين أعضاء شركة قناة السويس العالمة .

وكانت «القناة» تعنى لدى الامريكيين ممرا إلى النقط للمائحة والأمن معا . وقد رأت الولايات المتحدة أن الوجود الأوروبي المسلح ، كذلك الهيمنة الانجليزية الفرنسية على القناة يهدد «المر إلى النقط» مائحة وأمنا . كانت واشنطن تنظر إلى الأمر - كموسكو - من الوجهة الاستراتيجية من خندة بن مثقابلين . ولم تكن «أوروبا» الفربية قادرة على التضحية بالمظاهر من أجل الجوهر ولا بالراهن من أجل البعيد . لذلك ، بالرغم من وحدة مصلحة الغرب ، فقد برز التباين بين القوة الجديدة والقوى القديمة .

لم يكن شمة تخطيط بين انذار بولجانين وتصنير ايزنهاور . ولابين القاهرة ومسهكر وواشنطن . ولكن التخطيط كان قدائما بين تل أبيب وباريس ولندن . لذلك كان سمهم العدوان مستقيما نحو الهدف ، أما المشاركة في وقف العدوان فلم تكن على هذا النحو من الاستقامة . لم تكن المقاومة خطا موازيا أو مطابقا . كانت مقاومة الشعب المسرى تمثل نقطة المطابق عبد الناصر . وكان الشعب العربي من المحيط إلى الخليج خطا يحيط النقطة الأولى بالحماية ، وكان «العالم الثالك» خطا آخر

يبحث له عن مكان ، وأقبل الانذار الروسى والتحدير الأمريكي من جانبين مسعارضين قصاغت هذه الموانع زاوية حادة تقاطعت رأسها مع خط العدوان عند نقطة مركزية انسحبت عندها قوات الغرب الغارية . إنها مجرد نقطة ، مهما كانت مركزية ، عاد بعدها خط العدوان في اتجاه التقاعد ومضى الخط المناهض في اتجاهات متعددة تعد مكونات هذا الخط . فالجزء الروسي اختلف مساره عن الجزء الأمريكي ، وكلاهما اختلفا عن مصير المقاومة الشعبية المصرية والحماية القومية العربية والحماس المؤثر «العالم الثالث» ، ولم تعد نقطة اللقاء بين العرب والغرب ممثلا في قيادته الأمريكية – الا في حرب الخليج ، ولكن بين النقطة الأولى والنقطة الأولى

ولا تجوز المقارنة بين النقطتين لاستخلاص النتائج الصحيحة أو الاقسرب إلى الصحيحة الا اذا أكدنا أن نقطة اللقاء هي ذاتها نقطة الافتراق ، وأن انتصار مصر السياسي في السويس جاء حصيلة التفاعل بين نقاط القوة ونقاط الضعف المترامية على طول المسافة من خط العدوان إلى التقاطع مع الخط المضاد .

أولى نقاط القوة في صف مصدر والعرب أن قناة السدوس ملكية مصرية تمر في أرض مصرية ، نقطة القوة الثانية أن الشعب المصرى قد تطابقت أهدافه في ذلك الوقت والسلطة الشورية الجديدة ، نقطة القوة الثالثة أن النظام الناصدي حينئذاك قد اثبت ولاء للشرعيتين العربية والدولية ، واستجاب لمطالب الحركة الوطنية في تحصير الشركات الأجنبية

والاصداح الزراعي والسد العالى والتصنيع وقبل ذلك وبعده: الجالاء البريطاني. نقطة القوة الرابعة أن هذا النظام قد أدرك متغيرات العالم المديد، فاتحاز إلى تيار التقدم دون الانخراط في أحد المسكرين ، وهو ما يدعي بالحياد الايجابي . أما نقطة القوة الخامسة فهي الحركة القومية الشعبية العربية التي التفت حول السويس وعبد الناصر في مظاهرة تأييد عارمة . كان «الشارع» العربي كله وأغلب النظام الرسمي قد وقف إلى جانب مصر . والقلة القليلة التي لم نتحمس لم تسلك طريقا ضد الاغلبية الساحقة . لذلك لم يحدث انشقاق في الصف العربي .

أما نقاط الضعف فقد كان أولها غياب الديمقراطية ، ولكن أحداث ١٩٥٦ قد ثغلبت على هذا المائزق ، اذ كانت لحظة استثنائية في تاريخ النظام الهديد ، ووصلت الديمقراطية إلى درجة السماح للجميع بحمل السلاح ، إنها لمظة خاطفة كالومض أضاحت بالبرق الراعد نقطة الضعف التي عائي منها النظام قبل العدوان وبعده .

ومن المرجح أن «الانتصار» كان سيتخذ معنى أشمل وأعمق أو أن الديمقراطية كانت جدارا يحميه ، ولكن غيابها أثمر نقطة الضعف الثانية ، وهي النقطة المسكرية ، لم تعبَّر الحراح السديس عن انتصار عسكري ، وانما أقصحت بأبلغ لسان عن ثلاثة مقومات أساسية : المقاومة الشعبية ، القيادة المرتبطة بالشعب ، حسن التقدير للمتغيرات الدولية . أما الجيش النظامي وقيادت ، فقد كان انعكاسا سلبيا مريرا لغياب الديمقراطية عن جوهر النظام ، سواء بالتدريب الناقص على السلاح الجديد أو بالقواعد

والعلاقات الداخلية للمؤسسة العسكرية أو بالصلة الضرورية بين هذه المؤسسة وغيرها من مؤسسات النولة.

ولكننا بالرغم من الفسائر الفادحة في الارواح والانسحاب غير المنظم من سيناء حققنا انتصارا سياسيا في السويس بالشعب والعالم. وكانت نقطة اللقاء بيننا وبين العالم الجديد ممثلة في قوتيه العظميين والعالم الثالث، أننا كنا طرفا في الحرب من ناحية ، وأننا كنا مساحة صراع ء من ناحية أخرى أثناء ولادة النظام الثنائي القوة . صراع رئيسي بين موسكو وواشنطن ولكن التوازن النووي يمنعه من الانفجار . وصراع فرعي بين واشنطن وكلٌ من باريس واندن يدفع العاصمة الامريكية إلى فرعي بين واشنطن وكلٌ من باريس واندن يدفع العاصمة الامريكية إلى

ويين ١٩٥٧ و ١٩٦٧ عشر سنوات استقر فيها الفرب على توحيد صفوفه تحت القيادة الامريكية وعلى حماية «اسرائيل» ومعاداة الشرق السياسى والايديولوچى ومعه «العالم الثالث» الراديكالى بما فيه من عرب عسكريين . لذلك وقع الافتراق الكبير، طيلة تلك السنوات ، بين العرب والفرب . وهـو أحد انعكاسات الافتراق الاستراتيجي بين «الشرق» والفرب . ولكنه الافتراق بين بعض العرب والولايات المتحدة التي أضحت خلال تلك السنوات ، على عكس موقفها عام ١٩٥١ ، الخصم الأول للعرب

كانت «السويس» على أحد الوجوه حريا بين العرب ويعض الغرب ، وعلى الوجه الآخر كانت حريا بين غرب وغرب . وتسلُّمت الولايات المتحدة دون أن تطلق رصاصة وإددة زمام المبادرة برفقة الاتحاد السوفيتى ، محلّ فرنسا وبريطانيا ، واضحت منذ ذلك الدين قائدة العالم الفربى ، ليس في الشرق الأوسط ، وإنما في العالم .

وأصبح الشرق الأوسط من الآن قصاعداً الساحة التي يتقرر فوق صحراتها ومياهها الصراح النولي .

وقد حاوات الولايات المتحدة طيلة السنوات العشر بين منتصف الخمسينات ومنتصف السنينات أن تبنى استراتيجيتها الأمنية والاقتصادية انطلاقا من مكافاتها على دورها في «السويس» ، على هيئة أحلاف عسكرية وسياسية ، وعلى أساس قبول عربى شامل باسرائيل . ولكن الناصرية كانت العقبة الكاداء أمام هذا الهدف . لم تكن الناصرية نظاما مصريا فقط ، ولكنها كانت مشروعا لاقامة نظام عربى أكثر تماسكا من جامعة الدول العربية ، قد تعبر عنه الوحدة السياسية الكاملة كما كان الأمر مع سرزية . وقد يعبر عنه الاستقلال والتنمية والتحديث كما كان الأمر في مسائدة الثورة الجزائرية والثورة العراقية والثورة اليمنية وقيام الكريت المستقلة وتحرير اليمن الجنوبي . كانت مصر حاضرة في هذه المارات كلها ، لاقامة نظام عربي جديد .

وكانت الولايات المتحدة تطمح لاقامة البديل الذي أخففت بريطانيا وفرنسا في إقامته ، وهو نظام الشرق الأوسط الذي يضم الاقطار العربية واسرائيل في الحد الأدنى ، وتركيا في الحد الأوسط ، وايران وباكستان في الحد الاقصى . كان المشروع هو اقدامة حزام أمنى من «الدول المديقة عدول النقط والمرات الاستراتيجية في مواجهة الاتحاد السوائيتي و «الغطر الأحمر».

ولما وقفت مصدر الناصرية بحيادها الايجابي تعترض على المشروع الامريكي ، فقد لعبت الولايات المتحدة واسرائيل الدور نفسه الذي لعبته فرنسا وبريطانيا في «السويس» . ولكن من دون أن تظهر أمريكا على واجهة الأحداث . كانت الدبلوماسية والوزن الدولي والسلاح المتطور في خدمة «اسرائيل» من دون المشاركة المباشرة في الميدان . وكانت هرب ١٩٦٧ التي قصمت ظهر مصر والعرب ولاتزال . ولم تخضع الارادة الناصرية والعربية لأحكام الواقع الجديد ، وهو الاحتلال الاسرائيلي لبقية فلسطين وأجزا من الاراضمي المصرية والسورية . ولكن ثلاث سنوات فقط فلسطين وأجزا من الاراضمي المصرية والسورية . ولكن ثلاث سنوات فقط كانت كافية لازاحة الناصرية من الطريق .

غير أن مشروع النظام العربي كان قد اكتشف له أنصارا في ليبيا والعراق والسودان قبيل رحيل الناصرية عن مصر . غيرأن الغرب كان يعرف «قدر مصر» – بتسكين الدال – بينما لم تكن غالبية العرب تعرف «قدر مصر» بفتح الدال . اذاك وقع الالتباس التاريخي في قمة بغداد عام ١٩٧٨ . واستطاعت «كامب ديفيد» أن تشق الطريق تدريجيا إلى المشروع الأمريكي لاقامة نظام الشرق الأوسط .

ولم يتنبأ الكمبيوتر الفربى بمضاعفات الهزيمة الناصرية على الساهتين اللبنانية والايرانية والمد السلقى المتعاظم في مختلف الارجاء العربية . ولكن الفرب بادر إلى استثمار الاوضاع لمصلحة نظام الشرق

الأوسط وكانت حرب الخليج الأولى - بين العراق وايران - أولى نتائج الاستثمار . كانت قد سبقتها «مقدمات» في لبنان . غير أن المقدمات اللبنانية - وأن طالت الحرب الأهلية خمسة عشر عاما - لا تقارن بنتائج الحرب المراقية - الايرانية . هاهم أولاء المسلمون يحاربون المسلمين ، وهاهم أولاء العرب عثروا على «عدوً» آخر غير اسرائيل ، وهاهي ذي مصانع السلاح تغذي الالتين الحربيتين لأطول وقت ممكن ، ثماني سنوات من الخراب الاقتصادي والدمار البشري والكراهية العمياء .

واست أجد سببا وحيدا اطول حرب الخليج الأولى أو الحرب اللبنانية ، ولكنى أرى بوضوح أحد الاسباب المهمة فى التوازن الدقيق بين دالقوة» العظمى التي وصلت ذروتها في الهبوط ذات فجر على أرض الهغانستان ، والقوة العظمى الثانية التي واصلت ذروتها في الهبوط على سطح القمر وسطح الأرض وسطح البحر . هذا التوازن في المصالح والغايات هو الذي أطال أمد الحربين عند شط العرب وشواطئ لبنان .

في المرة الأولى ، عنام ١٩٥٦ ، كنان المسراح بين العنوب ويعض القرب ، وبمسائدة بعضه الآخر وولادة القطبية الثنائية والعرب الباردة ، كان الانتصار السياسي للعرب ،

وفي المرة الثنائية ، عام ١٩٦٧ ، كنان الصدراع بين المسرب وكل الفرب . وبالرغم من مسائدة إحدى القوتين العظميين فقد هُزم العرب وانتصرت «اسرائلل» . وفى المرة الثالثة (١٩٧٩ - ١٩٨٨) كان الصراع بين بعض العرب وبعض المسلمين ، وبمساندة الشرق والغرب لكلا الفريقين انتصر بعض العرب على بعض المسلمين انتصاراً سياسيا .

ولم يتنبأ الكمبيوتر الغربي بالانهيار المتسارع للجبهة الشرقية في أوروبا ، وبأته بعد عام واحد من نهاية الحرب العراقية – الايرانية سوف يدخل العالم مرحلة جديدة كليا لم يعرفها منذ عام ١٩٥٦ . إعادة تشكيل النظام الدولي على أساس تفكيك الامبراطورية السوفيتية وتحييد قوتها العظمي : بانتهاء عصر الحرب الباردة رسميا وانضراط أوروبا الشرقية في النظام الرأس مالي العالمي من مسوقع الضعف وزوال «الاتصاد» السوفيتي لأسباب قومية واقتصادية وايديولوچية ، وهذا لكله ليس إلا وجها وإحدا للواقع الدولي المتغير ، فقد كان توحيد المانيا والسباق الاروبي الغربي نحو «البيت الموحد» وجها آخر للواقع الجديد الذي تُشكَلُ

بالنسبة للغرب كان الانكسار والاشتراكي، انتصارا له ودنهاية للتاريخ، كما قال فرانسيس فوكرياما في رصف احداث أوروبا الشرقية . وبالنسبة للجزء الطليعي في الغرب – الولايات المتحدة – فقد كان الانتقال من عصر القطبية الثنائية هو الهمّ الجديد ، هل يكون الانتقال إلى عصر التعددية كما تشتهي أوروبا الموحدة عام ۱۹۹۲ أم إلى عصر القطب الوايات المتحدة .

كان هذا الحوار المضطرم بالمسالح والمضطرب بالغايات ، المعان

حينا والمكتوم حينا آخر ، يبحث لنفسه منذ نهاية عام ١٩٨٩ عن «ساحة» و «مناسبة» تتحدد فيها صورة النظام الدولي الجديد .

فى هذا الوقت ايضا كان العرب يبحثون عن أشكال جديدة للعلاقة
بينهم وبين أنفسهم وبينهم وبين العالم . وكانت «مجالس التعاون» المغاربية
والخليجية نموذجا استدعى مجلسا جديدا لا يمت إلى الجغرافيا السياسية
بأوهى المسالات إذ يضم اليمن ومصد والاردن والعراق . وهو تشكيل
مستغرب لم يفطن المصريون إلى حقيقته إلا بعد أن وقعت حرب الخليج .

وكان المراقبون يؤكدون على أن هذه المجالس ليست بديلا اجامعة الدول العربية ، غير أن هذا التأكيد السلبى قد افت الانتباه إلى أن الجامعة كيان يحتضر ، أى أن الحد الأدنى من تماسك النظام العربي يحتضر .

وأنجز «غرور القوة» بقية التفاصيل .

توهمت القيادة العراقية المنتصرة سياسيا في حرب الخليج الأولى أن المجتمع الدولي يعيش لحظة «فوضي» تاريخية بالانقلابات اللاهثة في أوريا الشرقية ، وإنها تستطيع في هذه اللحظة وحدها التي تكاد الجامعة العربية فيها أن تتوقف عن الحياة ان تقلت بغنيمتها من الانتصار السياسي : لا بأن تربع شط العرب بل أن تتنازل عنه وتهيمن على الخليج بأكمله هيمنة تتحول مع الزمن إلى «أمر واقع» . أي أن المسراع مع ايران لم يكن حول شط العرب بل على الهيمنة والتوسع القطري في الخليج الهران باسم الاسلام ، والعراق باسم العروبة . هكذا يتحول الانتصار

السياسي إلى «فتح استراتيچي» ،

عميت القيادة في بغداد عن مجموعة من البديهات: لقد كان الغرب، والولايات المتحدة تحديدا ، هو الذي ساعد المراق على انجاز النصر المحدود أو مانسميه بالانتصار السياسي . والبديهية الثانية أن الغرب مصالح واقعية في الخليج تتمثل في الطاقة ، روح التطور الصناعي في الغرب بتكمله . والبديهية الثالثة أن الغرب منشغل حقا بما يجري في دالشرق» ، ولكن ليس على حساب مصالحه في أي مكان في المالم . والبديهية الرابعة أن الغرب حاضر في بلاد العرب جميعا ، بما فيها المحراق ، على كافة المستويات : المسكرية والسياسية والاقتصادية والثقافية . والبديهية الخامسة أن علاقات أكثر العرب بالغرب وخصوصا الولايات المتحدة علاقات استراتيجية حتى وال لم تكتب في مواثيق .

كان احتجاب هذه المشاهد عن البصيرة السياسية في العراق سببا في الاقدام على المشروع المغامر الذي جعل من الشرق الأوسط مرة أخرى ساحة يتقرر فيها مصير النظام الدولى ، ونقطة تقاطع يلتقى فيها العرب بالغرب ، ثم يعودون مجددا إلى الافتراق . ماذا كان هناك عشية حرب الخليج الأخيرة في الشرق الأوسط ؟
كانت هناك مجموعة من اللافتات - الشعارات - الاقنعة ، وكانت
هناك مجموعة من الوقائع - الحقائق - الوجوه ، والمسافة بين الواجهات
والوجوه عامرة دوما بالالتباس المقصود حينا ، والوضوح غير المقصود
أحيانا .

كانت الزغاريد تماذ السماء العربية الرسمية ، فها هي مصر تعود إلى مكانها الطبيعي من الصف العربي ، ومن رأى ومن سمع ما جرى في قمة الدار البيضاء يدرك دون عناء أن المكبوت العربي طيلة عشر سنوات هو احتجاب مصر عن البنية الاساسية النظام العربي الرسمي .

خلال تلك الفترة رشحت بعض الاقطار نفسها لتحل مكان مصر . ولكن الدولة التي اقتنعت وأقنعها البعض بأنها الوريث الشرعي الوحيد ، هي العراق . كانت الدولة الوحيدة في المشرق التي تجمع بين الشروة والأيديولهيا . وهي ذاتها الدولة التي استضافت قمة «المقاطعة» الشهيرة عام ١٩٧٨ . وقد رحل جمال عبد الناصر في خريف ١٩٧٠ وهو على خلاف علني مع بغداد . غير أن الأوضاع سرعان ما تغيرت وأصبح عبد الناصر شعارا يطوف مؤتمرات بغداد ندواتها هجوما واتهاما للسادات بأنه انصرف بمصر عن الطريق القومي . وهو اتهام صحيح جذب المزيد من المصريين والعرب نحو العاصمة العراقية بأعتبارها المركز الجديد

للثقافة والثورة . ولم تشأ العيون الكسيرة لاحتجاب القاهرة أو المثلهفة على
«بديل» لها أن ترى واقعتين صريحتين قبل حرب الخليج الأولى وأثناءها:
زيارة السادات للعراق عام ١٩٧٥ وهى الزيارة الأولى من نوعها لرئيس
مصرى على الاطلاق . ثم الاتفاق ، بعد اشتعال الحرب مع ايران ، على
شراء قطع غيار للأسلحة من مصر والاستعانة ببعض الضبراء
والمستشارين العسكريين المصريين ، بالرغم من المقاطعة الرسمية .

وقد تطورت مواقف بغداد في عصر الرئيس مبارك إلى درجة آنها كانت من أولى العواصم العربية التي دعمت العردة المصرية العربية بما تشتمل عليه من عودة الجامعة العربية إلى القاهرة . وتطورت الأمور أكثر إلى درجة تأسيس مجلس التعاون العربي بمشاركة مصر .

ولم تكن مصر منذ رحيل الرئيس السادات قد غيرت سياستها ، سواء على المسعيد الاقتصادى الداخلى ، أو ما يسمى بالانفتاح ، أو على صميد العلاقات الاقليمية والنولية في علاقتها باسرائيل أو الولايات المتحدة .

أما بالنسبة الولايات المتحدة فقد كان جميع الدول العربية باستثناء ليبيا وسورية والجزائر على علاقات وطيدة ، استراتيجية ، بالماصمة الامريكية . ثم كان الرئيس الشاذلي بن جديد أول رئيس جزائري يزور وأشنطن . وكانت الحرب اللبنانية وعمليات الخطف للفربيين من الاسباب الأولى لمودة العلاقات تدريجيا بين سورية والولايات المتحدة ، وقد عادت العلاقات الدبلوماسية كاملة بين كل من دمشق ويغداد من ناحية ووإشنطن

من ناحية أخرى . وعلى الصعيد الاقتصادي فقد كانت الثبانينات هي العقد الحاسم للتراجع السورى ، العراقي ، الجزائري عما كان يسمى باشتراكية البعث أو اشتراكية جبهة التحرير . وكانت السبعينات مجرد تمهيد متقطع نتفاوت درجته بين عاصمة وأخرى ، ولكن الثمانينات كانت اختيارا حاسما للقطاع الخاص المتخلف : الذي يعتمد على الاستيراد والاستهلاك أكثر من اعتماده على الانتاج ، والذي يؤول بعوجبه القطاع العام إلى ملكية خاصة مقصورة على عائلات الحكم وأقاربهم من أنصار وأصهار.

هكذا سقطت الأيديولوچيا في بلاد العرب الموصوفة سابقا بالراديكائية قبل سقوطها في شرق أوروبا ، ولكنها في هذا الشرق اقترنت بسقوط رموزها الحزبية والبشرية واستعادة الديمقراطية . أما في بلاد العرب فقد أصبح فرسان الاشتراكية مم أنفسهم فرسان «الرأسمالية» ، فلم تسقط الرموز ولا الاحزاب ولا الدكتاتورية ، والنتيجة هي سيطرة القطاع الخاص دون ليبرائية ، وهكذا تميز أنور السادات عنهم جميعا بأنه مرائد الانفتاح» الذي لم يرفع قط رايات الاشتراكية ، بل شق طريقه إلى واشنطن وتل أبيب دون ادعاءات .

وعندما وضعت الصرب بين العراق وايران أوزارها تضاعفت الزغاريد في السماء العربية ، فقد انتصر «العرب» في هماية البوابة الشرقية ، هماية الخليج والأمة العربية بأسرها . كان لسوريا وليبيا والجزائر موقف خاص لم يؤثر على ايقاع الزغاريد .

ثم كانت هناك – عشية حرب الخليج – الزغاريد الفلسطينية . لقد تمكنت منظمة التحرير من أن تفتح قناة رسمية مباشرة للحوار مع واشنطن . وحتى إذا كان هذا الحوار قد توقف فإنه قد بدأ . وتمكنت المنظمة من مخاطبة الرأى العام الدولي الرسمي عبر الاعتراف بقراري مجلس الأمن ٢٤٢ و ٣٣٨ لسنه ١٩٦٧ والاعتراف أيضا بحق اسرائيل في الوجود . ونفذت على هذا النحو ، الشرط الامريكي للحوار . وقد هنف الفرب الأوروبي لياسر عرفات هنافا متصالا باعتباره صاحب المبادرة الجذرية نحو السلام في الشرق الأوسط .

كانت الزغاريد هذه المرة تعال سماء العالم . ريما لم تكن عالية الرنين في الشارع العربي ، واكنها واثقة النبرة في أوساط الشعب الفلسطيني و «النظام العربي» . غير أن الشارع لم يتخلف عن الزغرودة الفلسطينية لسبب آخر هو استمرار الانتفاضة الفلسطينية .

هكذا كانت الأوضاع العربية كما تبدو من الخارج:

- * تضامن عربي يجمع الشمل مجددا في القاهرة .
- * تضامن عالمي يجمع الشمل الغربي حول قضية فلسطين .
 - * انفتاح عربي شامل على واشنطن ،
 - * انفتاح استهلاكي على الغرب ،
 - * تضخم الدكتاتورية في نظم الحكم «الراديكالية» .
 - * تماظم للد السلُّفي .

باستثناء النقطة الأولى كانت النقاط الخمس التالية صحيحة ، فلم

يكن «التضامن العربي» حقيقيا . وإنما كان واجهة متقنة الصنع تُخفى أكثر مما تظهر .

تُخفى مثلا أن الجهود العراقية لعودة مصر إلى الجامعة العربية قد استهدفت واحتواء مصر» مادامت وراثتها قد تعذرت .

وكانت واجهة التضامن العربي تخفى كذلك «المشروع العراقي» .

وياستثناء الانتفاضة التى تستحق ما هو أكثر من الزغاريد ، فإن هذه الزغاريد كانت أكبر عملية تضليل للشعب العربى من المحيط إلى الخليج ، فلم يكن الانفتاح الاستهلاكي الشامل على الغرب ، ولا التضخم السرطاني للدكتاتورية ، ولاتعاظم الدّ السلفي بالاسباب التي تدعو للفرح والرقص . كانت تدعو للشك والريبة والحذر ، ولكن الشك يستدعى وعيا مفارقا ، وعيا نقديا ، وعيا يتمدد من الذهن إلى السلوك . غير أن مهرجانات الشعر والنثر والمسرح والسينما والفكر والاستراتيجية كانت تزغرد كلها أو تنوح وتولول ، وخلت إلا في القليل النادر من التسامل والاحساس بالخطأ والقدرة على مواجهته . كانت الواجهات تنفي

ومن شأن هذا النّفى أن يضللنا عما يجرى من حولنا ، خارجنا ، وحين «شماهدنا» بعض ما يجرى حدثت الأعاجيب ، بدت الشورات الديمقراطية في شرق أوروبا وكأننا نحن الذين قمنا بها ، أو كأن الأوروبيين الشرقيين قاموا بها نيابة عنا ، وهكذا فنحن الذين طردنا هونيكر وجيفكوف وهوساك وكادار ، ونحن الذين أعدمنا شاوشيسكر .

ورحنا نشد أقوى حيال حناجرنا لنهتف ضد الطغيان الشيوعى والاستبداد الستاليني والدكتاتورية الماركسية . وحققنا خارج الوعى النكتة القديمة التي تفاخر فيها الأمريكي بأنه يستطيع أن يهتف بسقوط الرئيس الأمريكي أمام البيت الأبيض ، فرد عليه الروسي : وأنا أيضا . متغنا بسقوط «الاشرار مفارج بلابنا ، واستنزفنا كلّ ما احتوته معاجمنا من سباب في شتم القهر والقمع الوحشي خارج ديارنا . لم نكن نشارك الأخرين فرحتهم ، بل كنا نتجرع كروس الفرح نيابة عنهم . والواقع أننا تجرعنا كروس الذلّ حتى الثمالة . أما أصحاب الفرح الحقيقيون ، فلم يروه قط فرحاً ، بل مجرد محملة في طريق الكفاح المر . لم نقرأ واقعنا في ضوء النص الاجنبي ، بل انتحلنا النص لأنفسنا ، وحواناه إلى خمر سكرنا به لنسي «حقيقة» حياتنا .

هكذا بدأ التاريخ يعر من أمامنا دون أن نراه ، لم ندرك علاقة الثررة الديمقراطية بنا ، ومغزاها في سياق حاضرنا ومستقبلنا . كأنها فيلم ينتهي «الاستمتاع» به فور انتهاء العرض ، لم نفهم أن الثورة الديمقراطية المعاصرة ترسم في طنياتها أحد ملامح المستقبل البارزة . سرقنا أدواتها الاعلامية ~ أجهزة ثورة الاتصال والمعلومات ~ لمارسة المزيد من القهر ، ولم نشعر أننا بذلك ننسحب من سياق الحاضر نحو المستقبل . ولكن غيرنا كان يبنى حياته وما يزال على أساس الوقائع لا الأولمام .

كانت الوقائم تقول أن العالم يلهث نحو الديمقراطية ، وأن حقوق

الانسان لم تعد ترفا عقليا أو ديكورا زخوفيا ، وانما هي وثيقة المسلة بالتنمية والتعديث والتقدم في مختلف مجالات الفكر والحياة ، واننا نعن العرب متخلفون عن الديمقراطية شكلا ومضمونا ، ولكننا في عيون العالم نملك ثروة الطاقة اللازمة للتطور والمرات الاستراتيجية .

كانت الوقائع تقول أيضا أن أوروبا تبنى بيتها الموحد الذي يستضيف فجاة المانيا الكبرى الواحدة ، وسوف يستضيف هتما شرق أوروبا الواقد إلى الاقتصاد المرفى ضعف وتطلع ، وهناك اليابان التي لم يعد من المكن تجاهل مكانتها العالمية الميزة ، وقد كانت المشكلات قائمة أصلا بين أوروبا غير الموحدة واليابان وبين الولايات المتحدة في زمن القمة الدولية الثنائية : موسكو وواشنطن . أما الآن وقد تراجعت موسكو وتعاظمه سيكون بين أوروبا المجددة واليابان في جانب ، والولايات المتحدة في جانب أخر ، ولأن فريقا لا يتميز عنهما في المجال السياسي ، بل إن في جانب أخر . ولأن فريقا لا يتميز عنهما في المجال السياسي ، بل إن المحريات الديمقراطية وحقوق الانسان هي الشعار المسترك ، فإن الاقتصاد هو ساحة المدراع الوحيدة المكنة ، والاقتصاد هو الصناعة والتجارة والكنولوبيا في مختلف الميادين .

وبالطبع ، فإن «العالم الثالث» بأكماء ساحة صالحة الصدراع في تجارة الأسلحة واستيراد المواد الأولية وتصدير المسنوعات المتوسطة والصديثة . ولكن اختيار «نقطة الضعف» في العالم الثالث هي التي احتاجت على الارجع رصدا عميقا ومثابراً . كان لابد من التقاء الزمان

بالكان في هذه النقطة .

ومن الطبيعى أن يكون «الشرق الأوسط» في مقدمة الاختيارات والبدائل . ولكن أحدا في القمة الدولية لايمك ترف غض البصدر عن المحاذير . الشرق الأوسط حقل من الألغام . هذا التخلف ليس على الدوام أرضا خصبة للاختبارات الكبرى أو الولادات الكبرى . هناك الشراء الفاحش وألفقر الجامح . والسلفية الدينية في أكثر أحوالها ازدهارا . والحروب الطويلة بعضها لم تنطفئ جنوته بعد على الحدود بين العراق وإسران أو داخل الحدود في لبنان أو داخل الداخل في السودان . و«اسرائيل» من ناحية والفلسطينيون من ناحية أخرى من أخطر حقول الالغام .

هكذا لم يكن اختيار «الشرق الأوسط» أمرا سهلا ،

كان الاقتصاد يشد الانظار في اتجاه ينابيع النفط، فاذا استطاعت إحدى القوتين - أوروبا الموحدة أو الولايات المتحدة - أن تعسك بزمام المبادرة النقطية ، فإنها قد أمسكت بزمام السوق الدولية والتطور السناعي لأمد يطول في المستقبل المنظور . كانت المواجهة الاقتصادية بين الولايات المتحدة وأوروبا الموحدة واليابان قدرا لا صهرب منه . ولكن ساحة هذه المواجهة وأساليبها وتوقيتها ومناسبتها ، كلّها كانت من الآليات المتحركة التي يصمع ضبطها الكترونيا .

كان الأمر يصتاح إلى معجزة يبدر فيها الصراع بين الغرب الأمريكي والغرب الأوروبي كأنه لعبة رياضية بين أعضاء فريق واحد ،

وكان الأمر يستدعى البحث عن «مناسبة» وجيهة لاقامة هذه المباراة التى – مرة أخرى – أن تنور بين فريقين ، فلا قتال بين الغرب والغرب ، وإنما بين كلّ منهما وهدف ثالث . ويقدر ما يصيب كلاهما من أهداف تكن نتيجة المباراة فوزا لهما معا ، ولكن حجم الفوز هو الذي يحدّد لمن قيادة الغرب . كان «الشرق» قد خرج من المباراة من قبل أن تبدأ .

وأقبل دمشروع، النظام العراقي ليحسم اختيارات الغرب للزمان ، والمكان ، للمناسبة والاطار .

كان هذا «المشروع» بين عامى ١٩٦٨ و ١٩٧٨ قد جسد السنوات السبع الملينة بالوعود من تأميم النقط وتأسيس القطاع العام على الصعيد الاقتصادى ، والجبهة الوطنية التى تضم عدة احزاب ، وكذلك اعلان الحكم الذاتي للاكراد على الصعيد السياسي . وقد انتهت هذه المرحلة بالتوقيع العراقي – الايراني على اتضاقية الجزائر عام ١٩٧٥ . ويدت الأصود وقتذلك كما لو اننا باتجاه «نموذج» عربي في التنمية يتحدى التخلف . وفجاة توالت الأحداث في الاتجاه المعاكس تماما ، فقد ثبت أن اتفاقية الجزائر لم تكن لخدمة «الاستقرار» ، بل لتصفية الحكم الذاتي للاكراد بتسليم أسلحتهم بعد أن تخلت عنهم ايران . مجرد صفقة ، ما أن تم بسنوات فقط ، وكان قد أصبح رئيسا . وفي خط مواز كان التخلص من البلاد ومطاردة والجبهة الوطنية التقدمية» باستثمال الدرب الشيوعي من البلاد ومطاردة أعضائه في كل مكان ، ثم التخلص من قيادات بعثية راسخة في الحزب

والحكم بسبب «الوحدة» مع سورية ، وقد كانت على وشك التنفيذ .

وهكذا تمت تصفية الأهداف المعنة لمشروع ١٩٦٨ بين عامى ١٩٨٠ لو ١٩٨٠ لحظة الولادة الجديدة للحكم الجديد . ولم نعرف بعدها مشروعا لهذا المحكم سحوى الحرب مع ايران . وكنا نتضهم ما يقال من أن سبب المحرب هو حراسة البواية الشرقية لمنع تصدير الشورة الايرانية إلى العراق والخليج . ولم تكن هذه الحراسة مشروعا ، فالحرب بحد ذاتها ليس أكثر من أداة ووسيلة ، أما الغايات فأين ؟ لقد دخل العراق الحرب وقد صفى الأخير في أية صبيغة للديمقراطية السياسية سواء في نظام الحكم عموما أو الحكم الذاتي للأكراد خصوصا . ويدت التنمية دون غاية . ويدت الحرب تأجيلا مستمرا للغايات . وكان لابد من عسكرة المجتمع عسكرة رسمية لامتداد زمن الحرب . ومن البديهي أن تؤمم الديمقراطية إلى أجل يعير مسمى . وكانت عسكرة المجتمع بعيدا عن الايديولوچيا تؤدي إلى المول التوسع القطري والبحث المستمر عن مجالات حيوية خارج الحديد . وكان الابحية المورية .

ويالرغم من الانتصار السياسي المحدود الذي حققه العراق في طبة الصراع المسلح مع ايران ، فقد كانت الخسائر باهظة ، خسائر التنمية والبشر . وكانت الديون عنوانا فادح الثمن ، ولذلك كان لابد من البحث عن انتصار من نوع آخر يسدد الديون ويستائف التنمية على أنقاض عشرات الالوف من الجثث والخرائب . وكانت ينابيع البترول في

مرمى النظر .

وفي نقطة ما بين الصحراء والخليج ارتسمت حدود الجواب على سؤال الغرب .

لم نكن نحن العرب في الأصل الأصيل طرفا . ولكن أحينا قدم ساحة المباراة ومناسبتها ، وتكفّل بكل ما تستدعيه من هسابات الربح والفسارة بأن جعل من نفسه خشية المرمى .

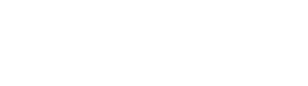
ومهما بلغ الكلام عن الفضاخ والاستدراج مبلغ المصداقية أو التلفيق ، فقد تكفل أحد الأنظمة العربية بصنع «المعجزة» التي يبحث عنها المغرب . هاهوذا النقط ، عصب الاقتصاد العالمي ، وها هو ذا نظام عربي يقدم المتسابقين دعوة مجانية لاقامة الصراع على أرض العرب . كانت حساباته أن النظام العربي وصل إلى حال مزرية من الهشاشة والضعف ، وأن النظام العالى وصل إلى حال مزرية من التمكل والانحلال ، فما الذي يمنعه من التسلّل في ظل هذه الفوضى الاقليمية والدولية من النفاذ إلى منابع النفط لبناء امبراطورية الخليج العراقية التي ستصبح خلال أيام معدودة امراً واقعا ؟

وكان الفرب يفشى حساسية المقع الملتهب بالصراعات الفقية والمعلنة . خاصة أن القيادة الامبراطورية في بغداد آثرت في وقت مبكر أن تستعرض عضلاتها – في ذروة نجاح الانتقاضة الفلسطينية – بأنها على استعداد لنسف «نصف اسرائيل» . وتمكنت دعايتها من الاستحواذ على النصف الكسير اليائس من القلب العربي . ولكنها جندت نصف الغرب

سلفا لدعم المشروع الأمريكي ، واستطاعت الولايات المتحدة أن تشتري الصوت الغربي والصمت الاسرائيلي قبل انطلاق الرصاصة الأولى ، ولم تفاجأ واشنطن على الارجح بالرصاصة العراقية الأولى تنطلق باتجاه الكويت ، ولكنها في الأرجح كذلك لم تتصدور «المدى» الذي تقصده الرصاصة .

وكان من اليسير بعدئة أن تتخذ المباراة بين الفرب الأمريكي والفرب الأوروبي شكل الدفاع عن العرب والعالم . بدا الدفاع عن النفط دفاعا عن العرب والعالم ، فوقف ما تبقى من «الشرق الاشتراكي» وأغلب «العالم الثالث» وأغلب العرب صفا واحدا إلى جانب الغرب بقيادة الولايات المتحدة . كانت صورة «النظام العالمي الجديد» قد ارتسمت . وكان الفزو العراقي للكويت هو نقطة الضعف العربية التي تقاطعت فيها مصالح العالم وشهواته وقرته وطموحاته ووحدته وانقساماته ومختلف أشكاله وألوانه . كان اللاعبون الرئيسيون هم الغرب ، واكن العالم لم يكن متقرجا سلبيا . حتى الامتناع الصيني عن التصويت لم يكن عملا سلبيا . كان المبيع شركاء حتى واو لم يكونوا أطرافا في اللعبة .

أما نحن العرب ، فإن نقطة ضعفنا أن واحداً منا خرج على كافة الثوابت والنواميس ، وقدم نفسه خشبة مرمى تصييبها أهداف الآخرين ظناً منه أنه الجدار غير القابل للاختراق . وحققت نقطة الضعف هذه اللقاء المستحيل بين المتناقضات . ولم يقتصر الاختراق على إصبابة المرمى العراقي ، لأن الزلزال كان قد أصاب الكويت وكل العرب .



هل يزول «النظام العربي» المعاصر ؟

هل يزول «النظام العربي» المعاصر ؟

(1)

كانت نقطة التقاطع بين اكثرية العرب والغرب هي ذاتها نقطة الضعف السابقة على الغزو العراقي للكريت والملازمة له والتالية أيضا .

وهناك بعض الأحداث التى قد ندرك دلالاتها ، واكن بعد وقوعها يزمن طويل ، ولا مقسر قسى هذا السياق من الاشارة الى ثانث وقائع مركزية .

أما الأولى فهى حرب لبنان . الأن فقط يتسابل الناس: ألم يكن اتفاق «الطائف» ممكنا قبل توقيعه بعشر سنوات مثلا ؟ وهل كان لابد من التضحية بعشرات الألوف من البشر وعدة مليارات من الاقتصاد الوطنى اللبناني حتى نصل إلى هذا «الحلّ» الذي ارتضاء الجميع – تقريبا – في النهاية ؟ ما هي هذه «الاستحقاقات» التي يتحدثون عن ضرورة دفعها ، وأنها كانت تحتاج إلى خمسة عشر عاما لاستيفائها من لحم المواطنين ودمائهم وعظامهم؟

أما الواقعة الثانية فهى اتفاقية كامب ديفيد ، الآن فقط يتساطى الناس : إذا كانت المجامعة العربية قد عادت مؤخرا إلى مصر ، فلماذا كانت المقامعة أمسلا ، والقاهرة لم تغير سياستها قط ازاء «السلام في المشرق الأوسط» ؟ لماذا كان التشهير بمصر وشعبها أكثر كثيرا من التشهير بزعمائها ونظامها ؟ ولماذا التصق السباب والقذف والقدح والذم

بالمؤاطن المصرى والمشقف المصرى والتاريخ المصرى ، كأن الجميع من سادة العرب وأشرافهم ما عدا المصروين .

وأما الواقعة الثائثة فهى محاصرة المقاومة الفلسطينية فى بيروت عام ١٩٨٧ ، وكان الصمت العربي فى الشارع الشعبي أقل بلاغة من صمت المكام ، والآن فقط يتساعل الناس : إذا كان «الخروج» الفلسطيني من لبنان أمرا لامهرب منه ، فلماذا كانت الآلام القديمة ، خاصة أذا كان الوجود المسلح يوشك خلال وقت قصير أن يتحول إلى ذكروات ؟

مادلالة هذه الوقائع التى أسوقها كأسناة على الأحداث التى لانمسك بمغزاها العميق إلابعد زمن طويل؟ وبما أنه ليس من «فراغ» في الزمن ، فإن الوقت الذي يعر خاويا من المعنى هو أقرب إلى الفيبوية التى لاتمنع التفاعلات داخل الجسد وخارجه من الاستمرار.

هناك دلالات موضعية تخصّ كل واقعة على هدة ، وهناك دلالة محورية مشتركة بين الوقائم الثلاث .

أما دلالة الحرب اللبنانية فهى أن «ليبرالية الطوائف» لم تنجع فى استخلاص معنى «الوطن» ومفهوم «المواطنة». وليس الميب تاريخيا فحصب ، عيب الاسلوب الذي تكنّ به لبنان الكبير. ولا هو بالعيب السياسى فقط ، عيب الدستور والميثاق غير المكتوب عام ١٩٤٢ . ولا هو بالعيب الاقتصادى فقط ، عيب الترانزيت والخدمات . وإنما هو إلى جانب ذلك كله «المعيب العربي» الثقافي والصضارى الذي لم يفهم من ليبرالية الطوائف سوى الطوائف ، ولم يفهم من الميثاق غير المكتوب الا أنه غير

مكتوب ، ولم يفهم من الاقتصاد الصر غير الخدمات . وقد أسهمت هذه كلها في تعميق الصياغة المستحيلة القائلة بأن لبنان حصيلة نفيين : لا للتعريب ولا التغريب أو لا للاندماج العربي أو الغربي ، أو هذه الصياغة المجاملة : لبنان نو وجه عربي . هذا الارتباك اللبناني في تحديد الهوية والمواطنة والانتماء الثقافي – العضاري ، لم يكن لبنانيا محضا ولم يكن لبنانيا فحسب ، وإنما كان تجسيدا لأزمة عربية شاملة ، تخفيها بعض الوقت المجاملات العربية العابرة .

ولم تستطع اتفاقية كامب ديفيد - الواقعة الثانية - أن تضفى ملامع الأزمة . كانت المقيقة السياسية تحت السطح أن كافة الأنظمة العربية التى قطعت علاقاتها رسميا مع مصر لم تقطعها لحظة واحدة . ومع ذلك ، فان الرئيس الراحل أنور السادات قدد سامع للزعيق الايديولوچى الصاخب أن «يفصل» مصر عن العرب ، لم يكن الأمر أكثر من «زعيق» ، فالمصريون لايحتاجون إلى ايديولوچيا ليشعروا بأتهم عرب ، ولكن ترسانة الاعلام المفيفة تمكنت وقتها من إيهام البعض أن مصر قد عادت إلى «الفرعونية» ، وهى نكته غليظة ، غير أن البعض – على الشاطئ الآخر - كان يتمنى هذه الاشارة ليبدأ حملة مجنوبة على مصر ، كما سبق أن ذكرت ،

ولم يقطن الجانب «العربي» أو العروبي إلى أن تجريح المصريين في عروبتهم بِلَقى ظلاً كثيفا على العروبة ذاتها . . فطالمًا رأى كل شعب في الأغر نقصيا قوميا ، فإن ذلك يعنى أن القومية العربية ذاتها موضع النقص وموضوعه . إنها اذن قومية لم تستطع أن تثبت نفسها أمام أصحابها . وأو أن الأمر قد ارتقى حقا إلى مستوى المبدأ القومى ، لما كان مفهوما هذا الاجماع العربي في قمة الدار البيضاء المسماة قمة دعودة مصر» . والدلالة المباشرة لهذه الواقعة أن القاطعة في قمة بغداد ١٩٧٨ كالعودة بعد عشر سنوات لم تكن لوجه الهوية القومية .

أما دلالة الصمت الشعبى الشامل ازاء الخروج الفلسطيني من بيروت ١٩٨٧ فهو تكذيب مبكر للخروج «الشعبي» الهاتف بفلسطين صدام حسين بعد أقل من تسم سنوات .

لم يكن الصمت القديم نتيجة الخوف ولا كان الصوت الجديد نتيجة الصرية . وإنما كان الانصدار الفكرى والسياسى في الربط بين الهوية العربية والموقف من قضية فلسطين قد وصل بالشارع «الشعبي» قبل عشر سنوات إلى الحافة الصرجة بين الحزن واللامبالاة ، وتطور جيل جديد وتعاظم فكر آخر في هذا الشارع الشعبي مال به إلى الحافة الصرجة بين الاحباط واليأس . كان «الاسلام السياسي» هو الذي استولى على الشارع واخترق به جدار النسبي والمكن إلى أفاق المطلق والستحيل .

ماذا يربط بين الوقائع الثلاثة ، وما هى الدلالة المركزية المشتركة ، وما الملاقة بين هذه الدلالة وبين المشهد الذي عشناه ومُثنّاه في وقت واحد ؟ يربط بينها أساساً نقطة الضعف العربية التي تقاطعت معها حرب الشامل في المسائل الجوهرية كالعلاقة بين الخليج : وهو الارتباك العربي الشامل في المسائل الجوهرية كالعلاقة بين المحدة ، والعلاقة بين الوحدة ، والعلاقة بين الوحدة

والنولة ، والعلاقة بين هذه العناصر كلها و «النظام العربي» ، وبينها وبين التراث القومي والثقافة والمضارة .

وقد كانت نتائج حرب لبنان واتفاقية كامب بيفيد والحرب العراقية الايرانية والانقسام السوداني والنزاع حول المسحراء المغربية وضروج المقاومة الفلسطينية من بيروت وصراع السلطة إلى حد الحرب الأهلية في اليمن الجنوبي بمثابة التأكيدات الدامية في غالبيتها على أن «العربي» لا يدري من يكون ، وأين يعيش ، وفي أي عصر .

لقد اكتشف الناس فجأة أن الليبرالية العربية لم تمنع التذابح على المهوية في لبنان ولا الانتحار الطائفي المتبادل ، وأن الماركسية العربية لم تمنع حرب القبائل في اليمن ، وأن وحدة الدين لم تمنع الحرب العراقية - الايرانية ، وأن وحدة المذهب لم تمنع تقاتل الموارنة أو تقاتل الشيعة .

هذه الفوضى الشاملة فى أخطر ما يمس الفكر والسلوك الانسانيين قد صاغت ظاهرة شديدة التركيب وبالغة الاستثناء: وهى تعدد الثنائيات المتوازية والمتقاطعة فى الانسان (العربي) الذي لم يعد مزدوج الشخصية بالمعنى اليسيط لهذا التعبير. وإنما هو «متعدد الشخصيات المزدوجة». نرقع شعار القومية ، واحيانا الأممية ، ونحن لم نغادر مرحلة القبيلة أو المائلة .

قسرق كبير بين الوعى والمسلحة ، ولا ينطبق هذا القرق علينا وهدنا ، ولكن بين الوعى والمسلحة مساحة كبيرة للغريزة ، وهى العنصر الاكثر ضغطا على أقعال «الشارع العربي» وردود أفعاله ، بما يشتمل عليه هذا الشارع من نخبة سياسية وقطاعات من المثقفين .

الغريزة وايست الايديواوچيا فضاد عن الوعى هى التى تصوغ المفاهيم خلال حركتها وتجسدها . هكذا يقال العروبة أحيانا والمقصود الدين أو الاسلام والمقصود السنة أو الشيعة . والفعل وحده هو الذي يحدد المفهوم كما يعنى لدى أصحابه . اذلك تعددت القومية والدين لاتعدد القوميات والاديان ، وإنما تعدد الفرق السياسية .

ولم تستطع جامعة الدول العربية أن تكون «جامعة» للتدريب على دقة المفاهيم ، بل ظلت «جامعة» المفاهيم المفتلفة وكأنها مفهوم واحد . وفي نقطة الضعف التي التقى عندها العرب بالغرب في الحرب التقت الغرائز بالمفاهيم لقاء الانقسام العربي والتوحد الغربي . ولنتأمل الانقسام العربي ، فهو لم يكن انقساما بين الفقراء والاغنياء ، ولم يكن بين العسكريين والمدنيين ، ولابين المشارقة والمفارية ، ولابين الراديكاليين والمصافظين ، ولا بين الحكم والمعارضة ، أو بين السلطة والشارع . تلك انقسامات ذات مفاهيم دقيقة . وانما انقسم العرب بخروج بعضمهم على القسامات ذات مفاهيم دقيقة . وانما انقسم العرب بخروج بعضمهم على سلطة شرعية مهما شكلت من سلبيات وأبا كانت تحفظاتنا عليها .

والعراق نفسه هو الذي عاد اليها بعد الهزيمة ليقول انه من مؤسسيها . ليس هناك مسن شبهة اذن على أن هذه والجامعة» تمثل الشرعية . ولى أن هذه الشرعية أجمعت على الوقوف بوجه القيادة العراقية لارغامها على الانسحاب من الكويت ، لما وقعت الحرب ، وحتى اذا كان الغرب قد خطط للحرب فإنها لم تكن حتمية الوقوع ، لو بادر العرب صفا

واحدا إلى جانب الحق ضد الباطل ، وإذا كان الغرب قد خطط للحرب فإن أكبر المشاركين لهذا التخطيط القيادة العراقية ومن ساندوها .

على أية حال ، فقد كان الخروج على الشرعية العربية من جانب الفزاة والذين ساندوهم عمار من أعمال الفريزة ، أعاد مرة أخرى كل النزاة والذين ساندوهم عمار من أعمال الفريزة ، أعاد مرة أخرى كل التراث المنصري الذي عرفناه في حرب لبنان وكامب ديفيد . ويقى لفز «الشارع» الذي صمت والمقاومة الفلسطينية محاصرة في بيروت من العدو الصبيوني عام ١٩٨٧ ، ثم صرخ والانتقاضة الفلسطينية محاصرة بالفزو العراقي للكويت . لماذا كان «الصراخ» في الاتجاه المضاد ؟ لأن «الشارع» ليس مصطلحا دقيقا ، وإنما هو عمل من أعمال الغريزة . وليس هناك سوى «الاسلام السياسي» الذي يطابق بين الغريزة والحركة في الاتجاه المضاد ، ويملك القدرة على الاطلاق والتعميم فيدعً عي الكلام باسم الله والشعب والشارع جميعا في وقت واحد . وبالرغم من أن فلسطين مازالت أسيرة فقد صمت «الشارع» حين توقفت الغريزة عن النطق .

als als als

في نقطة التقاطع ، أو الضعف ، كان المسراع وليس السكون أو لقاء المشاق . كان المسراع متمدد المستويات والمراحل . كان المستوى العسكرى لأسباب مختلفة ومتباعدة ومتشابكة ومتقاربة موجها إلى غزاة الكريت الطامحين إلى قيادة امبراطورية خليجية أو عربية أو شرق أوسطية . التقت مصالح المستهلكين له ، والتقت الشرعية الاقليمية بالشرعية الدولية ، والتقى الشروع المغامر بسباق

الأقوياء . ثم كان المستوى السياسي الذي تعددت مراحله ومستوياته .

في هذا المستوى كان هناك «التجديد» الشروعين رئيسيين بعد السحاب المشروع المغامر .

أما الأول فهو «النظام العربي»

وأما الثاني فهو دنظام الشرق الأوسط» .

وبالطبع ، فالمشروع الأول كان يعانى من مضاعفات نقطة الضعف الاساسية . كان يعانى مــن الانقسام الذي أحدثه الغزاة في الصف العربي . وكان يعانى من العربي . وكان يعانى من الله و العرب المادية والمعنوية . وكان يعانى من الدور العسكرى للغرب باعتباره الدور الحاسم ، وباعتبار الغرب صاحب المشروع الثانى .

أما المشروع الشائي فيريد أصحابه من حرب الخليج أن تكون «فرصة العمر» لتحقيقه مادامت اتفاقية كامب ديثيد لم تنجز هذا الهدف .

ما هو النظام العربي ، وماذا يريد ؟

كانت جامعة الدول العربية وماتزال مؤسسة هذا النظام ، وهي تعانى من امراض مزمنة وأخرى طارئة ، واكن النظام العربي لايرادف الجامعة العربية ، وان كانت هذه تضعف بضعفه وتقوى بقوته .

يتكون هذا النظام من جملة الأقطار العسربية الصاصلة على استقلالها السياسى والتى رسمت هدودها في عصور قديمة أو في العهود الاستعمارية . وهذه الاقطار على درجة من الاتصال لاتبلغ درجة الاندماج أو التطابق ، وعلى درجة أخرى من التمايز لاتبلغ درجة الانفصال ، ولكنها

في جميع الأحوال «دول» ذات سيادة على أرض وشعب . هذه وقائم لاشك فيها تُضاف اليها وقائع التاريخ والدين واللغة ، فنستخلص منها دلالات متناقضة : كالتفرقة بين الاسلام والعروبة أو التوحيد بينهما ، وكالقول بأن العروبة عرقية أو أنها ثقافية أو التوحيد بينهما ، وواقع الأمر أنه ليس من استقرار جماعي على «انتماء» محدد على صعيد الهوبة ، ولكن التداخل في المصالح العربية المختلفة قبل الاستقلال وبعده بصوغ دائرة واسعة يتحرك فيها العرب إقليميا هي دائرة الأمن الاستراتيجي ، أمن الغذاء ، أمن البترول . . . الخ ، لايفرض هذا الأمن وحدة اندماجية ، ولكنه يرفض توسيع الدائرة لاستقبال غير العرب – بالمفهوم القطرى – واكنه يرفض توسيع الدائرة لاستقبال غير العرب – بالمفهوم القطرى .

المشروع الآخر ، أو مايسمى بنظام الشرق الأوسط يرحب بالواقع القطرى للعرب ، ولكنه يضيف إلى الدائرة قطرا آخر غير عربى هو داسرائيله . بينما العرب يرون أن الأرض المسماة اسرائيل هى أرض فلسطين العربية . وإذا كان الأمر الواقع أكل جزءً من البلاد لمسلمة فلسطين العربية . وإذا كان الأمر الواقع أكل جزءً من البلاد لمسلمة اليهود ، فإن الجزء الباقي يجب أن يكون «قطرا فلسطينيا» ينضم إلى مجموعة النظام العربي . أما «اسرائيل» فسنظل جسما غريبا . ويتمسك العرب في هذا السياق بالشرعية الدولية التي باركت تقسيم فلسطين إلى دولتين إحداهما عبرية والأخرى عربية . ولكن اسرائيل ترفض من حيث المبدأ تكوين دولة عربية فلسطينية . إلا أنها تكافح من أجل أن تكون إحدى دول نظام الشرق الأوسط ، الأمر الذي لانتجزه عضورتها بالأمم

المتحدة ، وإنما قبول جيرانها لها .

وهذا هو الصدراع الشقى والمعلن منعا ، بين العرب و داسترائيل، والغرب،

العرب في معظمهم يريدون الحفاظ على نظامهم الاقليمي بإقامة «سلام بارد» مع اسرائيل ، تعود بمقتضاه الضفة الغربية وقطاع غزه إلى الشعب الفلسطيني ، وتنتهى «حالة الحرب» بين الانظمة العربية وواسرائيل» مون أن يتطلب ذاك تطبيحا للعلاقات .

الفرب جميعه يريد اقامة «نظام الشرق الأوسط» مع تباين في أسلوب ومحترى هذا النظام . غير أن الاجماع الغربي يدور حول تطبيع العلاقات العربية مع «اسرائيل» وحق تقرير المصير للشعب الفلسطيني . أما «اسرائيل» فترى إمكانية التعارن التجارى والثقافي والسياسي مع العرب ، وحق الادارة الذاتية للفلسطينيين في الضفة والقطاع دون السيادة على الأرض والفارجية والدفاع .

وقد دفعت حرب الخليج بالولايات المتحدة إلى الاقتراب قليلا جدا من أوروبا الغربية في مقهوم دنظام الشرق الأوسط».

هل يمكن أن يقوم النظامان معا ؟

أم أن النظام العربي الذي كشفت حرب الفليج عن مشاشته ونقطة ضعفه هو المرشح الزوال؟ الاتزول معه الشرعية التي كانت بين مبررات حرب الفليج؟

بل ، ، ألاتزول معه قضية فلسطين ؟

عشرت كافة الاتجاهات الفكرية والسياسية العربية على ما يؤكد وجهات نظرها في المسألة القرمية من «التاريخ» ، سواء أكان تاريخنا أو تاريخ غيرنا . كانت هناك الأمم التي عاشت ضمن اتحاد سياسي وبولة واحدة . وكانت هناك القومية الواحدة التي تجزأت في أقاليم عدة أو أقطار مضتلفة أو أنظمة سياسية متباينة . كانت هناك ، دائما ، الشواهد والشواهد المضادة . وكانت هذه كلها «وجهات نظر» في الحوار العربي المتعدد الأطراف ، يستفيد منها هذا الطرف أو ذاك في تسجيل نقطة فكرية ما أبعدها عن المارسات الفعلة والانتناعات .

في الممارسات كانت «القطرية» السياسية قد أحرزت قصب السبق . وكانت «الشرعية العربية» وما تزال تعنى شرعية «القطرية العربية» . أما الاقتناعات فكانت تتراوح ما بين الطائفية والعرقية والمذهبية ، وأحيانا القبلية والعشائرية والعائلية .

ومع ذلك فهناك وراء الممارسات والاقتناعات شعور غلاب بأن هؤلاء الناس الذين ينتمون جفرافيا إلى الرقعة الكائنة بين المحيط والمليج يرتبطون فيما بينهم ارتباطا خاصا يظهر في العنفوان المشترك خلال «العدوان المثلاث» على مصر عام ١٩٦٥ وفي الحزن العظيم الشامل خلال هزيمة يونيو (حزيران) ١٩٦٧ وفي الاستقبال المدوّى الخبار الانتقاضة في الأراضى المحتلة . وظهر أيضا هذا الارتباط الضاص في ديار الاغتراب

حين يضاطب أهل البلاد الأصليين جميع العرب باعتبارهم عربا من أى قطر أتوا ، وحين ينجح فريق كروى عربى فى مواجهة فريق أوروبي ، وحين يحصل كاتب أو طبيب من قطر عربى على شهرة عالية ، فى جميع هذه الأحسوال البسيطة والعاسمة ، الفردية غاية التغرد والكبيرة فى غاية الشموخ ، يتحرك هذا الارتباط الخاص بين المغربي والسوداني والجزائرى والعراقي والمصرى واليمني والكويتي والسورى . ومكذا تختفى فى لحظة مختلف الفوارق القطرية والتباينات الدينية أو المرقية أو المذهبية . ولا منق هناك سوى مشهد واحد هو للشهد العربي .

أى هذه المظاهر والتجليات هي الأصدق والأعمق والأبقى ؟ هذا نوع من الأسئلة ، ولكن هناك نوعا آخر : أيها أكثر فائدة للجميع ، وأكثر انتباها المستقبل ، وأكثر ارتباطا بالانسانية وانفتاحا على العالم ؟

ليس من جواب شعاف ونهائى ومطلق على هذه التساؤلات . وانعا هناك ترجيحات واحتمالات ، فالإرادة جزء لا ينفصل عن حركة الجواب . والارادة لاتعنى الومى الحر المجرد فحسب ، بل المصلحة والجنر الثقافي أيضا .

فلنسلِّم أولا أنه لافرق بين النضبة - السياسية والمُثقفة - وبين القاعدة العريضة في هذا القلق بين الانتماءات الضيقة والكبيرة السياسية والاجتماعية والدينية ، ذلك اننا سوف نكتشف الظاهرة الواحدة مشتركة بين خطاب النضبة الحاكمة والمعارضة ، وبين خطاب «الشعب» أيا كانت الطبقة أو الشرحة في السلّم الاجتماعي .

واربعا كانت «الصحراء المغربية» من المساهد القريبة الذاكرة العربية ، فبالرغم من اختلاف الرؤى السياسية في المغرب التقي الجميع في الموقف من السيادة الوطنية على الصحراء . أما أقرب المساهد التي عشناها غداة الغزو العراقي فقد كانت «الاستحالة» التي واجهت العراقيين وهم يبحثون عن واحد فقط ، فرد كويتي واحد ، يقبل الاحتلال فيصبح مديرا أو وزيرا أو ماشاء من ألقاب واموال . كانت هناك وما تزال معارضة واخترى تالية مع الحكم ، ولكن لم يحدث قط أن وإحدا منها خرج على الاجماع الوطني .

ولنسلّم ثانيا بأنه لافرق فسى النتائج بين أية مقدمات طائفية وأخرى ، فالانقسام أو التقسيم حتى على صعيد الدعوة أو الابتزاز أو التهديد يفضى إلى دضياع، الوطن . أى أن انقطاع الخيط الخفى الذى يميز النسيج بأكمله ، يؤدى إلى امتناع النسيج عن الوجود أو البقاء .

والمثل الصريح في هذه النقطة هو لبنان ، فقد كان البديل للصالة القطرية هو التشريم الطائفي والمائلي . ولكنه التشريم الذي لايعني التقسيم تماما ، بل ضياع «الوطن – القطر» . والأرجح أن التقسيم لا يقع ، لأن المصلحة الاقليمية – وربما الدولية – لاتسمح بذلك . غير أن الفسياع «حالة» أسوأ من التقسيم ، حيث يصبح الوطن حاضرا وغائبا في وقت واحد . وقد كان انفاق «الطائف» هو الصياغة القادرة مرحلياً على جمع الشمل اللبناني ، واستعادة «القطر» من الضياع . ومعني ذلك أن جمع الشمل اللبناني ، واستعادة «القطر» من الضياع . ومعني ذلك أن

لبنان ، ومن ثم فاديد من أن فقدان هذه الحالة يؤثر سلبا على الرابطة العربية العامة وما تعنيه من مصالح أو فوائد أو التزامات .

والمثل الأشر الذي لم يعرف «الشكل» اللبناني ، ولكنه تجاوز نقطة الخطر هو السودان ، تقول الحركة الشعبية في الجنوب انها ليست هركة انقصالية . ولكن الأمر الواقع هو انقسام السودان بين شمال وجنوب ، وتطالب هذه الحركة الشعبية بالفاء «قوانين سبتمبر» التي سنها حسن الترابي في عهد النميري ، ونفذها الجناح العسكري لحسن الترابي في عهد البشير . وهي القوانين التي تميز بين المواطنين بسبب الدين ، وان يندمل الجرح السوداني مادام حكم «الجبهة الاسلامية» مرتديا الزي لعسكري ، وما بقيت حقوق المواطنة منقوصة ، سيبقي الوطن منقوصا

ليست الحالة القطرية اذن حالة نموذجية ، إلا أن بديلها هو التفتت الذي لايفيد طائفة ولا مذهبا ولا عرقا ، ويضر أبشيع ما يكون الضرر بهذا والارتباط الخاص، بن أهل الأقطار العربية جمعاء.

ما هـ و هذا الارتباط الخاص هـ تى لانقع أسرى المتاهات بغير هــ دود ؟

جانبٌ منه يضمى العقل والقلب كالدين والثقافة الشعبية واللغة ، ولا تتفصل الواحدة عن الأضرى ، ولا تنفصل كلها مجتمعه عن سياق الحضارة العربية الاسلامية ، إنه مستوى من الفكر والشعور يفرى البعض بإدراجه في نسق قومي يسمى العرب باسم الأمة العربية ، ومعروفة النظريات والاطروحات والأفكار والحركات التى حملت هذا الاسم ، ولكنها في جميع الاحوال انتهت عند التطبيق إلى الحالة القطرية دون سواها ، ولسنا هنا بصدد مناقشة هذه الحركات أو النظريات ، ولكننا نقول فحسب انها تجتمع حول هذه المقولة : العرب أمة مجزأة في الوقت الحاضر ، ولاتقدم أو ازدهار العرب بغير الاندماج السياسي في دوياته وإحدة ،

لن نسوق الأمثلة العديدة والمستمرة على الفشل الذريع الذي منيت به تجارب «النولة» الواحدة ، ولكن مراجعة الفكرة من أساسها لم تتم قط ، وأعنى فكرة «الأمة المجزأة» وحتمية «النولة الواحدة» من أجل التقدم والازدهار .

لاشك أن هناك تجزئه بين العرب , غير انها ليست تجزئه سياسية فقط ، ولا تجزئه راهنة فحسب . وانما هي تجزئه رأسية وأفقية في وقت واحد . إنها تجيزئه في التاريخ ، وليست تجيزئة راهنة . وهي تجيزئة المتصادية واجتماعية وثقافية استظلت أحيانا بامبراطورية اسلامية كالفلافة العثمانية ، وأحيانا أخرى بامبراطوريات مسيحية كالعملات الطبيبة وأخرى علمائية انجليزية وفرنسية وإيطالية .

وقد طالت هذه التجزئة وتشكلت وتلونت هسب فترات التاريخ ورقمة المجغرافيا ونظام الحكم . ولاشك أن المداخلات الاستعمارية قد شاركت في ذلك كله . أما النتيجة الأساسية التي انتهت اليها تفاعلات الزمان والمكان والانسان فقد كانت هذه «الاقطار» التي يصل بين شعويها ارتباط خاص . وقوي هذا الارتباط في لحظات النهوض ، ويضعف في لحظات السقوط

والاتماثل .

يتجسد هذا الارتباط فيما ندعوه بالنظام العربى . والمقصود هو
دالأمن الاستراتيجي» لهذه المجموعة من الأقطاد . والأمن الاستراتيجي هو
الأمن الشاص بهذه «الحالة القطرية» وما تتمتع به من موارد موزعة بينها
على النحو الذي تركه الاستعمار كما هو الحال في أغلب اقطارنا ، أو كما
تركته الحدود القديمة كما هو الحال في القليل منها .

هذا الأمن الاستراتيجي كان يعنى غداة الحرب المالمية الثانية المتزاع الاستقلال السياسي . وكان يعنى بعد حرب السويس انتزاع الاستقلال الاقتصادي . وقد تأخرت بعض الاقطار في انتزاع مذا الاستقلال أو ذاك ، وتقدمت غيرها عليها . ولكن الجميع وافق على صيفة النظام العربي كما تحددت في جامعة الدول العربية عام ١٩٤٥ . لم نتجاوز الاقطار المستقلة حينذاك السبعة . ثم وقعت انقلابات عسكرية واقتصادية واجتماعية وثقافية أهمها : تأسيس الدولة اليهودية على جزء من أرض فلسطين دون تأسيس دولة عربية فلسطينية . كان ذلك اختراقا مبكرا للنظام العربي الذي لم يكن موقفه واضحا في أي وقت بالنسبة لهذا الاختراق ، ولا بالنسبة للتطورات المتلاحقة والعلاقات الدولية المترتبة عليها . ولم يكن هناك أي وضوح في الصيغة السياسية المشتركة بين أقطار النظام العربي . ولم يكن هناك كذلك أي اسشراف المستقبل ، وإنما أتطار النظام العربي . ولم يكن هناك كذلك أي اسشراف المستقبل ، وإنما

وقد ترتب على هذا الغموض في الأساسيات الكبري لأي نظام

إقليمى كثرة المروب والقائقل بين العرب وبعضهم البعض وبينهم وبين خصومهم ، مما تسبب عنه تراجع تدريجى عن وثبة الاستقلال السياسي الأولى وما رافقها من طموهات في التنمية والثقافة .

ولم تستطع جامعة النول العربية ومؤسساتها أن تواجه التصديات الحثيثة ، لأنها لم تستوعب المتغيرات الداخلية والاقليمية والنواية ، ومن ثم عجزت عن إدراك «المجهول» والمعلوم على السواء ، بدءا بالتوترات الاجتماعية في بلاد البؤس التي تشرف على مجاعة حقيقية ومرورا بإهدار حقوق الانسان حيث تصبح القوة هي صاحبة الحق والشرعية ، وانتهاء بابتلاع فلسطين كلها .

ولم يكن العيب ، بل الفطر ، كامناً في جسم «الجامعة» ، وإنما في النظام العربي الذي تعبّر عنه . وهو نظام يجتمع حول العموميات بون التفاميل أو حول الشعارات بون التخطيط أو حول المظاهر بون الجوهر لم تجرق «الجامعة» على الاستجابة للتحدى الاجتماعي واكتفت بكلام عام عن صناديق التنمية . ولم تجرق على الاستجابة للتحدى الديمقراطي بمناقشة صريحة لتقارير هيئة العفو الدولية ، ولم تجرق كذلك على متابعة القضية الفلسطينية كجرة لا يتجرزاً من «الحالة القطرية» وأمنها الاستراتيجي . وهي المتابعة التي قد لاتستدعى كلاما كيرا عن القومية العربية ، وإكنها تستدعى كلاما دقيقا عن الأمن الاستراتيجي للنظام اللحمق العربي ، وليس كلاما «أخريا» عاطفيا عن القضية العادلة والظلم اللاعق

كان غياب هذه العناصر الثانثة غيابا مطلقا عن «النظام العربي» هو الذي أغرى أربعة عناصر مضادة بالاختراق. أول هذه العناصر هو الذي أغرى أربعة عناصر مضادة بالاختراق. أول هذه العناصر هو للد السلقي الذي وجد الفرصة سانحة القول بأن «القوميات عنصرية وصناعة استعمارية» ، وأن الأمعية الدينية هي المنقذ من الضلال . وفي بعض الاقطار قدمت «الجماعات الاسلامية» بدائلها الاقتصادية والسياسية تقديما عمليا مباشرا سواء في المصارف أو المدارس أو المهامعات أو النقابات . وقد أشاعت هذه الجماعات إرهابها الدموى في صفوف المسلمين وغير المسلمين ، مهددة بذلك قوام «الوحدة الوطنية للقطر» . وهددت واقعيا بتقتيت البلاد على النسق المعمول به في السودان . وفي حرب الخليج انتقلت من تأبيدها السابق لايران إلى تأبيد المتيادة العراقية التي رفعت شعارات دينية للاستهلاك العربي ، بالرغم من أن الكويت بلد مسلم أيضنا . ولكنهم قصدوا تأبيد «فوضي الهوية» التي أن الكويت بلد مسلم أيضنا . ولكنهم قصدوا تأبيد «فوضي الهوية» التي

أما المنصر المضاد الثانى فهو الدولة العبرية التى أوضحت أكثر من أى وقت مضى انها لن تسمح بقيام دولة فلسطينية حتى لو ارتبطت هذه الدولة بالاردن . هذا «الايضاح» لم يكن بعيدا عن صرب الخليج حين «سكتت» الدولة اليهودية عن الردّ على «سكود» الذي لم يستهدف مطلقا ضربها ، وحين «تكلمت» بعد الحرب مع الولايات المتحدة عن ضرورة إنها» «المرب» لحالة الحرب معها . وهي تعلم سلفا أن العرب الفلسطينيين وحدهم هم الذين يملكون إنهاء حالة الحرب من موقع السلطة وليس من واقع «اللاجئين» ، غير أن «اسرائيل» تعلم ايضا أن أية «سلطة» فلسطينية من شأنها تعزيز النظام العربي الذي قامت في الأصل لازالته واستبدال نظام «الشرق الأوسط» به .

وأما العنصر المضاد الثالث فهو النظام العراقي الذي غزا الكويت باسم المطلق القومي العربي من أجل التوسع القطري ، أي أنه تظاهر بالمبادئ المثالية مخاطبا «الشعور» عن العروبة والاسلام ، وهو يضممر نقيض المبادئ والمطلقات سواء في الخطة الأولى – منفذ على البحر وحقل الرميلة – أو في الخطة الثانية : الغزو والنهب والقتل وإحراق آبار النفط ، ولم يكن يلغي بذلك عموم الحالة القطرية ، وانما كان يتوسع قطريا على حساب قطر آخر . . فهو لم يكن «قوميا» عربيا ولا حريصا على النظام العربي الحالى – دون المستوى القومي – بل كان امبراطوريا يزعزع العربي الحالة ويضاعف من أزمته وهشاشته .

والعنصر الرابع المضاد هو الاستراتيجية الغربية المتصارعة فيما
بين مكوناتها ، ولكنها الموحدة فسى مصاولة إيجاد بديل للنظام العربي
الراهن ، إنها تعرك حالة «الموات» التي انتهى اليها هذا النظام ، ولكنها لا
تزمع التضحية بالمعتوى القطرى لهذا النظام ، وانما تطمع استراتيجية
المغرب إلى المزج بين القطوية العربية والعولة اليهودية في نظام جديد
للشرق الأوسط ، ليس نظاما أمنيا فقط ، بل نظاما سياسيا واقتصاديا
وثقافيا ، وهو الأمر الذي يغير جذريا من مكونات النظام العربي الأساسية
في مستوى المعقل والشعور من ناحية ، وفي مستوى المصالح المباشرة

للاقطار العربية على اختلافها من ناحية أخرى ،

وهذا هو المأزق أمام العرب جميعا .

لم يعد النظام العربي - وليست جامعة الدول العربية وحدها -قادرا على البقاء .

والقبول بأية صيفة لنظام الشرق الأوسط البديل ليس أكثر من «باب الخروج» من التاريخ الحى للحضارة الانسانية المعاصرة . باب الخروج من المستقبل .

وليس البديل هو الوحدة الاندماجية الشاملة ، فهذا الحلم السياسى لا يُفنى عن المقسدمسات والشسسروط الفسسرورية : المزيد من التكامل الاقتصادى ، والمزيد من التقارب الاجتماعى ، ثم المزيد من التفاعل التربوى والتعليمى والثقافي .

وهذه كلها بعض وظائف النظام العربي البديل النظام الصالى ، فليست العبرة بإغلاق جامعة الدول العربية أو تطويرها ، وإنما في استهداث - وليس ترميم أو إصلاح - نظام جديد يستوعب بشجاعة حقائق الوضع العربي العام والأوضاع القطرية الفاصة من خلال الموار المقيقي وليس الصمت المغلف بالكلام ، ومن خلال الصياغة المصرية - أي العلمية والموضوعية والدقيقة - للركائز الرئيسية : أولها مفهوم الأمن الاستراتيجي ، وعلاقته بالنظم السياسية السائدة في بلادنا ، وعلاقته بالتنفية بالتنظم السياسية السائدة في بلادنا ، وعلاقته بالتنظم المناسمة المراكيزة الثانية هي تقويم التنمية المستقلة للاقتصاد والمجتمع والثقافة . والركيزة الثانية هي تقويم الخلل داخل كل قطر على حدة وبين الأقطار مجتمعة بين البنية الاقتصادية

والقوام الاجتماعى ، فلم تعد معالجة الترتر والهزّات المتلاحقة ممكنة بغير تضييق الفجوة بين الثروة والتنمية . والركيزة الثالثة هي الاقرار الحاسم بحقوق الانسان فعلا وممارسة ، حياة للافراد والاحزاب والاقليات وجميع المواطنين والمقيمين . واحقوق الانسان مبادئ وتفاصيل لم يعد يجهلها الجنين العربى . وليس من الطلاسم الملفزة أن الطفيان في الداخل هو الأب الشرعى للغزو الخارجى ، وأن كليهما يؤديان إلى الهزيمة والتخلف والذل .

أما الركيزة الرابعة فهى التمسك إلى النهاية بالحق الوطني الشعب الفلسطيني في قطر ودولة ، لا من أجل الفلسطينيين وصدهم ، وإنما من أجل العرب جميعا .

هل يمكن حقاً تأسيس هذه الركائز التي من دونها يتعذر بناء نظام عربي جديد ؟ لم يكن «العدوان الثلاثي» على مصر عام ٢٩٥٦ ولا الحرب الشاملة ضد مصر وسورية عام ١٩٦٧ إلا محاولتين لاقامة نظام «الشرق الأوسط» بدلا من النظام العربي شبه القائم.

كان النظام العربي دائما «شبه قائم»: بسبب الاختراق الاسرائيلي للجيزا» من الأراضى العربية ، ويسبب حصول «الدول» العربية على استقلالها السياسي على مراحل حتى أواسط الستينات ، بسبب تفاوت مستويات التطور الاقتصادي والاجتماعي بين أقطار وشعوب هذه الدول ، ويسبب الاختلافات العميقة في الصيغة السياسية ، لهذه الاسباب ومضاعفاتها المستمرة لم يكن هناك نظام عربي ثابت ومستقر ومتطور نحو النضيج والاكتمال ، وإنما كان هناك وما يزال نظام عربي «شبه قائم» يتجلي قيامه وقوامه في لحظات نادرة من «النهضة» ، ويترجرج هذا القيام ويسيل ذاك القوام في لحظات طويلة من السقوط .

وإذا كان عنوان ١٩٥٦ قد اندهر سياسيا ، وإذا كانت هزيمة الإرادة العربية في إعادة البناء ، فقد كانت النتيجة «الإيجابية» الوحيدة في الحالين هي الابقاء على النظام العربي شبه قائم، بالرغم من الضريات الموجعة التي تلقاها عسكريا واقتصاديا . ولا أهد ينسى «لامات قمة الضرطوم» عام ١٩٧٧ وقد صناغت الحد الأدنى من تماسك النظام العربي : من إرادة القتال المصرية والسورية وأموال النظام

العربى والشعور الحاد بالهوان دون يأس بل تحفّرُ عارم لغسل العار على الصعيد الشعبي من المحيط إلى الخليج .

كان السبب واضحا: اننا نصارب «اسرائيل» ، وترقش بدرجات مختلفة من الوعى نظاما اقليميا بديلا للنظام العربي مهما كان ضعيفا وبالكاد «شبه قائم» . وكانت استراتيچية الأمن العربي واضحة هي الأخرى: لتكن ضربة ١٩٦٧ قاصمة للظهر العربي مرة واحدة وللأبد ، فقد لا تتكرر الفرصة لازالة هذا «النظام العربي» واستبدال نظام «الشرق الأوسط» به فيقبل الوجود الاسرائيلي كعنصر رئيسي مهيمن بين عناصر الاحتواء الاستراتيجي الفربي للمنطقة .

وتدل دأوراق ايزنهاوره من ناحية ، ومذكرات نيكسون من ناهية أخرى - وبينهما مراسات كيندى مع جمال عبد النامس - أن الركن الثابت في السياسة الأمريكية منذ نهاية معركة السويس إلى نهاية معركة المرب بتفكيك نظامهم نهائيا والاشتراك مع داسرائيل في صبياغة نظام جديد: ليس عربيا ، أي لا يتمتع أعضاؤه بضمائص التاريخ والجغرافيا أو العقل والشعور أو الدين والثقافة واللغة ودالمسالح».

أية لمداف ؟

هنا تأتى الأجوية البراقة : فالهدف الأول هو الاشتراك بالشروة المتاحة - والمقصود هو النفط والممرات الاستراتيجية - في عضوية النظام العالمي ، القديم أو الجديد . والمقصود ايضا هو الالتحاق بالبنية الاقتصادية للغرب . وأيس هذا الالتحاق جديداً طالمًا هناك استيراد للطاقة وتصدير لها . ولكن الجديد هو التكيف مع المتغيرات في السوق الدولية من وجهة نظر قيادة الغرب ، والهدف الثاني هــ والدخول في عصسر التكنولوچيا . وليس هذا أيضا بالأمر الجديد ، ولكن المقصود هو توسيع الاسواق العربية لاستقبال تكنولوچيا السلاح من جهة وتكنولوچيا الاستهلاك من جهة أخرى ، ومحاصرة التنمية في انماط مرتبطة بالمصدر ، منفصلة عن الاحتياجات الحقيقية المجتمعات العربية ، ومنفصلة عن دالمشترك ، بن الاسواق القطرية العربية .

وهكذا يقتصر معنى التكامل على الارتباط الرأسى بين «الطاقة» و «المال» العربيين ربين التكنواوچيا الغربية الأقل من المتوسطة والموظفة لفدمة الحلقة المفرغة من الاستهلاك الذي يرتدى قشرة التمدن ويزيد في الوقت نفسه من التخلف. ومن مظاهره الاساسية الأمية الابجدية والأمية الثقافية وازدواجية الفكر والسلوك والفقر والانفجار السكاني وتعاظم المد السلفي وتفشي الأخلاقيات الجرائمية باعتبارها «قيما» جديدة.

والهدف الثالث هو الانتصاء إلى «المالم الحر» بصنفته قلعة الديمقراطية . وقد كان «الفطر الأحمر» هو الراية التي يلوحون بها . وكان جيمي كارتر هو التاجر الشاطر لحقوق الانسان يعترف بها لمن يشاء ويحرِّمها على من يشاء . وجاء رونالد ريجان «خير خلف لخير سلف» . ولكن التهليل للثورة الديمقراطية في أوروبا الشرقية ، لم تكن له أية علاقة بالبديل الذي يقترحونه لمنطقتنا إلا في معايرة العرب جملة وتقصيلا

بالدكتاتورية التى لامكان لها فى «الواحة الاسرائيلية» والحقيقة أن هذه «الواحة» هى الخصم النموذجي الديمقراطية ، فالعنصرية الصهيونية التى تمارسها يوميا ضد الشعب الفلسطيني ترادف الاغتصاب والاستبداد والطفيان في وقت واحد والحقيقة أيضا أن أية منجزات ديمقراطية عربية ، ولو هامشية أو قصيرة الأمد ، فإنها من صنع العرب أنفسهم بعا يبذلونه من مقاومة جسورة في السجون والمعتقلات والمنافي ومستشفيات الأمراض العقلية . والحقيقة أخيرا أن هذا «العالم الحر» قد ساند دوما التقاليد غير الديمقراطية في اسلوب الحكم العربي .

والهدف الرابع - هدف الأهداف - يسمونه «الحداثة في الادارة» . ومن شأنها تنويب» الارتباط الخاص» بين العرب بالتركيز على التمايزات القطرية مما يفضى إلى الانفصال وليس الاستقلال ، بحيث يصبح العرب مجموعة من «الجيران» . ومن الممكن للجار الاسرائيلي في هذه الصال أن يصبح واحدا بينها . ثم تؤدى آليات الاقتصاد عملها عبر الشعارات اللامعة كالتعاون بين المال والخيرة أو العقل والعمل ، بالرغم من اننا نملك هذا كله . ولكن المقصود هو تصويل الحق العربي في فلسطين والحق الوطني الفلسطيني إلى «واجب بين الجيران» . وبالتالي تكريس الصدود «الاسرائيلية» الراهنة ، وفتح أفاق جديدة في الاقتصاد والمجتمع والثقافة لم تستطع الاستصواذ عليها بالصروب . وليس هناك في مؤلفات أو مذكرات جميع الزعماء الاسرائيليين - بن جوريون ، اشكول ، مائير ، مذكرات جميع الزعماء الاسرائيليين - بن جوريون ، اشكول ، مائير ،

هذه بعض أهداف الاستراتيجية الغربية - الاسرائيلية من إقامة «نظام الشرق الأوسط». أما بقية الاهداف فهى أعمال إجرائية وتفاصيل من شانها صياعة الأمن في المنطقة على نسق الصياعات «الشقيقة» في بقية مناطق المالم: إيقاعا واحدا مشتركا يحقق المصالح - الفايات الاستراتيجية الغربية العليا ، والايقاع الموحد يستجيب لأية متغيرات في الجغرافيا السياسية - كما حدث بتوحيد المانيا - ولا يتنافر مع الأزمات التي تنشب فجاة هنا وهناك ، كما حدث في أزمة الخليج .

غير أننا في أزمة الخليج لم نستهدف حربا مع «اسرائيل» سواء أكانت حربا دفاعية أم تحريرية ، وإنما وقعت حادثة تاريخية شديدة الاستثناء كأنها المعجزة ، وهي أن حربا قام بها قطر عربي ضد قطر عربي آخر بلفت درجة الغزو فالاحتلال والضم ، وأيا كانت الفخاخ التي نصبتها الولايات المتحدة هنا وهناك ، وأيا كانت الصراعات في صفوف الغرب ، فقد دوقعت المعجزة» . وهي معجزة الوصول بالصراع بين النظام الشرق الأوسط البديل إلى النورة «باداء عربي» .

فسبالرغم من أن الرابح الأول والأكب سر من حسرب الخليج هو «اسرائيل» ، ألا أن هذه الحرب اختلفت عن حرب ١٩٥٦ وحسرب ١٩٦٧ في أن «القتال» لم يكن بين العرب و «اسرائيل» ، وفسى أن المثل الرسمى للشرعية النولية لم ينقسم على نفسه ، وإنما وقع الانقسام رأسيا وأفقيا في الصف العربي ، وهو انقسامة تاريخي بكل ما توجزه الكلمة من هذا الانتسام الذي لا سابقه له ولا مثيل في التاريخ العربي العديث والمعاصر يحرث الأرض لاستقبال نظام «الشرق الأوسط» ، وذلك بفك الارتباط بين الاقطار العربية تفكيكا بنيويا فلا تتصل التنمية هنا بالتنمية هناك ولا الثقافة أو الزراعة أو التعليم ، وإنما تستحيل الاقطار العربية جزرا معزولة عن بعضها البعض . ولأنه في البحر الاقليمي أو الدولي ليست هناك سباحة عضوائية ، ولأنه ليس مطلوباً إغراق هذه البسر ، فإنها تصبح مهيئة للانجذاب نحد البوصلة القادرة على «هدايتها» . والمقصود تحريكها في اتجاهات تخدم الأهداف الجديدة التي من شائها أن تجعل من العرب دمي متحركة أو هنودا جمرا .

وهذا هو الانقراض . ليس الانقراض هو التالاشي العددي ، بل ريما كان التكاثر أحيانا من مظاهر الانقراض . . فالانقراض الذي أعنيه هو التلاشي المضاري الذي يجرفنا من ريف المضارة إلى خارجها ، إلى هامش الهامش ، إلى عبيد ناكل ونتناسل ونُجلد بالسياط . ونرى بلادنا أمام أعيننا وقد تصولت إلى امبراطورية صهيونية ، ليس من الضروري أن تمتد جغرافيًا من النيل إلى الفرات لأن الذي يعنيها ويعنى سادة نظام الشرق الأوسط هو الامتداد الاقتصادي والثقافي .

ليس هذا مصيرا كاريكاتيريا ، فالكاريكاتير المقيقى هو أسلوب تفكيرنا وسوء تدبيرنا ، أما الوقائع الخالية من العواطف والأوهام فإنها تعذّر جدّيا من هذا المصير الممكن والمعتمل والوارد اذا سارت الأمور بعيدا في الاتجاهات المرسومة لها بغير أصابعنا . لم يعد ممكنا البقاء أسرى أحد التيارين المتلاطمين: إلتيار الحالم بالوحدة والقومية والأمة العربية وكأتها روح محلِّق يبحث عن جسد زعيم «تاريخي» أو حزب «قائد» ، أو التيار الطائفي العرقي المذهبي الذي يفتت القوم إلى شظايا . لابد من التصدي لمراجعة شاملة وشجاعة لهذين التيارين ، لا تقتصر على الفكر بل تطال الممارسات في الدرجة الأولى .

ومن غير هذه المواجهة التاريخية بحق لن نخطو الخطوة الأولى في الطريق إلى نظام عربى جديد وبديل، وليس نسسخة منقصة عن النظام المهترئ الحالى . ومن غير هذه المواجهة نتيح الفرصة التاريخية بحق لإقامة نظام الشرق الأوسط .

للأفكار والقيم فعلا حركة مادية ملموسة وسط الناس . وقد تركت الأفكار القومية الفضفاضة بصمتها على وجدان العرب ، كما أن القيم الطائفية تركت بصمتها على عقولهم : الطم يؤثر في الوجدان ، والواقع يؤثر في الكيان الانساني باكمله .

ونحن تكذب على أنفسنا اذا أنكرنا أن الوحدة العربية في الفكر «القومي» قد عنت وحدانية الزعيم ووحدانية الفكر ووحدانية الحزب ، وإنها لذلك قد تجسدت في نظم قمعية دائما عنصرية غالبا ، هل يمكن القمع – زمنا طويلا – الا أن يترك عالاسته على الجسد العربي ، الجسد الاقتصادي والاجتماعي والسياسي ؟ وهل يمكن للعنصرية إلا أن تترك عادمتها في القلب العربي : الفكر والضمير والشعور ، الوعي الفردي والجماعي واللاشعور ؟ وهل يمكن أن نجرًد الأفمال الوحشية قبل وبعد حرب الخليج من «الثقافة» المنعكسة عقويا في الحركة البشرية والسلوك الانساني ؟

«بدأ بنا» مسيرة السلام»، هذا كلام صحفى وتصريح سياسى، أما الواقع فإن الجراح غائرة وعميقة عمق البصمات التي تركها الفكر «القومى» غير البيمقراطى، وعمق البصمات التي تركها الفكر الطائقي العنصرى، وعودة «السلام» لاتعنى فحسب حلّ المليشيات والقاء السلاح غير الشرعى، وانما تعنى «حلّ الفكر» الذي تجسده المليشيات و «حل العواطف» التي يجسمها السلاح غير الشرعى، المليشيات والسلاح مجرد مظهر علني لما أصبح فكرا مكبوتا، والرحلة إلى الفكر البديل هي الرحلة نصو السلام الحقيقي، سلام المواطنة الحرة ، المتساوية ضمن «ارتباط خاص» بالعرب المجاورين والبعيدين على السواء.

وبالرغم من أن المواطنة بل الوطنية المصرية أكثر ثباتا ورسوخا ،
فإن مصر لم تنج طيلة العقدين الأخيرين من المحاولات المستميته لبعض
تيارات الفكر السلفى لارهاب المواطنين باسم الدين ، والعمل الدوب على
غرس التمييز والتفرقة مما دفع إلى السطح بظواهر لم تعرفها مصر من
قبل أوانها تخلصت منها منذ وقت طويل ، واكن الفكر السلفى ترك بصمته
في الانصراف بالقيم والعادات والتقاليد المريقة للوصدة الوطئية ، وهي
بصمة عنصرية لاتخطئها المين ، ومهما تخندق السلفيون لفترة أو فترات ،
فيأنهم حاضرون في الممارسات التي غرسوا بنورها وتعهدوها – هم
وغيرهم – بالري والانعاء .

لسنا في حاجة ملحة إلى العلم القومى الوحدوى المحربي بقدر حاجتنا إلى رؤية نقدية عميقة لما شاب هذا الحلم في النظر والتطبيق من قمع وطفيان . وبالطبع ، فاننا لسنا في حاجة إلى واقع التشرذم الطائفي والعرقى ، وإنما نحن في أمسً العاجة إلى النجاة من آثاره المدمرة .

نحن في حاجة أكيدة إلى مواجهة الفكر القومى خلال نصف القرن الأخير ، وهو منظومة من المبادئ والمثل «العليا» ، وهو أيضنا تشريعات ونظم ومعتقلات وهزائم . . فقد أتيح لهذا الفكر أن يصل مرات عديدة إلى السلطة ، فلم يتجز تحريرا للأرض ولا للإنسان . تضاعفت فحسب معدلات التخلف والقهر والاحباط .

ونحن في حاجة معاثلة إلى مواجهة الفكر الطائفي في عقر داره سواء أكانت هذه الدار هي الحرب اللبنانية أم هي الجماعات الاسلامية في المشرق والمغرب. لقد كانت الحرب اللبنانية ومازالت الجماعات السلفية في معارضة الشرعية القطرية أو شرعية الوطن . وهي معارضة فكرية أتيح لها الذيوع والانتشار ، وهي معارضة مسلحة أعطت مثلا واقعيا على صورة المجتمع الذي تريده : القبيلة والعشيرة والعائلة والطائفة في الحال اللبنانية ، والمعلقات البدائية في ظلال المصور الوسطى التي تجملها الجماعات الاسلامية في عصر ذهبي لا وجود له .

ليست هسنده المواجهة - كما أحب أن أكرر - مجرد مناظرة تجريدية ، ولاهى مراجعة من قبل ما كان يسمى «النقد الذاتى» لتبرثة الذمة واراحة الضمير . ليست المهمة سجالا بين فريقين ، وإنما هى سجال مع التاريخ دون زيادة أو نقصان . نقول له أن الحلم الوصدوى جميل ، ولكنه حلم دفعنا ثمنه باهظا حين التبس علينا أمره كأنه السحر . ونقول له أن الواقع الطائفي المعلن أو المكبوت قد تخلف بنا عن تنوق مامنحته لنا الحياة من عطايا العضارة وهبات التمدن . ثم نقول له اننا متمسكون بنظام عربي وليس بالنظام العربي ، لأننا نريده جديدا بديلا لهشاشة نظامنا القديم الذي ساقنا إلى حروب العار والدمار ، ويديلا أيضا لنظام الشرق الأوسط الذي يعدّونه لنا في كواليس واستراتجيتهم، العليا .

ننفتح على كافة أرجاء المعمورة انفتاحا حرا بغير انسحاق المستعاد، و وتنفتح على بالدنا وشعوبنا دون حدود من «الوصاية» و «القيادة التاريخية» ، ودون قيود من التفاوت غير المحمود في الثروات والسلطة والمعرفة .

بعيدا عن الحلم بالوطن الأكبر وإدمان الدفء القبلى أو العشاشرى أو الطائفى لا بديل النظام العربى الجديد من اكتشاف أو إعادة اكتشاف حق المواطنة . حق الحياة المشتركة في وطن ملموس محدد القسمات هو «القطر» الواقعي الذي لاتحجب حدوده أفاق الخيال غير المحدود . وهو حق لافضل فيه لمواطن على آخر . هذه المساواة في «المواطنة» هي مقدمة المقدمات ، ومن دونها لا أمل على الاطلاق .

ولا أمل في ترسيخ هذه المواطنة الا بما يقنع المواطن أن له مصلحة فيها ، مصلحة واضحة عفوية مباشرة ، وأنه من دونها غارق في المهالك . هذه المصلحة لم تتحقق في أي بناء وطني شمالا أو جنوبا شرقا أوغريا إلا بقدر من العدل مهما توحش رأس المال ، وقدر من الحرية مهما بلغت مركزية الحكم ، والأحداث أمامنا متلاحقة من الاتحاد السوفيتي السابق إلى جنوب افريقيا ووسطها وحوافها .

لا مقر ، قالبديل هن الانقراض .

ويبقى العرب مصالحهم التى تترابط فيما بينهم ، ولاتتناقض مع المصالح المشروعة العالم ، ويبقى العرب أمنهم المترابط الذى لايتعارض مع أمن العالم .

واكن دعاة «نظام الشرق الأوسط» لهم رأى يختلف.

لو أن أوروبا والاتحاد السوفيتي السابق واليابان قد نجحوا في منع حرب الخليج من قبل أن تبدأ أو في وقفها حين بدأت ، لكان ذلك معناه : انتصار أوروبا الغربية على الولايات المتحدة ، واتغير مشهد الشرق الأوسط في الصاغم والمستقبل . أما أشتمال الحرب واستمرارها ووصولها إلى النتائج المعروفة فقد كان انتصارا للولايات المتحدة على أوروبا ، بمجرد بدء الحرب وليس فقط بانتهائها إلى هذه النتائج .

و «الانتصار» لهذا الجانب أو ذاك لا يعنى فحسب: الحصول على أكبر أو أوسط أو أصغر مكافأة من إعادة تعمير المنطقة ، ولا مجرد التحكم في النفط كماً وإسعارا ، وإنما يحدد هذا الانتصار حجم الدور القيادى للعالم من جهة وحجم الدور الاستراتيجي في الشرق الأوسط من جهة أخدى .

وهذا ما يفسر لنا الاستماتة الفرنسية ثم السوفياتيه لمنع الحرب ، وموافقتهما رغم ذلك على قرارات مجلس الأمن ، واشتراك فرنسا الفعلى في مختلف مراحل الحرب . كان منع الحرب أو وقفها يؤكد تعاظم بور أوروبا الموحدة من قبل أن تتوحد رسميا ، ويحصد ثمار الوحدة الالمانية ، ويجنى حصاد البرويسترويكا . ولكن النظام العراقي والولايات المتحدة معا نجما في تقويت القرصة على أوروبا .

وهكذا «قادت» أمريكا الصرب، ومن ثم المالم، وهكذا أيضا «انقردت» الولايات المتحدة بالدور الاستراتيجي في الشرق الأوسط،

وهكذا أخيرا خسرت أوروبا والاتحاد السوفيتى السابق واليابان المشروع المستقل عن والتنابان المشروع المستقل عن والتثير من التثير من التقاط مع الولايات المتحدة دون أن تنفرد بقيادة العالم . وكان أيضا مشروعا للشرق الأوسط يلتقى في القليل مع الولايات المتحدة .

أما المشروع العالمي الوحدة الأوروبية المتحالفة شرقا مع الاتحاد السوفيتي السابق واليابان فقد تضباعفت فرص نجاحه منذ نهاية الأمانينات بهزيمة النظم البيروقراطية الستالينية في شرق أوروبا والانفتاح (السوڤيتي) على اقتصاديات السوق وسقوط حائط برلين . وقد ترتب على هذه التحولات التاريخية اتساعا جغرافياً لأوروبا وأسواقا جديدة للاستهلاك وكسبا ضخماً من المانيا الكبرى . وبدأ حلم ديجول يتحقق في «البيت الأوروبي المشترك» الذي حددته كلمات جورياتشوف «من الاطلنطي

هذا المشروع – الطم كاد يتحقق بحذافيره لولا حرب الفليج . وياستثناء بريطانيا التى لاترى نفسها في «القارة» وتُحقُق ذاتها في «الوجود» الأمريكي ، فإن أوروبا والأتحاد السوڤيتي السابق واليابان لم تكن لهم أية مصلحة في هذه الحرب ، بل إن قيامها أدى إلى تجميد المشروع وتحويله في الأغلب إلى «حلم» مهما اقبلت الوحدة الأوروبية عام ١٩٩٣ . إن ما جرى ويجرى في الاتحاد السوفيتي السابق ليس بعيدا جدا عن خسائر المشروع – الحلم ، وتحويل المانيا واليابان إلى مجرد حمصوف» لتمويل الحرب من بين الخسائر غير المنظورة . أما التراجع «مصوف» لتمويل الحرب من بين الخسائر غير المنظورة . أما التراجع

السياسي لدور فرنسا فهو من الفسائر المنظورة .

غير أن التمالف الأوروبي – السوفيتي السابق غير المعلن ، لم يكن مجرد مشروع عالى مستقل عن واشنطن ، وإنما كانت له انعكاساته على الصراع المزمن في الشرق الأوسط .

كانت بريطانيا في الزمن القديم هي صاحبة موعد بلقوره الذي حققته بنفسها حين انسحبت بولة الانتداب من فلسطين وأحلت مكانها عصابات الهاجانا الصهيونية . وهي نفسها التي دفعت العرب وشجعت أقطارهم المستقلة على تأسيس جامعة النول العربية . وكان المنبوب البريطاني في مجلس الأمن - اللورد كارادون - هو الذي صماغ القرار ٢٤٢ الشهير .

بذلك كانت بريطانيا صاحبة النواة الأصلية لمشروع التعايش بين النظام العربى ونظام الشرق الأوسط ، ومحاولة أيجاد نظام ثالث يجمع بينهما . على عكس الولايات المتحدة التى كانت سواء في موقفها العدائي من تسليح مصر وبناء السد العالى أو في موقفها الايجابي خلال العدوان الثلاثي ، صاحبة مشروع محدد تتغير أساليبه ولا يتغير جوهره: إنهاء النظام العربسي وإحلال نظام الشرق الأوسط ، سواء بحلف بغداد أو مبدأ ايزنهاور أو غير ذلك من الأحلاف التي رفضها العرب إبان المد

وبالرغم من أن بريطانيا قد لصقت الولايات المتحدة في إرادة الحرب، إلا أنها في النهاية جزء من المشروع الأوروبي للشرق الأوسط، وقد كانت الرائدة لهذا المشروع الذي يتعايش فيه النظام العربي و «الشرق الأوسطه ضمن نظام جديد يسمع: بدولة فلسطينية مستقلة إلى جانب الدولة اليهودية حسب الشرعية الدولية في قرارها الخاص بتقسيم فلسطين إلى دولتين ، إحداهما عبرية والأخرى عربية . ويسمع هذا النظام نفسه بالابقاء على الاقطار العربية دون الوحدة السياسية في دولة شاملة ، ولكن في إطار جامعة الدول العربية .

هذا هو ايضا المشروع الأوروبى – السوڤيتى السابق لحل نهائى وثابت للصراع العربى الاسرائيلى . وكان المناخ السياسى في الشرق الأرسط قد تهيئاً لقبول هذا الحل منذ هزيمة ١٩٦٧ و تراجع الراديكالية العربية . ثم تهيئاً المناخ اكثر بقبول منظمة التحرير الفلسطينية للقرارين ٢٢٨ و ٣٣٨ والاعتراف بحق «اسرائيل» في الوجود . وكانت القرارات العربية في قمة فاس ، ثم عودة مصر إلى جامعة الدول العربية في قمة الدار البيضاء ، بعثابة «الاجماع» العربي الرسمى على التقيد بالعل السلمى للصراع على أساس الشرعية الأقليمية – جامعة الدول العربية -

وباستثناء الدور الأمريكي النشط بين حرب أكتوبر (تشرين الأول) ١٩٧٨ وتوقيع السادات – بيجن على اتفاقيات كامب ديفيد عام ١٩٧٨ ثم التوقيع على ما سمعًى «بمعاهدة السادم» في واشنطن عام ١٩٧٨ إلى تطبيع العلاقات الدبلوماسية بين مصر واسرائيل عام ١٩٨٠ لم يعد للولايات المتحدة في ظل ريجان أو بوش أي حماس لاستثناف بشاطها .

وقد قبلت بالحوار مع منظمة التحرير حتى تتالانى الحرج الدولى بعد الاعتراف العلنى للمنظمة باسرائيل . ولكنها سرعان ما أوقفت هذا الحوار لأوهى الاسباب . كان العالم فى العقد الأخير – الثمانينات – قد استقطبه المشروع الأوروبي لاقامة نظام يجمع بين العرب واسرائيل دون تحويل العرب إلى مجال حيوى للهيمنة الاسرائيلية ، وبون تفكيك الروابط بين العرب ويعضمهم البعض ولا توحيدهم فى دولة واحدة ، وبون إنكار الحقوق الوطنية المشروعة للشعب الفلسطيني ومن بينها حقه في اقامة دولة مستقاة .

تناومت الولايات المتحدة طيلة هذا العقد ، حتى كان الثاني من أغسطس (آب) عام ١٩٩٠ صين تمكنت أمريكا بمساعدة بعض العرب وفي مقدمتهم النظام العراقي من الاستحواذ على قيادة العالم - شرقا وغريا - والبده ، فور انتهاء الحرب وأثناها وقبلها في صياغة «نظام الشرق الأوسط» على انقاض المشروع الأوروبي والنظام العربي جميعا .

كان العرب عشية الصرب وخلالها وغداتها في أضعف لعظاتهم . وكسان المسروع الأوروبي للعالم الجديد قد أضفق بانطلاق الرصاصة الأولى . ولاعت الفرصة «التاريخية» للولايات المتحدة .

وبالرغم من أن جيمس بيكر وزير الذارجية الامريكي تلقى جوابا واحدا متكررا من الشخصيات الفلسطينية في الأراضي المحتلة إلا أن الموقف الأسريكي لم يشردرح سوى قيد أنملة عن مصاذاة الموقف الاسرائيلي . قيد الانملة هو وقف بناء المستوطنات واستبعاد الضفة والقطاع من الخريطة الاسرائيلية غير المرسومة أصلا . غير أن الموقفين بعد ذلك متطابقان حتى في التفاصيل : لا التفاوض مع منظمة التحرير ، لا لاقامة دولة فلسطينية مستقلة أو فيدرائية ، لا السيادة الكاملة على الضفة والقطاع . هذا التطابق يتناقض جذريا مع المشروع الأوروبي — السوفيتي السابق : نعم لمنظمة التحرير ، نعم للدولة الفلسطينية ، نعم السيادة .

وفى ظل التراجع العربى المستمر منذ هزيمة ١٩٦٧ إلى زيارة القدس المحتلة ١٩٧٧ إلى حصار بيرون ١٩٨٧ إلى قرارات المجلس الوطنى الفلسطيني عام ١٩٨٨ اقترب العرب – رسمياعلى الأقل – من المسروع الأوروبي ، السوقيتي السابق ، لم يعد لديهم في واقع الأمر مشروعهم المستقل ، وأقبلت حرب الخليج لتكرّس هذا الواقع ، وليخسس العرب والاوروبيون معا الرهان على إقامة نظام عربى في الشرق الأوسط يقبل اسرائيل وفلسطين معا دون إخلال بالأمن أو الروابط .

كان الضروج العديى - والمقصدود هو النظام العداقى - على الشرعيتين الاقليمية والدولية قد أتاح للولايات المتحدة فرصة تاريخية فعلا للخروج في الشرق الأوسط على الشرعيتين الاقليمية والدولية . والمفارقة أن والمنطن قد وصلت إلى هذا العد من بوابة العرب ذات المسلفتين العربية .

أى أن الحرب في الحقيقة السياسية لم تكن بالنسبة للامريكيين - أكثر من مرحلة في صياغة العلاقات النواية -

العربية - الاسرائيلية . هذه المرحلة التى لم تتجاوز شهرا ونصف الشهر كانت الجراحة الرئيسية تحت المظلة الشرعية ، وبانتهاء الجراحة التى انفردت فيها امريكا بقيادة العالم ، خرجت من إطار الشرعيتين لتنفرد بدور استراتيجي في إعادة صياغة الشرق الأوسط .

ولاشك أن وإعلان دمشق، جاء يحمل دلالتين مزبوجتين: الأولى هي أن ثمة انقساما حقيقيا عميقا في النظام العربي الذي لم يعد قادرا على البقاء حتى في حدوده الهشة وإلهامشية ، والثانية هسبي البديل لهذا الانقسام: أمن عربي يحمى الخليج ، وربما كان في إمكانه أن يتطور ليحمى المرب أنفسهم في كل مكان .

ولكن هذا الكلام تبسيط مُخل المشهد الاستراتيجى . بالطبع رحبت أوروبا بإعلان دمشق وكذلك الاتحاد السوفيتي السابق . ولكن الترحيب شئ والقدرة شئ أخر . كانت الولايات المتحدة قد أصبحت وقائدة الغرب والعالم لفترة تقصر أو تطول ، هذه مسألة أخرى . وكانت الولايات المتحدة قد دانفردت ، بالدور الاستراتيجي في الشرق الأوسط . ومن هنا كان النشاط الأمريكي غير المعهود إلا في الازمات الكبرى ، وقد استأنفه الدبلوماسي والمسلح في وقت واحد : بيكر وتشيني من ناحيتين في اتجاه وإحد ، الأمن والسياسة والمعنى الاستراتيجي .

أما الأمن فقد كررت واشنطن تأكيدها ألف مرة بأنها ستسحب جميع قواتها من الخليج وانها ترى في العرب القدرة على حماية أنفسهم ، وإذا استشعروا الحاجة إلى القوات الأمريكية فحينذاك لكلّ حادث حديث ، وأن تتخلف أمريكا عن مساعدة أصدقائها وخلفائها .

وفى السياسة كررت واشنطن تأكيدها الف مرة بأنها لم تضغط على أى طرف فى المنطقة ، وإن تفرض مفهوما نهائيا السلام ، وإكنها ستشجع الجميع على المضي فى الطريق السلمى .

فى الواقع كانت الأمور قد اتخذت أوضاعا مختلفة . الوضع الأول هو التخفيف كثيرا من وزن العنصر الفلسطينى فى أية تسوية . كان الاتجاء الرئيسى لنشاط الولايات للتحدة وما يزال من اقناع العرب بقبول اسرائيل فى نظام جديد للشرق الأوسط لا يرتبط فيه المشرق بالمغرب ولا نول الخليج بغيرها . وإنما يتجه كل قطر عربى أو كل مجموعة عربية إلى الصلح المباشر مع اسرائيل بما يعنيه من علاقات اقتصادية وثقافية وبليوماسية .

والوضع الثانى هو معاونة الاطراف العربية من خلال علاقاتها باسرائيل على ايجاد حلّ «المشكلة الفلسطينية» التى تصبح إحدى المشكلات الفرعية وليست صراعا بين العرب ككل من ناحية واسرائيل من ناحية أخرى .

والوضع الشالث هو ترويض الفلسطينين بقوة الأمر الواقع على قبول ما دون الحد الادنى ، بالارهاب وتبريد القضية دوايا ، وإشاعة الاحباط لدى الفلسطينيين واليأس عند العرب حتى «تموت» القضية تماما ،

هذه الأوضاع الثلاثة تقضى في النهاية إلى القضاء البرم على
«فكرة» النظام العربي . أن يكون هناك اتصال أفقى بن العرب بموجب

الروابط الضاصة والمصالح المشتركة والأمن ، وإنما ستكون هناك اتصالات رأسية منقصلة عن بعضها البعض ، بعركز واحد هو اسرائيل . هذا هو التغيير الجوهرى . يتصور الأمريكيون أن العرب كانوا مترابطين في مواجهة «العدو الاسرائيلي» ، فإذا لــم يعد العدو عدوا ، فإن الترابط ينفرط . وهو تصور ناقص ، لأن العرب مرتبطون ببعضهم البعض وايسوا مترابطين .

قبل أن توجد «اسرائيل» بزمن طويل كانت الجغرافيا والتاريخ والشقافة والأمن والمسالح تربط بين العرب ، دون أن يكون هناك وعدوه والشقافة والأمن والمسالح تربط بين العرب ، دون أن يكون هناك وعدوه يوحد بينهم . هذا توحيد سلبى . أما التوحد الايجابي فركائزه قائمة ، متخلخل أحيانا وتتحلل احياناً أخرى ، ولكن البديل لماضرهم من أجل مستقبلهم لن يكون الانفصال الأفقى والاتجاه منفردين إلى الاتصال بعركز آخر هو اسرائيل . ولكن هذا هو لب اللباب في المشروع الأمريكي لصراع الشرق الأوسط . تنويب الأواصر بين العرب دون الصاجبة إلى تنويب الأواصر بين العرب دون الصاجبة إلى تنويب الأتطار إلى أعراق وطوائف ، وشدهم إلى مصور واحد وجذبهم حول قطب مشترك هو الدولة العربة .

حيننذ تتغير هياكل الاقتصاد بما يحرك هذا التواصل الجديد . يتغير في الاساس مفهوم الأمن ، وتتغير بالضرورة مفاهيم الثقافة .

كان المشروع الأوروبي - السوفيتي السابق يسمح بنوع من التعاون بين النظام الاقليمي العربي واسرائيل انطادتا من قطرية عربية وأضحة المعالم متميزة الهموم والاهتمامات، لها أمنها الستقل وتطورها الاقتصادي وثقافتها التي يجب أن تنفتح على الثقافات الإخرى . أما المشروع الأمريكي ، فإنه لايرى أمنا عربيا ولا اقتصادا عربيا ولاحتى المشروع الأمريكي ، فإنه لايرى أمنا عربيا ولا اقتصادا عربيا ولاحتى شقافة عربية . وإذا قُيضٌ له النجاح ، فإن الاحتكارات الأمريكية هي التي ستعيد ترتيب الأواويات في الاستيراد والتصدير والمادة الخام والأسعار ، وهي التي ستتحكم من المنظور الضيق لمصالحها القومية في التطور المتتحكم في تحديد العدو والصديق وتعريف الحرب والسالم وتقنين الديقراطية والدكتاتورية . لاتمايز بين الأمن الخارجي والاستراتيجية العليا والمصالح الأمريكية . وتتحول «اسرائيل» إلى دور الحرك في السيارة الأمريكية ، وستخضع الادرات العربية كلها لإدارة وارادة هذا المحرك . والثقافة العربية هي المرشح المساوى للأقتصاد والأمن كجبهة معرضة لأعمق التغيير .

المفاهيم الجديدة للاقتصاد والأمن سوف تفرض نفسها على الثقافة . أليست المعفرافيا والتاريخ هي التي تؤسس الارتباط الخاص بين العسر؟ إذن ، فسستكون هناك جغرافيا أخرى غير التي عشناها وتعلمناها ، وتاريخ غير الذي نعرفه . وما أيسر الوسائل والعلمية والتي تقنع الناس بالجغرافيا الجديدة والتاريخ الجديد . وكأننا لم نكن «عربا» في يوم من الأيام . ولاتعود «اسرائيل» ولاية أمريكية في الشرق الأوسط، بل امبراطورية تتكون من ولايات عربية عاصمتها النواية واشنطن، وعاصمتها النواية واشنطن،



الديهقراطية الهضادة للديهقراطية

(1)

است أشك كثيرا ، وإنما أميل إلى الترجيح بأن هذا العصر الذي يدأ بثورة المعلومات والاتصال هو نفسه عصر الثورات الديمقراطية ، وإذا كان المشهد السلمى الذي ساد على أحداث أوروبا الشرقية قد صاغ طموحها الديمقراطي ، فإن المشهد المسلح في افريقيا لايتخلف عن الطوح ذاته .

اوروپا الشرقية ، مهما كانت القسوة الستالينية ، جزء لاينفصل عن أوروپا : عصر النهضة ، عصر التنوير ، الانقلاب الصناعي الأول ، الثورة الفرنسية . . إلى بقية المكرنات الرئيسية التي صنعت ما ندعوه بالغرب الصديث . لذلك تبدو المسافة من نهاية الصرب العالمية الشانية إلى البريسترويكا وكأنها «خروج على العنف» عادت الأمور بعدها إلى وضعها المنسجم مع تطور القارة . وقد كان الخروج – لفترة بلغت حوالي أربعة عقود ونصف – انجازا عسكريا سوفياتيا لمصلحة ما سنسمى بالنظام المسلمي كذلك ، بالمسكريين الشرقي والغربي . والمقصود هو تأمين الصدود القديعة بالمعسكريين المسرقي والغربي . والمقصود هو تأمين الصدود القديعة بالمعسكريين المسرقي والغربي . والمقصود هو تأمين الصدود القديعة للامبراطورية السوفيتية بحدود جديدة من «دول» أوروبا الشرقية .

وقد عاشت شعوب هذه الدول في اطار هذا المعنى العسكري الذي تناقض اخمسة واربعين عاما مع مسيرة «الغرب» وعنوانها: الليبرالية أم مسيرة التخطيط المركزى للاقتصاد ، وقد تبنت «النموذج السبونيتى» فى البناء الاجتماعى والثقافى اذ اتخذت عنوانها : الاشتراكية . وقد بلغت هذه التجرية من الضعف والوهن بحيث انتهت إلى المشهد التاريخى بدءا من تعطيم سور برلين وتوحيد المانيا وانتهاء بالانتخابات الحرة فى بولندا وتشيكوسلوفاكيا والمجر .

ولاغش في أن الطموح الديمقراطي هو المحتوى السياسي لهذا الانتقال من النموذج السوفيتي إلى الانخراط في المسيرة الغربية ، وهو مشهد سلمي منذ البداية إلى النهاية .

ولاغش أيضا في أن الطموح الديمقراطي هو المحترى السياسي للانفجارات المسلحة في افريقيا التي لم تكن في أي وقت جزءا من تطور الفرب الا بالمعنى السلبي ، أي باستنزاف مقدراتها لمصلحة التطور الفربي ، ولكن مسيرتها كانت ولاتزال جزءا مما درجنا على وصفه بالمالم الثالث مجاراة للتعريف الغربي ، وهو الجزء الأكبر من المالم الذي خضع عقودا طويلة للاستعمار فأورثه الفقر والتخلف والاستبداد .

وحين تمكنت حركات التحرر الوطني من انجاز الاستقالل في بلادها ، اختارت في معظم الاحوال أن تلتحق اقتصاديا بالامبراطوريات الغربية التي كانت تحكمها . وفي معظم الاحوال أيضا اختارت شعارات لاتنسجم مطلقا ومرحلة تطورها . ولكنها باستثناءات نادرة وقعت في قبضة الحكم العسكري سواء ارتدى قميصما ايديولوجيا براقا أو ظل عاريا من أي شرعية «ثورية» أو ادعاء «ليبرالي» .

وقد عائت أقطار العالم الثالث في ظل الاستقلال الوطني معاناة هائلة من الفقر والتخلف والاستبداد . . فالتقاليد التي ورثها المكام العسكريون لم يكن لها من الديمقر إطبة نصيب ، وكانت البلاد محرومة من التطور المضاري الذي انجزته اوروبا في العلم والتكنولوجيا والاقتصاد والثقافة . لذلك لم تستفد الاقطار النامية من ثورة الاتصال والملومات ، والثورة المعرفية بشكل عام ، مما انعكس بوضوح على انتفاضاتها الديمقراطية ذات المظهر العسكري الذي نشاهده في افريقيا ، على سببل المثال لم تستطع هذه الاقطار أن تصرر اقتصادها «الاستراكي» من التخلف ، ولا اقتصادها «الرأسمالي» من التبعية ، فلم يكن هذا الاقتصاد اشتراكيا أو رأسماليا ، ظل في جوهره اقتصاد المسادفة والضرورة والمعجزة ، اقتصاد العائلة والمشيرة والقبيلة ، اقتصاد المقايضة البدائية . وهكذا كان التخلف أبا شرعيا للقمع الذي استشرت تقاليده الدكتاتورية في بنية الحكم جيلا بعد جيل ومرحلة بعد أخرى . ولم يكن مستغربا أن الاتحاد السوفيتي كان يستكمل الجزام الكوني لتأمين سيلامة الامبراطورية إبان عهود المرب الباردة في أسينا وأفريقينا وأمريكا اللاتينية . وكان توريد السلاح والايديواوجيا من أهم الصادرات السوفيتية إلى أقطار العالم الثالث . ولم يكن الخيط الرفيع واضحا بين اللافتات التي تقرن اسم الدولة بالديمقراطية وبين استخدام تكنواوجيا القمع بكفاءة واقتدار ، ولم يكن مستغربا في النهاية هذا المشهد المسلح الذي يهرب فيه الرئيس قبل «المذبحة» الأخيرة بساعات ، ويبقى منحيحا مع ذلك أن

المحتوى السياسي لهذه الانتفاضات هو الطموح الديمقراطي ،

لذلك كله لا أشك كثيرا ، بل أميل إلى الترجيح بأننا نحيا في عصر الثورات الديمقراطية .

ولكننا يجب أن نصدِّق في الصدورة ، في تفاصديلها على وجه التحديد ، أكثر مما نحسن نطيل التحديق في المشهد الخارجي . ماهو سر التوازي بين أحداث أوروبا الشرقية والبيريسترويكا في الاتحاد السوفيتية : ماهو السر فسى الموافقة السوفيتية السريعة على توحيد المانيا ؟ ماهو السر في انعدام التدخل السوفيتين الذي عرفناه في المجر وتشيكيساوفاكيا منذ أكثر من عشرين وثائثين عاما ؟

ان الجواب على هذه الاسطة يدفع بنا إلى رؤية المشهد التاريخي للثورات الديمقراطية المعاصرة من زاوية جديدة .

هذه الزاوية هي انقاذ الاتحاد السوفيتي السابق من أزمته الكبري التي لم يعرف مثلها منذ عام ١٩١٧ . وهذه الزاوية من الجانب الآخر – الغرب بقيادة الولايات المتحده – هي تفكيك حزام الأمن الكوني حول الاتحاد السوفيتي السابق . كان هناك هدف سوفيتي داخلي ، هو انقاذ ما يمكن انقاذه من «الاتحاد» . وهو هدف لا يعارضه الغرب مرحليا . وبالعكس فإن تفتت الاتحاد السوفيتي يؤذن بفوضي مخيفة لا أحد يستطيع التنبر بنتائجها فضالا عن التحكم في هذه النتائج ، وحتى لاتسود هذه الفوضي أو تنفجر شظايا فإن الغرب يجد نفسه مطالبا بمساعدة «الاتحاد السوفيتي» وليس اركرانيا أو روسيا أو جورجيا أو

ليتوانيا ، وكان ما يزال رميز هذا «الاتصاد» هو الرئيس السبابق جورياتشوف .

كان الهدف الغربي اذن هو تفكيك الامبراطورية السوفيتية ، بتفكيك حزام الأمن الكوني الذي أقامه السوفيات منذ نهاية الحرب العالمية الثانية . وهو الأمر الذي يعني إسقاط الأنظمة السياسية التي يدعمها السوفيات في مختلف ارجاء المعمورة . وقد كان هذا «الاسقاط» ميسورا غاية اليسر : لأنه يرفع عن الكاهل السوفيتي أعباء اقتصادية ثقيلة ، بل وأعباء سياسية باهظة التكاليف حين يترتب عليها توتير السلام العالمي . ولأن هذا الاسقاط يلبي طموحا أصبيلا عند جماهير تلك الانتظمة في التغيير الديمقراطي .

التقت اذن اهداف السوفيت في انقاذ بلادهم بأمداف الغرب في تعديل حدود الأمن السوفيتي ، بازالة حزام الأمن الذي شكلته موسكو من أنظمة «تقدمية» صديقة أن حليفة . هذا اللقاء بين الانقاذ الداخلي وتعديل الحدود الخارجية ، لا يعنى مطلقا أن السوفيت كانوا سعداء به . ولكن من هم «السوفيات» حقا ؟

فى الماضى كان التجريد الايديواوچى الشائع بموجب الترسانة الدعائية والتفكير بالامانى يجيب أن السونيات هم الحزب الشيوعى والدولة وشعدوب «الاتحاد» . فى الواقع الملموس : كانت المؤسسة العسكرية والمخابرات وقطاعا من الحزب وعدة جمهوريات لا تمثل الاغلبية المطلقة هى «المجموعة السونيتية» بين مجموعات تنشط يوما فيوما للاستقلال والانفصال . هذه المجموعة هى «السوفيات» غير السعداء بتعديل الحدود الكونية للأمن السوفيتى . أما جمهوريات البلطيق وأوكرانيا وجورجيا وأرمنيا وروسيا ، فلم تعد تهمها هذه الحدود في كثير أو قليل . وقد تهتم سلبا بسعيها للاقتراب من الغرب اقتصاديا وسياسيا . ومن ثم فإن غياب السيادة السوفيتية عما يجرى خارج الحدود ، هو غياب جزئى ونسبى وفي جميع الأحوال ليس عمليا .

ولكن رفع البد السوفيتية عن حزام الأمن الدولى ممثلا في أوروبا الشرقية والانظمة الصديقة في آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية ، لايعنى أن هذه المناطق كانت مغلقة على السوفيت . ليس هذا صحيحا بأي مقياس . وأولها المقياس الاقتصادي ، حتى أن مديونية بولندا قبل التغيير قد بلغت اثنين وعشرين مليار دولار . وكلها ديون الغرب . وكانت المجر في ظل الحزب الشيومي الحاكم قد تحوات خلال السنوات العشر الأخيرة إلى قطاع خاص مرتبط بالاستثمارات الأجنبية – الغربية مباشرة . ولندع النشاط التجسسي المتبادل تحت أردية الانشطة الثقافية والرياضية وغيرها . ولكن المشاركة في تكوين ورعاية مجموعات المعارضة لأنظمة الحكم الستاليني كانت من أقوى عناصر العضور الفربي المباشر في دالشرق، الأوروبي .

أما العالم الثالث فقد كان المضور الغربي فيه أعمق تجذرا . وفي ظل الغصومات العادة المعلنة كانت المساعدات الغربية عامة ، والامريكية خاصة ، تشكل مدخلا مقد لا لاقامة العلاقات الخلفية مسم الاقطار «التقدمية». وكان الفساد المروع في القطاع العام هو المدخل الثاني، حيث كانت العلاقات الشخصية تلعب دورا خفياً في صنع المليونيرات الجدد ، الأمر الذي يفسر لنا سهولة استلامهم للسلطة أو انفرادهم بها بعد «انقلاب نظيف» أو انقلاب قصر أو انقلاب أبيض ، سمه ما شئت من أسماء . وكانت عقدة العداء الشيوعية هي المدخل الثالث الذي أقام أحيانا صفقات سياسية سافرة باسم التحالف ضد «الالحاد» أو الدفاع عن «القومية» . وكان استغلال الحرب الباردة مدخلا رابعا للعب على «القعمكرين . وكان الغرب هو المعسكر الفائز في هذا السباق لأنه يملك المال والتكتولوييا المتطورة .

كان الفرب حاضرا أطول الوقت في الشرق الستاليني والعالم والعالم الشالث على السواء . لذلك حين رفع السوقيات ايديهم عن هذا الحرام الامنى للامبراطورية فقد كانت الايدى الفربية ، واساسا الامريكية ، حاضرة فلم يحدث «الفراغ».

وإنما حدثت: الشورة الديمقراطية ، أى أن تفكيك حزام الأمن السوفياتي الذي أنجزه اللقاء بين انقاذ «السوفيات» لبلادهم والارادة المحربية - الأمريكية لاسترداد «العالم» هو ما يدعوه البعض بالشورة الديمقراطية الجديدة ، وقد اتخذت شكلا سلميا في شرق أوروبا نابها من تقاليد الغرب السابقة على نتانج الحرب العالمية الثانية ، وشكلا مسلماً في افريقيا وآسيا وأمريكا اللاتينية : شكل العصابات والميشيات والتمرد في صفوف الجيش والحرب النظامية .

وأكرر أن الطموح السياسي هو الديمقراطية . واكن لا يجوز القول المثالي بأن هذه الانتفاضات الديمقراطية المتماقبة هنا وهناك هي ثورات شعبية . الشعوب تطمح الديمقراطية وتتحرك حين تواتيها الفرصة . إلا ان الفرق عظيم بين أن تكون الفرصة وليدة أزمة داخلية وامكانيات داخلية وظروف داخلية ، كالثورة الفرنسية والثورة الانجليزية والثورة الأمريكية والثورة الروسية وثورة ١٩٩٩ في مصر وثورة العشرين في العراق وثورة ١٩٣٩ في فلسطين والثورة الجزائرية والثورة الصينية والثورة الفيتنامية والثورة الكوبية ، وبين أن تكون الفرصة خارجية تتدخل في تشكليها وتصنيعها واتاحتها عوامل خارجية ، الطموح الشعبي نحو الديمقراطية والفرسة الداخلية لتفجير الانتفاضة وتنظيمها وقيادتها ، هو الثورة الديمقراطية .

وفرق كبير ، مرة أخرى ، بين العامل الخارجي الذى تعرف فى مساعدة مصر للثورة اليمنية أن الثورة الجزائرية ، وبين العامل الخارجي الذى نعرفه الأن برفع اليد السوفيتية السابقة عن أنظمة تشكل هزاما أمنيا للامبراطورية الستالينية ووضع اليد الأمريكية مكانها فى توجيه الاحداث واحتواء غاياتها .

ما جرى أمامنالم يكن مجرد مؤامرة غربية للاستيلاء على الشعوب ، وإنما كان تفكيكا للإمبراطورية السوفيتية وتعديلاً لصود امنها . هذا التفكك بطلة عقال الوسقر اطبة الأسيرة ، تنتغفر، هذه السعقر اطبة

حسب التقاليد في كل مكان . تتصارع في تكوين هذه الانتفاضة قوى داخلية وفقا لمصلصة كلُّ منها في التغيير ، وقدى خارجية وفقا لاستراتيجياتها ، وفي هذا الصراع يقوم الغرب – الامريكي اساسا – بدور مركزي .

لذلك ليس من حقنا أن نطلق الأرصاف غير الدقيقة على الظواهر الجديدة . . فهى اولا ظواهر غير مكتملة ، والجزء الظاهر فيها هو أضعف الاجزاء واكثرها مراوغة . وهى ثانيا ظواهر مركبة تتدخل وتتداخل في صنعها عناصر عدّة من التاريخ والجغرافيا السياسية والاقتصاد وبرجات التطور الاجتماعي والثقافي .

وليس من حقنا بالتالى إطلاق الاحكام النهائية على حاضر هذه الظواهر فضلا عن مستقبلها ، وحتى لا نفاجاً بانتكاسات مفاجئة لانجد لها تفسيرا في المقدمات التي أخذنا بها وانبهرنا .

بعض الانتقاضات الديمقراطية المعاصرة لانفرط في مكاسبها أو في حلمها بالتقدم الاجتماعي ، وليست على استعداد لقبول تكاليف الاقتصاد المرومضاعفات السوق والتحديث بل والتوحيد الأوروبي المرتقب .

وبعضها الآخر يفتقد الخبرة السياسية ، وقد يجيد التظاهر ولكته لا يجيد الحكم ، ومن ثم فقد يقع في فخاخ المحترفين المليني والاجانب ، مما يجعل من الانتفاضة الديمقراطية جسرا إلى مزيد من الآلام والدموم .

وهناك انتفاضات مقصورة على تغيير الحكام وليس نظام الحكم ، وتغيير القبيلة وليس الممارسات القبلية ، مما يحرث الطريق لاستقبال ديكتاتوريات جديدة ترتدى الأقنعة وتتلون بأصباغ تزول في صباح اليوم التالى .

ان ما جرى ليس ثورات شعبية الديمقراطية وانما هي طعوهات وانتها الفرصة الخارجية التي أدعوها بتفكيك حزام الأمن الامبراطوري للاتعاد السوفيتي . وقد تشكلت الفرصة من الأزمة السوفيتية ويضع اليد الامريكية .

وفرق عظيم بين هذه الديمقراطية المراودة بعملية قيصرية ، وبين الولادة الطبيعية

وسوف تتوقف مصائر هذه الديمقراطيات إلى حد كبير على هذا الفرق.

سواء كان ثوار «التأميل» هم الذين اغتالوا راجيف غاندى أن أن أصابع خارجية عائدى أن أن أصابع خارجية قد طالت الزعيم الشاب لصرب المؤتمر الهندى ، فإن مواجع الديمقراطية في الهند تلقى صداها المميق في قلوب العالم الثالث بأكمله ، وتلقى صداها الأعمق في قلوب العرب والمسلمين على وجه الخصوص .

أما بالتسبة للعالم الثالث فالسبب لايحتاج إلى إيضاح ، اذ كانت الهند -- وربعا ما تزال ، من يدرى -- الاستثناء الديمقراطي في العالم المتخلف . كنا نقول ، ومازلنا ، أن مجتمعا متعدد الاعراق والاديان والمذاهب يكاد يكون قارة كاملة يقترب سكانها حثيثا من المليار من الممكن أن يكون ديمقراطيا - وهين دخلت انديرا غاندى السجن غضبنا ولكننا قلنا الديمقراطية .

واغلب الظن أن الديمة راطية الهندية ستبقى ، ولكن طلقات الرصاص التي لم ينقطع أزيزها منذ مصرح غاندى عام ١٩٤٨ على يدى هندوسي من دينه تجعل من الارهاب قرينا للظاهرة الديمقراطية ، فلم يعد جائزا الكارم عن المجتمع الليبرالي في الهند والصمت عن الارهاب الهندي . إنهما ظاهرتان متكاملتان أن هما وجهان لظاهرة واحدة .

هذه الظاهرة الواحدة ليست قادمة من فراغ ، بل هناك خصائص الحركة الوطنية في الهند ، والجنور الدينية الشعبية ، ويمكن الجمع بينهما قى فلسفة «اللاعنف» أو ما كان يوصف به عاندى من مقاومة سلبية . وقد كان من المستحيل على هذا المثقف القادم من دراسة القانون في انجلترا أن يقود جماهير الهند بالمقاومة السلبية إلا اذا كانت هذه الجماهير تستشعر في اعماقها اتصالا روحيا وثيقا بين جنورها الفكرية والمعنوية وهذه الدعوة السلمية أقصى درجات السلم . ولا يجوز أن ننسى في هذا السياق أن الجارة الكبرى – الصين – لم تعرف الاستقادل والتصرر بالمقاومة السلبية ، وإنما بالزحف الطويل والمعارك المتصلة مع الاجانب بجزيرة فوموزا . بالرغم من هذا التاريخ المجاور والمعاصر ، فقد كانت بجزيرة السلبية عنوان الحركة الوطنية في الهند .

كانت البراهماتية جنرا دينيا الهندوسية والبوذية على السواء . والبراهماتية هي التي ترى الأنا جزء الاينفصل عن المجموع ، ومن ثم فالاخلاق الهندية القديمة ترفض الفردية المستقلة أو ماندعوه بالانانية . وليست «اليوجا» الا تدريبيا صوفيا لقهر الجسد بكل ما يمثله من شخصانية للاندماج في الكلّ والنوبان في العالم الاسمى : النيرفانا . وفي حالة الفناء في الوحدة الشاملة للوجود .

هذا هسو الاساس الاخلاق للمقارمة السلبية التى دعا اليها غاندى ، وقد نجحت بحصول الهند على الاستقلال عام ١٩٤٧ . والمغزى العميق لهذا النجاح أن «المثقف» قد ارتبط بالأصول الشعبية فكان إبداعه الحقيق هو اكتشاف الالهام المضمر في التقاليد العريقة للشعب . كان غاندى يستطيع أن يجعل من ثقافته الانجليزية أو من الاحداث التاريخية القريبة منه على مرمى حجر بوصلة تهديه سواء السبيل . ولكنه لم يفعل ، ولم ينفصل لحظة واحدة عن أرضه وشعبه . وهو لم يرفض الثقافة التى تعلمها في الخارج ، ولكنه تفاعل معها تفاعلاً حراً فكانت إلهامه الثاني في تأسيس بولة الاستقلال . ولم يرفض الاحداث المعاصرة له ، وإنما تفاعل معها تفاعلا حرا فكانت إلهامه الثالث في تأسيس مجتمع الاستقلال . كانت الديمقراطية السياسية هي العمود الفقري للولة المستقلة ، وكانت الديمقراطية السياسية هي العمود الفقري للولة الجديد . ثم كانت الرصاصة الهندوسية في القاب إعلانا مدويا بأن غاندي قد انجز رسالته فلم يكن القاتل مسلما بل استقلت الباكستان . وجات الرصاصة من هندوسي في القلب الذي آمن حقا بالبراهماتية : فناء الذات في المجموع والتضمية بالشخص من أجل الآخرين .

وبعد أربعين عاما من استشهاد غاندى الكبير ، كان غاندى الشاب حفيد نهرو يقف بكل ما يملك من سلطة الدولة وشعبية صزب المؤتمر إلى جانب المسلمين الهنود ضد الهندوس من أبناء دينه وقد اشعلوا المحارق واقاموا المذابح الأبناء الاقلية المسلمة . هذا هو التراث الذى حمله الحزب الاكثر شعبية والأكثر استنارة في الهند . وهو الحزب الذى أسس دولة الاستقلال الديمقراطية ، وحاول باقصى ما يستطيع أن يحقق التنمية في ظل دين يصفه نهرو بالقسوة في تصنيف الطبقات .

واذا كان غاندي هو القائد السياسي التاريخي لاستقلال الهند،

فإن أربعين عاما متصلة من حكم نهرو وابنته وحقيده تبدو للعين السطعية كتنها نوع من الملكية الوراثية يستقر بالحكم الجمهورى البرلمانى . ولكن الحقيقة السياسية غير ذلك تماما ، فعائلة نهرو لم تفرض نفسها على الهند بقوة السلاح . وإنما هي تراث بشرى متجعد التيار الفكرى السياسي الاكثر شعبية في الهند . هذا التيار السمى بحزب المؤتمر يصل إلى السلطة بالانتخاب الحر المباشر . ومعنى ذلك أن الهند تجد نفسها في هذا الحرب ، كما أن هذا الحرب قد وجد نفسه في نهرو وانديرا وراجيف . وقادته الذين فكروا في سونيا الايطالية زوجة راجيف زعيما لهم انما يقولون أن «التراث» هو الذي يرتبط بالهند ، وعائلة نهرو رمز لهذا التراث . وقد اعتذرت سونيا عن عدم قبولها لهذا المنصب لأنها تدرك يقينا أن هذا التراث بخص الغاندية والهند .

* * *

يقول الكاتب الامريكي سيروس سالز برجر في كتابه المعرف وأخر المحالقة وأن نهرو أبدى له دهشة كبيرة من اهتمام الهنود بالمعارك الانتخابية . وهو اهتمام تختلف وسائله عن أساليب الانتخاب في الولايات المتحدة حيث يقوم الراديو والتليفزيون بدور الاتصال بين المرشحين والناخبين . أما في الهند فالناس يأتون بعشرات الألوف ويقفون ساعات فسي درجات حرارة ملتهبة ، وينصتون مع ذلك لما يقال بأنتباه ويقظة كاملة . وأضاف نهرو أن النساء الهنديات على وجه الخصوص يدين ميلا عظيما للسياسة . ولم يكن الرجل يدري أن ابنته سوف تلقى مصيرا

مأسويا بسبب هذه «الميل العظيم السياسة» وأن حقيده سوف يلقى مصيره المأسوى أيضا بسبب هذا الاتصال الديمقراطي المباشر في الانتخابات.

غير أنه اذا كان غاندى كما اسلفنا الزعيم التاريخي ، فقد كان نهرو فيلسوف البناء الوطني وأحد قادة الفكر في العالم الثالث الوليد كقوة سياسية على المسرح العالمي . كان برفقة تيتو وجمال عبد الناصر قيادة تاريخية لكتلة عدم الانحياز وما سمي خلال الحرب الباردة بين المعسكريين بالمياد الايجابي .

يقول نهرو لمؤلف دآخر العمالقة عام ١٩٥٧ دان هدفتا الاساسي أن تتوافر لجميع افراد الشعب الهندى فرص متكافئة . ومن المحقق أن هذه الفرص لم تتوافر لهم بعد . . . لكننا يجب أن نحتفظ بالحرية الفردية ولوخاطرنا في ذلك ببطء التقدم في المجال الاقتصادي . وهو يوضح فكرته – او استراتيجيته بتعبير ادق – على محورين : الأول بقوله دان عاندى لم يكن اشتراكيا بالمعنى الحقيقي المقبرل من هذه الكلمة عامة . لكنه كان دائما يربط نفسه بأفقر الفقراء . وقد ترك لنا من التراث فكرة الارتباط بالفقير والمطحون . وقال عن نفسه مرة عبارة جميلة : أحب أن أمسح كل دمعة عن كل عينه . واما المحور الثاني فهو الوحدة الثقافية دإن الانقسامات السياسية المتى شهدتها الهند لم تفسد فكرة الثقافة المشتركة ، وهو عنصر من عناصر الوحدة »

حين سناله سنازبرجر: هل فكرت في اختيار من هو أصغر منك سنا لقيادة الأمة والحزب؟ أحاب نهري بحرّم: لا أحد، لم أحاول ذلك، لم ترد انديرا «المُسلّك» بعد ابيها ، ولكنها ورثت با هو اهم: عصارة الحكمة في أحد اعظم مؤلفات «العالم الثالث» واستراتيجية فكرية للعالم الفقير المتخلف أبدعها رجل سياسي يتمتع بثقافة انسانية تبلغ من العمق والاتساع حدًا قد لا يتمتع به عقل ثقافي متخصص في عصره . وقد كتب نهرو «لحات من تاريخ العالم» خلال عامين أمضاهما في السجن . ومن ثم فلا مراجع لديه ، وإنما مكتبة عالمية الصجم والمستوى تسكن ذاكرته ومخيلته في تفاعل خلاق مع المتغيرات والحوادث . مجموعة من أثمن الرسائل كتبها «الاب» إلى ابنته التي لم يتوقع قط أن تخلفه في الزعامة السياسية حتى الموت ، وإن إيمانها الذي لم يتزعزع بميراثها الزعامة السياسية حتى الموت ، وإن إيمانها الذي لم يتزعزع بميراثها لراجيف الفعل نفسه والشهادة . قانون الايمان هو الذي سيورث لراجيف الفعل نفسه والشهادة ذاتها . وإذن فليست ملكية وراثية فسي النفس من أجل الأخرين كما تقول البراهماتية .

* * :

يعنينا نحن العرب من تراث العائلة الفائدية ومؤسسها العظيم نهرو ذلك المجرد السدى يخص موقف الهند الثابت والمستمر من القضايا العربية . لم يضتف في ذلك نهرو عن ابنته ولا هذه عن ابنها . بل إن المعارضة حين أمسكت بزمام الحكم ثلاث سنوات لم تستطع التخلي عن جملة التقاليد التي ارستها العائلة الغائدية . ومن هنا فقد كان اغتيال انديرا قبل ست سنوات فجيعة العائم الثالث عموما وللعرب خصوصا .

كذلك يجئ اغتيال راجيف ، فوق أنه تهديد مباشر للديمقراطية الهندية ، فإنه يمثل لنا نحن العرب خسارة مؤكدة تنقص رصيعنا العالمي من الانصار الكار للحق والعدالة .

وهناك بعض الدول والزعماء يقفون إلى جانب القضايا العربية لأسباب سياسية مؤقتة وعابرة ، وربما لأسباب اقتصادية ومصالح . وقلما نجد من يتخذ موقفا صحيحا من قضايانا لأسباب ثقافية ومبدئية عميقة . وفي والمعة هذا البعض كانت الهند الحديثة والماصرة .

ومن المعروف انه كانت هناك اتصالات بين غاندى وسعد زغلول قائد ثورة ١٩١٩ في مصر . ومن المعروف كذلك أن جناحا في الحركة الوطنية المصرية إبان الثلاثينات قد تأثر بحركة غاندى فتأسست جمعية «المصرى للمصرى» تدعو ثقاطعة البضائع الاجنبية . وقام سلامة موسى وفتمي رضوان بتأليف كتابين عن غاندى انطلاقا من مقاومته لبريطانيا .

ثم كان الدور الطليعى لنهرو في حركة عدم الانحياز وعلاقته الوثيقة
بعصر الناصرية . وقام أحمد بهاء الدين بترجمة بعض فصول كتابه
بعنوان «الشورات الكبرى» ، وقام جامعيون لبنانيون بترجمة فصول أخرى
هى التي تعنينا في هذا المقام ، لأنها تشكل جوهر الشقافة العربية
والاسلامية التي استوعبها نهرو وتعثلها في أدق تفاصيلها . . وتمكن من
تغذية الحزب والدولة والأمة بهذا الوعى الذي يرسخ السياسة ولا يجعل
منها تعبيرا ظرفيا عن مصالح طارئه .

يقول نهرو في رسالته إلى انديرا حول قرطبة وغرناطة : إن

المسيحين الاسيان كانوا يعارضون فيما يبدو فكرة الاغتسال والاستحمام ، بينما العرب يقيمون الممامات في كل مكان . وقد بالغ المسيحيون الاسبان في كراهية الاستحمام حتى انهم أصدروا مرسوما يحرم على العرب الاغتسال في بيوتهم أو في أي مكان ، وان تهدم جميع يحرم على العرب الاغتسال في بيوتهم أو في أي مكان ، وان تهدم جميع الحمامات التي بناها العرب . ويعلق نهرو : وواذا عدت النظافة عيبا في العرب ، فقد أسند اليهم عيب آخر هو التسامح الديني . ويكاد المرب لايصدق أن هذه هي التهمة الرئيسية الموجهة للعرب في كتاب رئيس اساقفة فالنسيا عام ١٩٠٢ اذ قال أن العرب يحبنون حرية الضمير في الشؤون المتعلقة بالدين . وما أجمل هذا المدح الذي قصد به ذم المسلمين المتعرين بالتسامح الديني » .

ومن التاريخ القديم ينتقل نهرو إلى التاريخ العديث ، فيقول : أن مصر تختلف عن الهند في الكثير ، وقد نهجت الحركات الوطنية في كلا البلدين سبلا مختلفة ، ولكن الدوافع لاحراز التحرر كانت مشتركة «ولهذا في الهند في الهند في الهند نستطيع أن يتعلم من تجارب الآخر ، فنحن في الهند نستطيع أن نتعلم درسا من مصر ، ونشاهد ما هي (الحرية) التي تمنعها مرطانيا » .

ويحدث نهرو ابنته عن الثورة العرابية وعن جمال الدين الافغاني والامام محمد عبده ، ويقول: «لقد حاول هؤلاء المصلحون التوفيق بين الاسلام والنظريات الحديثة في التقدم والرقى وذلك بالتمسك بالمبادئ الاساسية للدين ونبذ ما طرأ عليه من تحريفات على مر القرون». ويلاحظ على المسيرة الوطنية المصرية مالحظات ثاقبة حين يذكر أن بريطانيا قررت أن تصبح في مصر حامية الاقليات عام ١٩٢٧ ووكان الاقباط هم أكبر اقلية في البلاد ، وهم نصاري منذ الايام الأولى للنصرانية وقبل أن تمتنقها أوروبا . وبدلا من أن يشكر الاقباط الحكومة البريطانية على المتعاضهم بالاقليات اظهروا امتعاضهم وطلبوا منها عدم التدخل في شؤونهم ، واجتمعوا وقرروا أنهم يرفضون تمثيلهم على أساس انهم أقلية وانهم يرفضون أي حماية . ووصف الانجليز هذا القرار بأنه أحمق ، ولكنه القرار الذي وضع حدا لادعاءاتهم بحماية الاقباط ، والواقع أن الاقباط الشتركوا اشتراكا فعليا في الكفاح من أجل الحرية ، وكان بعضهم من المخصين جدا لإخلال والوقد» .

ويتناول نهرو في الكثير من رسائله الأخرى المشرق العربي والخليج وشبه الجزيرة العربية ، ويتوقف متأماد «النهضة «التي بدأت في سورية بإحياء اللغة العربية وأدابها «وانتشرت الافكار الوطنية بين العرب ، المسلمين منهم والمسيحيين ، وبدأت فكرة تحرير الاقطار العربية من العكم التركي وتوحيدها في دولة واحدة تتباور في الاذهان (٠٠٠) وكذلك أراد العرب استرجاع زعامة الاسلام الدينية بنقل الضلافة من السلطان العشماني اليهم ، وهذا الأمر كان يعتبر قسماً من العركة الوطنية أكثر منه قسماً من العركة الدينية ، إذ كان العرب المسيحيون يؤيدونه كل التثبيد» .

وتحكمها بريطانيا المنتدبة عليها من قبل عصبة الأمم. وهي بلد صغير
لايزيد عدد سكانه على مليون نسمة ، واكنها مهمة جدا بالنظر إلى تاريخها
وما تضمه من أماكن يقدسها كل من اليهود والمسيحيين والمسلمين . ومعظم
سكانها عرب مسلمون يطالبون بالحرية والاتحاد مع سورية ، ولكن
السياسة الانجليزية خلقت من الاقلية اليهودية مشكلة ، وسائد اليهود
الانجليز في معارضة طلبات العرب» .

ويضيف نهسرو ان تاريخ فلسطين يتلخص منذ ذلك الوقت في
«الصدراع» بين العرب واليهود. أما بريطانيا فقد ظلت تساند اليهود إلى
يومنا ، وقد حكمت البلاد كمستعمرة دون أي تمثيل شعبي «قطلب العرب،
المسلمون منهم والمسيحيون ، السماح لهم بتقرير مصيرهم ومنحهم الحرية
التامة» . ويختتم البائديت جواهر لال نهرو هذا الفصل الجميل بقوله: «ان
فلسطين قطر عربي ويجب أن تبقى كذلك» .

ولم تعد هذه الكلمات مجرد رسائل إلى انديرا غاندى ، وإنما هى الثقافة السياسية لعموم شعب الهند . ثقافة تبدأ من البداية ، من هم العرب والمسلمين . وتنتهى عند النهاية : ماذا تكون فلسطين . وقد كانت أجوبة نهرو مواقف عملية للهند أكثر من أربعين عاما . لذلك فنحن نستقبل الفتيال راجيف غاندى باعتباره تحذيرا مريرا وقاسيا وبشعا للسياسة المهنية ، فالأمر يعنينا ويوجع قلوبنا قلقا على المستقبل .

ولملنا لاحظنا تركير نهرو في رسائله على الترحيب بالتعددية ورفض الاقلية لحماية الاجنبي والتسامح الديني في التراث المربي – الاسلامي ، وهو تركيز لايستهدف التعريف بالعرب والمسلمين فقط ، وإنسا تعميق المغزى السياسي المباشر والذي يخص حاضر الهند ومستقبلها .

وفي رسائله الأخرى نائحظ على موقف نهرو من الغرب أنه يتحفظ على الكثير من سياسات الغرب وممارساته ، ولكنه لا يرفض الثقافة والحضارة ، وان كان يستبعد الحرب تحت لواء الغرب لأن الجغرافيا السياسية للهند تحميها من هذا الاختيار .

ولكن هذا كله لا ينفى أن المشكلات الاجتماعية فى الهند قد ازدادت تفاقما بعد أكثر من اربعين عاما على الاستقلال ، وإن الفقر لايقيم أحيانا وزنا كبيرا الديمقراطية أذا تجاوز الفلل حدودا معقولة غير مكتوبة . وقد تمتص الديمقراطية أية تجليات «ثورية» التمرد الشعبى . ولكنها لاتستطيع سعى الاذعان لموجات من العنصرية كما في انتفاضات السيغ ضعد الهندوس ، وقد راحت انديرا ضحيتها ، وكما في انتفاضات الهندوس ضد المسلمين ، أو التدخل ضد التأميل وقد راح راچيف ضحيتها .

وقد لاتكون الضحية ثمنا للصراعات الداخلية الظاهرة ، بل قد تكون «النقطة» التي تقاطعت فيها صراعات الداخل وصراعات الخارج ايضا .

درس الهند في سياق «عصر التوراث الديمقراطية» يؤكد على الفصوصية الوطنية في استقبال هذا العصر ، وإن الديمقراطية ليست قدراً لافكاك منه ، وإنها ليست مجرد نظام سياسي ، بل هو نظام اجتماعي أولا .

كان اكثر الشعارات صدقا في الاضراب المفتوح الذي دعت اليه «جبهة الانقاذ» الاسلامية في الجزائر هو «بولة اسلامية فوراً بلا تصويت» . هذا الشعار يجسد فعلا الغاية السياسية النهائية لاكثر التيارات السلفية شعبية .

لماذا «فورا» ، ولماذا «بلا تصويت» ؟ وهل من علاقة بين الكلمتين ؟

تغرى الكلمة الأولى بالقول أن «الجبهة» رأت الفرصة التاريخية بين يديها وقد خشيت أن تفلت فاختزات الوقت وقالت «فورا» . ولكن اختزال الوقت ليس اختزالا لدقات الساعة ، وانما هو تكثيف شديد للعمل السياسي بالضغط على أعصاب النظام القائم حتى الانهيار . وهو الضغط بالشارع الشعبي لدرجة العصيان المدنى .

واست أستبعد هذا التصور في صغوف «الجبهة» ولكنى لا أملك أيضًا إلا أن أربط بين «فورا» و «بلا تصويت» لاقامة الدولة الاسلامية في الجزائر ، لأن الكلمة الأولى تعنى في صحيمها الفعل الانقلابي الذي يصتاح إلى الانفعال الساخن وليس إلى العقل البارد . هذا الفعل الانقلبي لايصتاح إلى الانتخابات أو الاستناد إلى الشرعية أو استخلاصها من رأى الشعب . لذلك كان التعبير التالي مباشرة «بلاتصويت» تعبيرا دقيقا وصائبا . ومن ثم كان هذا التعبير هو البوصلة التي تعدينا سواء السبيل إلى رؤية ما كان يجرى في الجزائر .

جبهة الانقاذ الاسلامية أرادت الحكم فورا وبلا تصنوبت ، أى انقلابا صنريحا على الديمقراطية . وهو انقلاب يسبق الوصول إلى الحكم حتى لايكون هناك وسنوء تقدير» من جانب أى طرف لتفكير الجبهة السياسى . وايضا حتى لايزعم أحد فيما بعد ، ولو كان الشعب نفسه ، أن يدا كانت له في اختيار «الدولة الاسلامية» . وأنما هو المطلق أو الله سبحانه قد اختار وقرر .

هذه هي «الرسالة» التي أرجزها الشعار الأهم» دولة اسلامية فورا وبلا تصويت . وهي ليست فقط رسالة إلى النظام الجزائري ، وإنما هي ايضًا وفي المقام الأول رسالة إلى الشعب الجزائري .

وليس المهم أن الرسالة قد بالغت أو لم تبالغ فى تقدير الذات وحسبابات الآخرين ، فالأمم أن تصل إلى الاطراف المعنية حتى تقعل فعلها فى توجيه تحركاتهم ، كانت الرسالة تؤكد ما سبق أن قاله نائب رئيس الجبهة من أن «الديمقراطية كفر» ، والارجح أن هذا التصريح هو قانون الايمان الحقيقي للرسلام السباسي في الجزائر وغيرها .

لماذا اذن ضعفت دجبهة الانقاذ، خلال السنوات الماضية من أجل السيمقراطية الليبرالية والتعددية الحزبية ؟ وماذا ستفعل حقا من أجل الرصول إلى السلطة ؟ وماذا سيكون اسلوبها في الحكم أذا تحقق لها هذا الهنف؟

ضغطت «الجبهة» باسم الديمقراطية للحصول على ميزات العمل العلني ، واكنها ما كانت ستفوز بالشرعية لولا أن النظام الحاكم كان

مضطرا وكان مخترقا .

كان الحكم الجزائرى قد بلغ مرحلة الشيخوخة ، بكل ما يعنيه ذلك من تصلب فى الشرايين . خال ثلاثين عاما نشأت أجيال تسمع عن الاحتلال والثورة والتحرير ، ولكنها ليست على استعداد لأن تدفع ثمنا للماضى من حاضرها ومستقبلها ، تريد أن تعمل وأن تسكن وأن تتزوج ، وتريد ايضا فكرا جديدا يختلف عن افكار الحزب الواحد ، فكرا يجيب عن اسئلة لم يطرحها هذا الحزب ولكن الحياة تطرحها بقوة فى المسانع والمزارع والادارات والجامعات .

كانت الاجيال الجديدة التى تشكلً أغلبية السكان تريد «دورا» فى
بنا» وطنها ومعالجة امراضه ، تريد أن تحقق وجودها المستقل عن
«أمجاد» الماضي ووصايته على الحاضر . ولما كان الضمير الجزائري
الجديد يعبر عن نفسه فى روايات الطاهر وطار وعبد الحميد هدوقة ورشيد
بوجدرة وواسيني الاعرج واشعار عبد العال رزاقي وعمر أزراج ومحمد
حمدى وغيرهم ، فقد كان موقف المكم هو تبنى هذه الاعمال على صميد
النشر وتبنى بعض أصحابها على صعيد الوظائف ، ثم تصويل هذا
الضمير إلى المتحف على صعيد الفعل السياسي والاجتماعي .

ويالرغم من حرية الكتابة الادبية والتعبير الفنى - إلى حد كبير - فقد كانت المصادرة السياسية لأفكار ومواقف وأشخاص من التقاليد السارية المفعول . . فلا احزاب ولا مذاهب سياسية أخرى غير حزب جبهة التحرير وأيديوأوجيته ، وخلك الطرق

المتعددة إلى المنفى . وأيّا كانت أفكار المواطن الجزائرى على اتفاق أو اختلاف مع السلطة القائمة فقد ساد منذ الاستقلال مناخ الكبت والقهر والقمع الذي يشعر به الناس في كلّ لحظات حياتهم .

وكان من اليسير أن يلاحظ المواطن العادى أن ترسانة «الاعادم الثررى» قد عبأت رأسه وصدره بالاحلام العريضة ، وفي مقدمتها أن بلاده ستودع «العالم الثالث » إلى الابد . . ثم فوجئ بالمسانع وقد توقفت وتحوات إلى كتل من الحديد الصدئ ، واكتشف أن بلاده الفنية بالثروات الطبيعية تستدين . وكانت المفاجأة الكبرى التي أرجعته في الأعماق أن الطبيقة السياسية التي تتغنى بالاشتراكية هي نفسها التي تعلك القصور وتهرّب الأموال إلى الخارج . ولم تضتف رائحة الفساد طويلا ، وإنما زكمت أنوف الحلقاء في الدر الإخلاقي الذي يستند على شرعة الجهاد والثورة .

وبدأت رحلة التراجع والانسكساب بغير انتظام من الساحة الاقتصادية لايديولوچية «الثورة» . وفوجئ الجزائريين مرة أشرى بأن أصحاب الامتيازات في ظل الاشتراكية هم انفسهم أصحاب الامتيازات في ظل الانتتاح على القطاع الضاص . وأصبح المسترربون والمسدون من أهل النظام وأنصارهم . وكما فشلت «اشتراكيتهم» أخفقت أيضا رأسماليتهم ، فتضاعفت الديون والاختناقات والبطالة والتضخم وعجز ميزان المدفوعات بأرقام قياسية ، وانحسدر مستوى الدخل للفرد الجزائري ، وتدهورت معدلات النعو .

ولاحظ الجزائريون التناقض الفج بين أقوال حكوماتهم وأفعالها ،
قهى تقيم أركان اقتصاد طفيلى ومازالت نتكام بلهجة ثورية وكأن شيئا لم
يحدث . وراحت السلطة الجزائرية تحاول رتق الثوب المحزق وترميم المبنى
المهدّم باصلاحات انشائية في الميثاق الوطني والدستور . ولكن الواقع
كان شيئا آخر لاعلاقة له بالفطاب الاصلاحي الرسمي . كانت الجزائر
ذات الحزب الواحد والايديولوجية «الثورية» قد انتهت . ولكن أحدا لايعترف
بذلك . كانت اجتماعات اللجنة المركزية والمكتب السياسي والحكومة تشهد
بتعدد الاحسزاب والمسالح والايديولوجيات داخل الحسزب الواحد
والايديولوچية الواحدة . ولم تكن هذه الاجتماعات الفلقة إلا صدى
«رسميا» للاجتماعات الشعبية تحت الارض وفوق الارض .

وكان حزب جبهة التحرير منذ نشأته حزبا محافظا تغلب عليه عصارة الهذور القديمة لحزب الشعب وهيئة العلماء ، كما تغلب عليه محافظة القوات المسلحة سواء عن تراث الكفاح الوطنى الاسلامي أو عن تراث الانضباط العسكرى . هذا المناخ المحافظ هو الذي سمع باستقرار السلطة من ناحية ، وباختراق أكثر الاتجاهات السياسية المحافظة لبعض تياراتها من ناحية أخرى . وكان الاسلام السياسي من بين هذه الاتجاهات . وقد كان انسحاب أو اقصاء الملامح العروبية من إنجازات هذا الاتجاه الذي رأى دائما في العروبة أو القومية العربية تيارا علمانيا جديرا بالتصفية . . بالرغم من أن العروبيين الجزائريين كانوا في الأغلب من المحافظين .

ولم يكن خاليا من المغزى أن هذه التراكمات والتناقضات قد انفجرت على مراحل انفجارات دورية اتخذت حينا شكل ائتظاهرات الفرانكفونية وحينا أخر المسادمات البربرية.

وهكذا كان الحل الوحيد أمام نظام يتراجع ، هو التغيير الليبرالي الذي يسمح بتعددية سياسية في إطار النظام القائم ، أي أنه يسمح بحضور الاسلام السياسي على مائدة السلطة القائمة .

كان النظام القائم أن السلطة القائمة تعنى المؤسسة العسكرية . وكانت القوى السياسية بما فيها جبهة الانقاذ تفهم ذلك . ولكن اللعبة بدت في ضوء هذه المعادلة شديدة التعقيد .

ذلك أن البنية العسكرية لأى نظام طامح تحت الضعفوط الليبرالية تضع حدودا وخطوطا حمراء لايجوز تجاهلها . أما اذا كان المقصود من الليبرالية هو انتقال السلطة من الجيش إلى المؤسسات المدنية ، فإن الصدام في هذا السياق مصتم . . لا لأن الجيش يرفض التنازل عن السلطة أد عن اعتباره مصدر الشرعية فقط ، بل لأن المرحلة المحديدة المسماة بالانفتاح الاقتصادي قد كُونت قاعدة اجتماعية جديدة من العسكريين أصحاب المصالح المباشرة . ولأن هناك سببا آخر مغاربيا أن أربعة دول – بينها الجزائر – من أصل خمسة تحكمها المؤسسة العسكرية في المغرب العربي ، اذا استثنينا الملكة المغربية . هناك ثلاث دول – تونس والجزائر والمغرب – تعتمد التجربة الليبرالية . والاتفاق غير المكتربة من العسكريين العسكرين العسكرين العسكريين العسكريين العسكرين العسكرين العسكرين العسكرين العسكرين العسكرين العسكرين العسكرين العسكريين العسكرين العسكر

والليب راليين على أسساس التجاهل السلَّمي ، اذا امكن ، للاسلام السيَّمي ، أذا امكن ، للاسلام السياسي . أي أنه من مكونَّنات التحالف المفاريي قبل أي صياغة دستورية ، استبعاد الاسلام السياسي من المعادلة الشرعية .

والاسباب الواضحة لذلك: أن المؤسسات المسكرية في المغرب العربي ترى أنها أساس الشرعية وليست جهة مجهولة باسم المطلق، كما أنها ليست أجنحة عسكرية لاحزاب مدنية كما هو الحال في السودان. والسبب الثانى هو أن الاسلام المغاربي من القوة والرسوخ بحيث لا يجوز أن تتميز به فئة من دون الأخرى. والسبب الثالث أن الملكية في المغرب الاقصى تتجاور فيها سلطة الملك باعتباره أمير المؤمنين وتعدد الاحزاب دون الحاجة إلى حزب ديني ، كما أن الجماهيرية في ليبيا تتجاور فيها مسلطة الشعب» و «القرآن شريعة المجتمع» دون الحاجة إلى حزب ديني أو

من هنا كانت التعددية الجزائرية التي تمنح الشرعية للاسلام السياسي خروجا فعليا على المبادئ غير المعلنة التحالف المغاربي ، وايست خروجا من المأزق الجزائري .

ومما لايجوز إدراجه في باب المفارقات أن يعد الاسلام السياسي المقالابا عسكريا في تونس مما يعنى اختراق الجيش للوصول إلى السلطة ، متزامنا مع الإعداد لإضراب مفتوح في الجزائر يستهدف علنا القامة «دولة اسلامية فورا وبلا تصويت».

واكن قمعة الجيش الجزائري تختلف كليا عن قمية الجيش

الترنسى ، وعلاقة كل منهما بالسياسة . ولذلك اختلف أسلوب جبهة الانقاذ الجزائرية عن أسلوب حرب النهضة التونسى . والاشتراك في التوقيت وحده هو الذي يدعو للتأمل .

وأول ما يدعو التأمل أن النشاط الجزائري – التونسي قد حدًر ساعة الصغر بعد المؤتمر الإسلامي في الخرطوم ، وكان الوقدين أشر ملحه فل مع توجهات المؤتمر الإسلامي في الخرطوم ، وكان الوقدين أشر ملحه فل قي حرب الخليج ، ولاسبيل لتفسير العصبية الجزائرية والتونسية العراقي في حرب الخليج ، ولاسبيل لتفسير العصبية الجزائرية والتونسية الاسلامية في تونس والجزائر ، هذا القرار الذي لا استبعد ادراجه بين الاسلامية في تونس والجزائر ، هذا القرار الذي لا استبعد ادراجه بين قدرات سرية أخرى اتخذت في الخرطوم هو : العمل بأقصي سرعة لتغلير الأوضاع السياسية في الاقطار التي ساندت العراق استغلالا لتفايير المواقف بين السلطة والمعارضة ، والضغط بالانظمة الجديدة – إن لنظابق المواقف بين السلطة والمعارضة ، والضغط بالانظمة الجديدة – إن المنطقة العربية الأكثر استقرارا وتوازنا ، . . حتى أن اجتماعات الاتحاد المناربي كانت إلى الأمس القريب تمضي في طريقها المرسوم .

اذا صبح هذا الاحتمال فإن محاولة تغيير الأوضاع في تونس والجزائر حينذاك لايعود امرا محليا ، بال هو حدث مغاربي ، عربي ، دولي . . ذلك أن هذا التغيير الانقلابي المضاد أولا الديمقراطية والمعبر ثانيا عن الأزمة الخانقة للنظام العربي بعد حرب الخليج يصيب الكثير من المعادلات الدولية في الشرق الأوسط وشاطئ البحر الأبيض المتوسط . والمرجع أن الجيش الجزائرى لن يستقيل من السلطة حتى اذا سمح للمدنيين باعتلائها . وهذا البقاء المسكرى في السلطة لن يكون «استعرارا» لحزب جبهة التحرير . وإنما سيظل الأمر تعبيرا عن المازق في الجمع بين الجيش مؤسس الدولة الحديثة في الجزائر ، والليبرالية . وهو يضتلف عن المازق التونسي حيث كان الحزب المدنى بقيادة المحامي بورقيبه هو المؤسس لتونس الحديثة ، بينما كان الجيش حتى الأمس القريب بعيدا كل البعد عن السياسة .

غير أن الحل في الازمتين ليس بين يدى الاسلام السياسى الذي يستهدف القضاء على الديمقراطية الوليدة سواء أكانت شاملة أم جزئية . . بالرغم من أن هذه الديمقراطية ليست علاجا سحريا للمعضلات الكبيرة . ولكنها في الاحوال الطبيعية تفتح الطريق أمام الاجتهادات والحلول السلمية .

ولكن ما جرى في الجزائر سيفتح خارجها ثلاثة ملفات على الاقل .

أما الملف الأول فيهو مضاربي سواء باعادة النظر في ميداً
الديمقراطية ذاته أو في الموقف من التيارات الاسلامية السياسية .

وستكون «الصحراء» من بين المواد المهمة بين أوراق هذا الملف مما يدعو
المغرب إلى قراءة العدث الجزائري قراءة جديدة . وهو الأمر نفسه في
تونس التي ترى من حقها أن تدهش للترابط والتزامن بين ما جرى في
ريومها وما يجرى في بيت الجيران الذي ما أن دخل مرحلة الترتيب
الداخلي حتى عصفت به مذبحة بوضياف .

والملف الثانى عربى يربط بين نشاط العاصمة السعودانية وأنشطة الاسلام السياسى وحرب الخليج . ومما يكاد يصبح مؤكدا هو فتح باب الصوار بين النظم التى ساندت النظام العراقى فى الصرب والنظم التى وقفت ضده ، باستثناء نظام واحد لن يجد مكانا فى هذا الصوار هو النظام العسكرى فى السودان باعتباره قاعدة التنظيم والتسليح والتدريب للجماعات الانقلابية باسم الاسلام .

والملف الثالث دولس يضمن العائقات الناشئة عن نتائج حرب الخليج ، وما الذي ينتظر هذه العائقات في حالة صعود أو انكسار فرق الاسلام السياسي .

ويبقى الملف الذى ان يفتحه أحد ، وهو بدوره من ثلاث أوراق: الأولى أن الاسلام السياسي قد هدد الديمقراطية العربية في مقتل سواء بانتصاره أو بانكساره ، والثانية أن المازق البنيوى داخل الانظمة العربية يظل قائما حتى اذا لم يتسلم الاسلاميون السلطة ، والثالثة هي أن الموار العربي الأعمق ليس مدخله الاتفاق على الاسلاميين ، وإنما قد يكون المخل العموم اننا مختلفون حول العاضر والسنقيل ،

هل من علاقة بين حرب الخليج و «أزمة» الديمقراطية التي نشاهد تجلياتها في مواقع كثيرة من العالم ؟

تجلياتها مثلا في التهديد المباشر «لجمهوريات الكومنوات» التي لم يفكر بعضها في الاستقلال على مدى أربعة عقود ونصف العقد ، ولم يخطر على بال بعضها الانفصال منذ سبعة عقود .

وتجلياتها في «النسرق الأوسط» تبدأ من فلسطين المستلة حيث يعيش شعب كامل تحت نير القمع العنصري تبدو معه إرادة الأمم المتحدة مشلولة عن استخلاص حقه في تقرير المصير . ولا يكاد ينجو شعب عربي من «الازمة» الديمقراطية سواء باهدار حقوق الانسان الاساسية في مفتلف انواع الحريات أو في تعاظم التيارات الشمولية ذات الرصيد غير المنكور في الارهاب السياسي باسم الدين ، أو في تعفن الانظمة ذات الحزب الواحد فعلا والمتعددة الاحزاب قولا أو في استقواء الأنظمة غير الحزبية أصلا شكلا ومضمونا .

ثم تجلياتها في القرن الافريقي حيث تنعكس ظلال السلاح المرفوع أو المتكفئ في أثيوبيا بعد نقل السلطة من نظام الحزب الواحد إلى نظام فيدرالي أو كونفيدرالي أو شبه لهما .

وكان اغتيال راجيف غاندى وما يزال شبحا يهدد الديمقراطية الهندية العريقة والتى رغم الفواجم كنًا نعدها ثابتة الأركان. ما علاقة ذلك كله - وغيره كثير - بحرب الخليج ؟

لتؤكد أولا على أن الاضطرابات العرقية والطائفية أقدم بكثير من هذه الحرب ولتؤكد ثانيا ودائما ، على أن ثورة الاتصال والمعلومات هي صاحبة الفضل في الانحيازات الشعبية المكثفة إلى جانب الديمقراطية في كافة أرجاء المالم ، ولتؤكد ثالثا أن المتغيرات الكبيرة في شرق أوروبا ما كانت لتقع لولا أن مضمونها الرئيسي هو الاختيار الديمقراطي ، ولقد سبقت البريستروبكا حرب الخليج بخمس سنوات ،

بالرغم من ذلك كله ، فقد قامت حرب الخليج تحت شعار والشرعية الدولية» أى سيادة القانون الدولى الذى لايسمح بأن تتحول الدنيا إلى غابة تأكل فيها والدول» بعضها البعض دون حسيب أو رقيب ، والمعنى المباشر لهذا الكلام هو أن حق تقرير المصير للدول كمبدأ حقوق الانسان للافراد ، من لقسات التي لا تُسنَّ فإذا مُسنَّ كان الجزاء من جنس العمل .

ثم إن تشريح النظام العربى فيما أسفرت عنه الحرب من نتائج قد أوجز الخلل في غياب الديمقراطية على كافة مستوياتها السياسية والاجتماعية والثقافية مما أوقع هذا النظام في الهشاشة والهامشية التي تجسدت في جرأة بلد على التهام عسكرى لبلد آخر ، وما ترتب على ذلك من أنقسام للعرب . والانقسام يختلف عن تباين وجهات النظر . وما ترتب أيضا على ذلك من مشروعات سابقة وأخرى مرتجلة لتقسيم بلد عربي ، مهما اخطأت قيادته ونظامه فإن تقسيمه جريمة تستعصى على الففران . والتقسيم يخدة والتقرق جزه والتقسيم يخدة الحقوق جزه التقسيم يخدة الحقوق جزه والتقسيم يخدة الحقوق جزه والتقسيم يخدة الحقوق جزه والتقسيم يختلف كليا عن الاعتراف بحقوق الاقليات ، فهذه الحقوق جزه

لايتجزأ من أي نظام ديمقراطي ،

كذلك فقد شاركت في حرب الخليج بلاد كثيرة بعضها فقير غاية الفقر وبعضها الآخر شديد الثراء . وقد انتهت الحرب من قبل أن تبدأ بحسابات اقتصادية وسياسية بالفة الدقة من جانب البعض وبالغة الارتجال من جانب البعض الآخر . وقد كان «المشترك» بين الفقراء الذين شاركوا في الحرب سواء اعلنوا عن ذلك أو لم يعلنوا أنهم على صحيد المبادئ شركاء في العروبة أو في الاسلام (وهو نفسه المشترك بين من وقفوا على الشاطئ الآخر) ، ولكن المبادئ لا تخفي المصالح : السياسية في الموقع المبديد على خريطة النفوذ الاقليمي ، والاقتصادية في الموقع الجديد من أطروحة التكامل بين الأمن والتنمية ، وما يعنيه ذلك من المتصاص العمالة الزائدة ومشاركة في مشروعات التعمير وتتازل عن الدين وقروض جديدة بفترة سماح وتيسيرات وغير ذلك .

وكان «المشترك» بين الاغنياء هو الحصول على مزايا اقتصادية مباشرة في انتاج النفط وأساليب تسعيره وإعادة تعمير ما خربته العرب والمصول أيضا على مزايا استراتيجية عند التفكير في الأمن الاقليمي بعد ما ثبت من تداخل الاقليمي والدولي في حرب الخليج . جانب هام من هذا «المشترك» بين الأغنياء ينظر إلى ميدان القتال باعتباره خشبة مسرح تخفى تحتها الخامات الضرورية التنمية الصناعية في الغرب ، وتخفى وراها سوةا استهلاكية لاتشبع من منتجات التنمية الغربية .

ولكن هذا «الشعرك» هنا وهناك لم يكن لينفي التمايز ، وأم يكن

ليحجب النتائج الفكرية والسياسية التى تفرض نفسها فرضا على مسالة الديمقراطية ، لافي الشرق الأوسط وحده ولافي ما يسمى بالعالم الثالث فقط ، وإنما في العالم بأكمله .

وعشية الحرب في الغليج كان قد ولد مصطلحان هما: «نهاية الإيديواوچيا» و «النظام العالى الجديد». والمقصود بالصطلح الأول وحدانية الرأسمالية (والديمقراطية الليبرالية تبعا لذلك) بانتصارها النهائي من قبل على النازية ومن بعد على الاشتراكية . والمقصود بالمصطلح الثاني هو انتهاء عصر الثنائية القطبية في المجتمع الدولي ، وانفراد الولايات المتحدة الامريكية بالقمة . وذلك على أثر تخلى الاتحاد السوفيتي عن الاجزاء الأوروبية من امبراطوريته تمهيدا للتخلي عن بقية الأجزاء في المالم كله . وكذلك على أثر التدمور الاقتصادي المضيف في الاتحاد السوفيتي ويداية تفكك القوميات وإعلانات الاستقلال للجمهوريات .

وبالرغم من ميلاد هذين المسطلحين – نهاية الايديواوچيا والنظام العالمي الجديد – عشية حرب الخليج ، إلا انهما لم يتخذا كامل أبعادهما لا خلال هذه الحرب وبعدها . هذه الأبعاد لاعلاقة لها بالمضمون الذي يوحى به المسطلح ، فليس صميحا أن «الايديولوچيا» قد أنتهت باخفاق النظم الستالينية ، وليس صحيحا أن ثمة نظاما عالميا جديدا بانفراد الأعلايات المتحدة على القمة الدولية . هذا الانفراد يعنى القيادة الأمريكية للغرب ولايعنى أية عالمية ولا أي جديد في النظام الدولي ، واكن المسطلحين مسح ذلك أشاعا تفاؤلا بأن النظام الجديد هو البيقراطية التي ستعم

العالم، وتقدمت بعض الدول باقتراح الامم المتحدة أن يحق لها التدخل في أي بلد تهدر حكومت حقوق الانسان . ومن حق هذا التدخل أن يستخدم «القوة» لفرض حكومة ديمقراطية . ومن ناحية الشكل يبدو الاقتراح كاريكاتوريا ، واكنه من ناحية المضمون هو انقضاض صريح على مبدأ أكثر شمولا : عدم التدخل في الشؤون الداخلية لأي بلد . وام تنتظر الولايات المتحدة أن يأخذ هذا الاقتراح الهزلي طريقه إلى سلة المهملات فأشرفت بنفسها منفردة وبون أن يطلب منها مجلس الأمن على إقرار «الديمقراطية» في أثيوبيا بالقوة المسلحة ، وفوجئ المالم صباح اليوم التالي بأعداد هائلة من الاثيوبيين يرفضون الوصاية الأمريكية بينما كان بأضعف الإيمان : التظاهر السلمة من الثورية» التي تسلمت السلطة هو إطلاق الرصاص على المتظاهرين وحرث الشوارع بالدبابات .

ويدم من القنبلة التى أطاحت برأس غاندى إلى الهشاف بالدولة الاسلامية «قورا وبلا تصويت» فى الجزائر مرورا بتهريب منجستو هيلا مريام من أديس أبابا تبدو حرب الخليج بعيدة عن «أزمة» الديمقراطية . وأكن الواقم الاقليمي والدولي يقول غير ذلك .

يقول ان حرب الخليج قد كشفت على الصعيد الاقليمي عدة عورات محورها انفصام العرى بين الديمقراطية من جهة وكلٌ من الأمن والتنمية من جهة أخرى ، وقع هذا الانقصام داخل كل قطر على حدة وبين كلّ الاقطار مجتمعة ، نتكام كثيرا عما يسمى بالأمن الغذائي ، وهو مانعنيه

بالارتباط بين الامن الوطنى والتنمية . ولكن الحقيقة هى أننا أرسينا قواعد الأمن بمعزل عن التنمية ، الأمر الذي تبدى في المشروعات المشوهة التي تشبع نهم القطاعات التجارية الربوية ، ولا علاقة لها بالانتاج الصناعي أو الزراعي ،

هذه التنمية المشوهة هي التي أقامت صرح المجتمع الاستهلاكي المتحم المستهلاكي المتحم ، شريحة طفيلية خفيفة الوزن الاجتماعي ثقيلة الوطاة على الحاضر والمستقبل ، وهذه الشريحة هي التي تشجع الاطراف الخارجية على الاستثمار في الحدود السياحية وحدود السوق المطلقة من كل قيد حسب شروط القرض من صندوق النقد الدولى ، مما يخلق واقما بشما في غلاء الاسعار وارتفاع نسبة البطالة وعجز ميزان المدفوعات وانخفاض معدلات النمو وزيادة معدلات التضخم . هنا ازدادت الفجوة اتساعا بين استقطابين : فقر الفقراء وغني الاغنياء . وهنا قامت حرب الغليج بمكس ما قامت به حرب أكتوبر (تشرين الأول) ۱۹۷۲ بالرغم من وحدة المسار باردهار الثروة النفطية قبل ثمانية عشر عاما ، وضبط هذه الثروة خلال هذا العام الاخير .

لقد ساهمت الشروة النفطية في تكوين قد شرة ثرية على سطح المجتمعات غير النفطية لم تساهم غالبيتها في تنمية بلادها . ولكنها ساهمت في تكوين القاعدة الاساسية للمناخ السلفي المام والاسلام السياسي على وجه الخصوص . وهي بيئة ثقافية واجتماعية معادية من حيث المبدأ للديفقراطية . وكان من الطبيعي أن تقم الأكثرية الملحونة

فسريسة للوعى الزائف بين براثن ايديواوچيسات «الارهاب» وهى عمل الايديولوچيات التى تدفعها إلى «اللامبالاه» بتجنب الاشتراك فى أى عمل عام ، وإلى الانفجار السكانى ، وإلى أنواع شاذة من جرائم «الشورة بأسرع وقت وأقل جهد» ، وإلى الغيبوية الفعلية بالانتشار المذهل المضدرات . أجزاء من هذا الشارع الشعبى العربي تظاهرت فى حرب الخليج إلى جانب النظام البادئ بالعدوان . وأجزاء من هذا الشارع تظاهرت لحد العنف فى الجزائر التى كانت حكيمتها قد اتخذت موقفا متفهما ومتعاطفا فى أقل تقدير للنظام البادئ بالعدوان . أى أنه لم تكن هناك فجوة بين موقف الشاذلى بن جديد وعباسى مدنى ، ولا بين القيادة هناك فجوة بين موقف الشاذلى بن جديد وعباسى مدنى ، ولا بين القيادة التونسية وحزب النهضة . أما بعد الحرب فقد تواجه الطرفان .

وفى الجزائر بدت «الانتفاضة» كما لو أن الديمقراطية هي استبدال حكم شمولي بحكم شمولي آخر . هذه المفارقات الدامية أحيانا ، هي الامتداد الطبيعي لغياب همزة الوصل بين الأمن والتنمية . لم تعد فلسطين شعارا ملتهبا بين شعارات الاسلام السياسي بالرغم من أن قضيتها لم تُحل . ولا يستطيع عباسي مدنى أو راشد الغنوشي الادعاء بأن الشاذلي بن جديد أو زين العابدين بن على قد رحب أو ساند القوات الامريكية في حرب الخليج أو انهما شاركا على أي نحو . ومن ثم فما هي غايات «الانقلاب» الذي كان مزمعاً وقوعه في تونس ، ويشكل مغاير في الجزائر ؟ ليست هذه الغايات هي بناء المجتمع الوطني الديمقراطي . ولكنها أزمة الديمقراطية في بلاد ليست الجزائر أو تونس الاعينات لانفجارها ،

وأيس الوضع في السودان الا تموذجا لاستقرار الشظايا . ليس من علاقة بين الأمن والتنمية ، لأن التنمية المشوهة تضاعف الأمن على حساب الديمقراطية ، وقد ازدادت التنمية في بعض الاقطار العربية تشوها بسبب الضبط والربط الذي وقع للثروة النقطية بعد الحرب ، ويسبب الانقسام العربي الذي حدث ومازال مستمرا رغم كافة المظاهر ، ويسبب العلاقات الجديدة غير المتوازنة بين الاستيراد من الخارج والتصدير إليه حسب المواقف السياسية المتدادة بعد الحرب ،

وهناك متعلقات فكرية - سياسية ، خلفتها الحرب ، صحيح انها كانت موضع الحدس وموضوعاً للهواجس قبل الحرب ، وإكنها أمست اطروحات وإشكاليات بعدها .

أخطر هذه المتعلقات أن مفهوم «الأمن القومى» تعرض للاهتزاز العنيف . أضحى ممكناً لقطر عربى كبير أن «يضم» قطرا عربيا أصغر ، فانهار ركن ركين من أركان الأمن القومى : الجزم بأن العربي لن يهاجم عربيا ، وبناء الاستراتيجية العربية على هذه المسلمة البديهية . سابقة أزمة الخليج تعنى ، مهما عواجت آثارها ، أن العربي أيضا يمكن أن يكن عنصرا سلبيا في البنية القومية للأمن العربي . وهو عنصر مضاد بطبيعته للديموقراطية . ويبدو أن ثلاثة عقود من الادانة المستمرة للوحدة المصرية – السورية باعتبارها تكوينا دكتاتوريا لم تصلح في الاختبار العملى أن تكون إطارا مرجعيا ، بالرغم من أن عبد الناصر نفسه لم يجرق على «فرض» الوحدة معد الانفصال .

والعنصر الثانى هو أن الأمن القومى يفترض عنوا قاتما بالفعل أو عنوا محتملا . ولكن مقدمات حرب الخليج وسياقها ونتائجها أثارت ومازاك تثير الغبار في العيون القومية الباحثة عن العدو . لم يعد المحافظون العرب يخشون خطراً أحمر بالقدر الذي كانت عليه خشيتهم في الماضى القريب . ولم يعد الغرب بقيادته الأمريكية يمثل لدى الكثيرين ذلك العدو الذي كانت تتحصن في مواجهته بعض النظم الراديكالية . وأما داسرائيل، فقد تحولت من عدو إلى خصم ، وتحولت المواقف إزاها من الصراع إلى المنافسة على اجتذاب الجانب الأمريكي . وقد تم ذلك في اللحظة التي أصبح فيها الايمان العربي الأعمق يدور حول الحل السلمي والتفاوضي كانه القدر الذي لا راد له .

عندما يتبلبل مقهوم الأمن القومى إلى هذا الحد الذى يضبع فيه معنى العدو ، فإن المفهوم البديل لن يكون عربيا . وإنما سيكون في الارجح محليا اقليميا دوليا . . بمعنى أن الحدود الوطنية تغدو هى المركز المحاط بسور إقليمى تشترك فيه على نحر أو آخر وفي مرحلة أو أخرى دول الجوار التي كان بعضها من «الاعداء» إلى وقت قريب أو التي سيخرج بعضها من دائرة الاعداء في وقت قريب . يحيط هذا المركز أيضا سور دولي يتيمه أصحاب المصلحة في الخامات والاسواق .

والعنصر الثالث هو التداخل بين ما هو إقليمي وما هو بولي في الشأن الفلسطيني . والمفترض أنه شأن عربي . وأياً ماكانت عليه مواقف منظمة التحرير من حرب الخليج ، فإن الالتزام العربي بقضية فلسطين

لاتمليه العواطف التاريخية أو الدينية . وإنما يُفترض أنه التزام قومى من ناحية ، والتزام بالأمن الاستراتيجي العربي من ناحية أخرى . وتغييب الشرعية الدولية في هذا السياق ينزع المصداقية عن الخطاب الغربي في حرب الخليج . ويسود الاعتقاد بأن الديمقراطية الغربية مسألة براجماتية لا علاقة لها بالمبادئ . وأنها تصوغ المسالح أكثر من صياعتها للقيم .

هذه العناصر التى زعزعت مفاهيم القومية والعروبة والوحدة قد أفسحت إلى جانب الأنفصام بين الديمقراطية والتنمية مجالا واسعا لاستبدال النموذج الشعولي بأخر لا يقل شعولية . . . خاصة إذا كان البديل يتصل بالدين من قريب أو من بعيد ، فالحكم العسكرى المعوم بالدين لايفتاف في جوهره عن الحكم العسكرى المحريح . أو الانتقال من مؤسسة عسكرية إلى أخرى أو من العسكر المحترفين إلى العسكر الهواة ممن نسمى تنظمياتهم المسلحة بالليشيات . وتقود الديمقراطية ذات الانياب – كما كان يدعوها الرئيس السادات – إلى تقسيم البلاد كما وقع في السودان وفي الصومال وكما هو محتمل في اثيربيا ، وكما هو شبح يثير الخوف على العراق من شماله وجنوبه .

هكذا تمتد الآثار الدمرة لتحويل المجتمعات المتخلفة إلى مجتمعات غير قومية وغير ديمقراطية . لا يقتصر ذلك على نظمها السياسية ، بل على نسيجها الشعبى ذاته . تهالكت البننى التى قارمت الدكتاتورية طويلا ، فأسفرت انقاضها عن مجتمع يرحب في غالبيته بالحكم المطلق واليد المحديدية . ويبدو ابناؤه المدافعون عن حقوق الانسان كطيور تغربًد خارج

السرب . هذا المجتمع غير الديمقراطى هو نفسه المجتمع غير القومى ، مجتمع المجتمع الطوائف مجتمع الطوائف والاعراق والذاهب المنفصلة .

وهو «المهتم» الذي يرهب به الغرب حيث تسمه قروضه للمالم الثالث في توسيع الهوة بين التنمية والديمقراطية لحساب المعالمات الأمنية عن عمد ، وحساب الارهاب السياسي باسم الدين حتى واو عن غير عمد ، وعندما يقتصر حوار الشمال والجنوب على حوار بين صندوق النقد الدولي والدول الفقيرة فإن ذلك يمني – شاء العالم أو لم يشاً – تبريرا لمصرع الديمقراطية .

ایدیولوچیا بلا حدود

(1)

اذا كان مصطلح «نهاية الايديواوچيا» قد ولد عشية حرب الخليج وذاع خلالها ذيوعا واسعا وكاد يصبح من المسلمات الفكرية الجديدة، فإننا يجب أن نتذكر المقدمات الأولى لهذا الصطلح، وقد بدأت تشق طريقها منذ منتصف الستينات، أي أن جنور الصطلح تعتد إلى ما قبل ربع قرن على وجه التقريب.

كانت الصرب الباردة في أوجها بالرغم من التغلب على أزمة الكاريبي وهدوء المسألة الكربية . وكانت الثورة التكنولوهية الجديدة في بدايتها سواء بانطلاق السوفيت إلى ماسمى بغزر الفضاء أو بوصول الولايات المتحدة إلى سطح القمر . كلاهما كان عنوانا عمليا باهراً للثورة المديدة ، وبينما كان الاتحاد السوفيتي يستطيع القول بأن الاشتراكية هي التي حققت المجد العلمي الرفيع كانت الولايات المتحدة وغرب أوروبا يؤكدان أننا على أبواب عصر «العلم» حيث لامكان للأيديولوچيا ، وبينما كان المفكرون والسياسيون السوفيت يؤكنون أن بداية السبعينات سوف تشهد المساواة في معدلات النمو وبخل الفرد بين الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة كان نظراؤهم الامريكيون يؤكنون أنه في ظل المنافسة الاقتصادية لا مجال التفاخر الايديولوچي وإنما للمباراة الانتاجية والاجتماعية . ووصل الأمر بيعض السوفيت إلى حد القول بأن الثمانينات

سوف تشهد مرحلة انتصار الاشتراكية والانتقال إلى الشيوعية . وكان أكشر الفرب يقول: حسنا ، فلن يكون هناك صدراع ايديولوچى على الاطلاق . أى أنه في جميع الاحوال ، وأيا كنانت النبؤات السوفيتية أو الاشتراكية ، كان الفكر الفربي في ظل انتصار الثورة العلمية التكنولوچية الجديدة قد أخذ يعد الاطروحة النظرية لعصر بلا أيديولوچيات .

على مدى ربع قرن سقطت «النبوءات» السوفيتية كلها بدها بسقوط المتمرد الأول على الستالينية خروشوف – وهو نفسه صاحب نبوءات التقدم ، فالتفوق على الغرب وتحقق الشيوعية – وانتهاء بالمضالات الكبرى التى احتاجت إلى التدخل المسلح في تشيكوسلوفاكيا عام ١٩٦٨ إلى التدخل المسلح في الفائستان قرب نهاية عام ١٩٧٨ مرورا بما سمعًى دائثورة الثقافية» في الصين و «الثورة الطلابية» في العالم من باريس إلى مكسيكرومن القاهرة وبيروت وتونس إلى طركيو ووارسو.

كانت هذه التدخارت المسلّحة في الشؤون الداخلية لبادد يفترض انها واشتراكية، تحكمها أحزاب شيوعية ، كما كانت الانتفاضات السياسية للطانب في العالم خارج المؤسسة الحزبية والجامعية ، إضافة إلى اختناقات الاقتصاد والزراعة والصناعة المتوسطة في جميع الاقطار والاشتراكية، عناوين صريحة على سقوط النبوءات التي لم تكن الا تفكيرا بالأماني ، وعناوين صريحة على تقدم السلّاح وليس على سلاح التقدم عيث أصبح الاعتماد مطلقا على «الأمن» في حراسة النموذج الستاليني الاكبر والنماذج الصغيرة على السواء . ولما كان الأمن صناعة وتجارة

وثقافة ، فقد حانت لحظة المكاشفة الكبرى في منتصف الثمانينات حين لم
يعد الاقتصاد والزراعة والغذاء بقادر على حراسة «الامن» نفسه : من أمن
الامبراطورية إلى أمن النظام إلى أمن الايديولوچيا . لم تكن المكاشفة
فضملا عن العلم الطوياوى باعادة البناء مجرد مفردات روسية جديدة
أضافها جورباتشوف إلى القاموس السياسي بكلمتي جلاسنوست
والبيريسترويكا . وإنما كانت المكاشفة على مستوى التاريخ والمصير
البشرى شرة الاكتشاف الذي تراكم الوعي به جيلا بعد جيل وانتقل
بالشعري من السر إلى العلن إلى اللحظة التي لم تعد فيها القاعدة
الاقتصادية – الاجتماعية – الثقافية بقادرة على حمل الامبراطورية . ولم
يعد فيها الأمن قادرا على حراسة الفجرة الواسعة بين النموذج المتحقق
والانسانية غير المتصققة ، ولم يعد هذا الأمن ، بالتالي ، قادرا على
حراسة الفجرة بين العقل والايديولوچيا . ولم يعد النموذج ولا الايديولوچيا
حراسة الفجرة بين العقل والايديولوچيا . ولم يعد النموذج ولا الايديولوچيا
بقادرين على حراسة الأمن نفسه .

فى هذه اللحظة بالفسيط بدأ التسفكيك الاضطراري لاجسزاء الامبراطورية من القرن الافريقي إلى حدود موسكو مرورا بحائط براين وواسو وبود ابست وبراغ . كان تفكيكا لخط الدفاع الأول والثاني والثالث حتى أصبحت روسيا وأوكرانيا وجورجيا وبول البلطيق الثادث تعلن الاستقلال . واضحى اقتصاد السبق هو محور السراع بين المجددين والمحافظين . وأمست الديمقراطية الليبرالية مركز الاستقطاب السياسي حول الملكية الضاصة . وباتت القوميات تهدد بحروب أهلية بل وقدمت

التجارب العملية الأولى لهذه الحروب.

في هذا الوقت تماما - عام ١٩٨٩ على وجه التقريب - أقبلت أطروحة فرانسيس فوكوياما حول «نهاية الايديواوجيا» وقد استعادت قوة تصديق مضاعفة من البراكين والزلازل والانهيارات التى أصابت القطب الثاني في القمة الدولية ، وحين اقبلت حرب الخليج في العام التالى بأجماع السلطة الدولية العليا بما فيها القطب السوفيتي ، اكتسب مقال «نهاية الايديولوجيا» نفوذا أكبر في وسائل الاعلام القريبة وامتداداتها في العالم الثالث ، وخاصة على الساحة العربية .

وفرق كبير بالطبع بين الطرح الاكاديمي للشعار وبين الطرح الاعلامي المسطح والمبتسر وإحيانا المبتذل ، ليس بالمعني الاخلاقي وإنما لإعلامي المسطح والمبتسر وإحيانا المبتذل ، ليس بالمعني الاخلاقي وإنما المشقفين . هزلاء الذين عرفناهم من قبل حين رددوا كالبيغاء «بلاش نظريات» في مواجهة التخطيط العلمي ، أي أنهم يفضلون الارتجال والمعشوائية بدلا من الاصول المنهجية وهم لا يفهون من «نهاية الايبيولوچيا» الا انها تحقيق لفكرهم البدائي ، ومن ثم يعتبرون انفسهم روادا للعصر الجديد . وهناك ايضا من لايرون في «نهاية الايديولوچيا» الا المأسية وهزلاء أيضا يعتبرون أنفسهم روادا للعصر الجديد . والفريقان للكمما لايقيمان وزنا كبيرا للمضمون الحقيقي الذي يحمله مصطلح «نهاية الايبيرالية التي

يمتقد أصحاب المسطلح انها انتصارت - باندحار النازية وأنهيار الاشتراكية - انتصارها النهائي والى الأبد . هذان الفريقان يفرحان لما يفرح له آخرون في بلاد غيرنا دون أدنى تفكير في «موضوع» الفرح وما اذا كانوا سينتصرون له في بلادنا أم أنهم سيكافحونه عند الحدود .

على أية حال فإن الذي يعنينا هو المستوى العلمى ، وليس الاعلامى ، المصطلح . حينتذ نقول أن اصحابه وقعوا في مصيدة الشعواية وهم يتأهبون للاحتفال بالانتصار عليها ، ذلك أن «الانتصار النهائي وللأبد هو الركيزة العقائدية الدوجمائية لكافة المذاهب والتيارات الشمولية حيث ادعاء الكمال والاكتمال من الألف إلى الياء . من المفترض أن جوهر اللليبرالية هو افتراض التعدد وافتراض النقص ، ومن ثم فالتوع ضرورة وباب الاجتهاد مفتوح . كيف يمكن اذن وصف أي تيار ووكان الليبرالية بوحد نهاية النهايات .

ونحن نعلم مع غيرنا وفي مقدمتهم أصحاب المصطلح أنفسهم أن للديمقراطية مداخل وتنويعات ومفاهيم تتفاوت وقد تتعارض بين بلد وآخر أو بين نظام وآخر . وبعلم كذلك مع غيرنا أن الديمقراطية لم تُسد كافة الشغرات في الطريق الانساني إلى الحرية ، فهي لم تحقق المساواة في كثير من مجالات الحياة داخل الوطن الواحد . وهي لم تمنع الظواهر الكبرى المضادة لأسس الحريات كالعنصرية والاستعصار . لنقل أن الديمقراطية الليبرالية اجتهاد عظيم في الطريق إلى الحرية ، واكنها ليست الشكل النهائي . وإلا وقعنا اولا في الغيبيات الشمولية ، ومحادرنا ثانيا على ملكات الابداع الانسانى ، بل لصادرنا على الصرية ذاتها . . فما الذي يمنع فى أية مرحلة من مراحل التاريخ وفى أي مكان من أنحاء العالم أن يكتشف الانسان حريات جديدة وأساليب جديدة التحقيقها ؟

ومن ناحية أخرى فإن «نهاية الايديولوچيات» تعنى الوصول إلى مطلق العدل والحرية في الغرب أو في العالم ، وليس هذا صحيحا بأى معنى من المعانى ، ولا يقول به أى مفكر غربي محترم في علم الاجتماع أو في السياسة أو في الاقتصاد . وليس العدل الاجتماعي وهده هو الذي لم تحققه الديمقراطية الليبرالية بالرغم من التأمينات الاجتماعية الواسعة . وإنما تشهد منظمات العفو الدولية أن أشكالاً وألواناً من إهدار حقوق الانسان مازالت تمارس في الغرب كلما اتسع التمارض وتعمق بين السلطة والممارضية ، بين العمال أرباب العمل ، وبين الأجانب وأهل البلد ، بين الرجال والنساء ، بين الفقراء والأغنياء ، وبين الأغلبية والأقليات الدينية .

ولم يختلف الغرب الديمقراطى عن الشرق الشحولى في قواعد التعامل مع العالم الثالث ، لقد نشأت الدكتاتوريات «التقدمية» في آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية بغضل النموذج الستاليني الاكبر الذي كان يمد العسكريين بالسلاح بينما التقدميون في غياهب السجون ، وكان يكرس الزعيم القائد بألم الأوسمة وأسطع النياشين والألقاب والشمارات ، وقد نشأت الدكتاتوريات «الرجعية» بفضل الانقلابات التي دبرتها المضابرات الامريكية والفرنسية والانجليزية ، وظل الدكتاتور في كرسيه من فيتنام إلى

شيلى إلى القلبين مادام أنه يؤدى دورا لمسلحة الغرب ، قادًا انتهت مهمته أو نقتصد عليه خصوصه أمكن ترحيله في الوقت المناسب إلى المنفى ، وأريما لقى مصرعه في حادث طائرة ، والأمثلة بلا حصر .

هكذا لم يكن موقف الغرب من الديمقراطية في العالم أفضل حالا من موقف الشرق. وكانت حكومات كارتر وريجان التي تتربم بحقوق الانسان في كل مكان هي التي باركت الانقائبات والحكومات المعادية لمقوق الانسان في كل مكان . وبالطبع فهناك دائما حق يراد به باطل ، فالحملة على إهدار حقوق الانسان في الاتحاد السوفيتي السابق والصين والعظار والاشتراكية والسابقة وأقطار العالم الثالث الطيفة للاتحاد السوفيتي أنذاك هي حمالت على أوضاع حقيقية شائنة . ولكن المقصوب بها كان الاشتراكية وإيس الديمقراطية . وكان من اليسير سحب الثقة من أصحاب هذه العمالات الذين يكيلون بمكيالين ، لانهم في الوقت نقسه يبسطون حمايتهم على دكتاتوريات أخرى من بينوشيه إلى الشاه إلى فياء الحق .

لقد تحالف الشرق الستاليني مع الغرب الديمقراطي في خلّق المنعوذج العسكري للدكتاتور في العالم الثالث .

هناك نقطة أغيرة أساسية ، فالديمقراطية الليبرالية هى النظام السياسى للرأسمالية ، والقول بأن الديمقراطية الليبرالية انتصرت انتصاراً نهائيا وللأبده يرادف القول بأن الرأسمالية انتصرت نهائيا وللابد ، وهو طموح للغرب تغذيه كما أسلفنا أنهيارات النموذج الستاليني

وتفكك أو تفكيك أوصال امبراطوريته .

هكذا يستقيد الغرب غائدة قصوى من تحول جمهوريات الكرمونوك الجديد وشرق أوروبا – وحبذا الصين – إلى سوق هائلة لانتاج الولايات المتحدة والمانيا واليابان وفرنسا ، والغرب أول من يعلم أن الانتاج الرأسمالي يفتقد الركائز المالية والاجتماعية وأحيانا الصناعية في الشرق المحديث العهد باقتصاديات السوق ، ومعنى ذلك أن الغرب لا يخشى أية منافسة مع رأسمالية جديدة كبيرة أو صغيرة ، وإنما سيغزو سوقا استهلكية نهمة تحتاج إلى القروض أكثر من قدرتها على الانتاج ، هكذا يبقى الفرق قائما بين أوروبا الشرقية والغرب ، اذ سنتحول إلى دول تابعة لاتقل تبعية عن العالم الثالث ، والظروف المخففة لاساليب التعامل هي وحدة الانتماء الحضاري ، وكان هذا للصير نفسه هو مصير جمهوريات الكرمنوك الجنهيار السوفياتي إذ لم يستطع الكرملين أن يؤثر على حليفة قرب الانهيار السوفياتي إذ لم يستطع الكرملين أن يؤثر على حليفة قرب الانتهيار السوفياتي إذ لم يستطع الكرملين أن يؤثر على حليفة قد اتخذ

يجب أن نربط اذن بين القول بنهائية الانتصار الديمقراطي ونهائية الانتصار الرأسمالي في أطروحة «نهاية الايديواوچيا». والأطروحة على هذا النحو تقترض أنه لابديل للاشتراكية سوى الرأسمالية . وليس الكلام عن الديمقراطية الملازمة لهذا البديل الا نوعا من التزويق الايديولوچي في همدمه.

لنقل بالتالى أنه يستعصى على التصور أن تخلو الحياة الانسانية من الايديولوچيا هي مجموعة الأفكار والقيم والاوهام والمقائد والطموحات التي «يمتنقها» الناس بوعي أو دون وعي في تفسير أحوال الدنيا وتبرير مواقفهم منها . ولنقل ثانيا أن مناك نمونجا ايديولوچيا وسياسيا واقتصاديا واجتماعيا وثقافيا قد بدأ رحلة الشيخوخة الأخيرة . هذا النموذج يمكن اختزاله في مصطلح «الستالينية» بكل ما تحمله من ظلال ماركسية ولينينية ، وكل ما تعنيه بقيادة الحزب الشيوعي للمجتمع والدولة ، وما استهدفته من المركزية الديمقراطية ، وما والكبذلك من مفاتيح مبسطة لمفاليق الكون والطبيعة ، وما صاحبها من تجريد واطلاق وتعميم وتجاهل التاريخ النوعي للظواهر الاجتماعية تجريد واطلاق وتعميم وتجاهل التاريخ النوعي للظواهر الاجتماعية كالصراع الطبقي ونشأة القوميات ووقوع الثورات . وكذلك تجاهل الملاقة المفسوية بين العلم والفلسفة وتراث الشعوب . ومعالجة هذه وتلك وفقا لرؤية غير جدلية للجدل ورؤية «مبتذلة» للمادة والطاقة من شأنهما الوصول السريم إلى محطة الجمود المقائدي .

هذه الايديواوچيا بكل ما ساهمت في انتاجه من أضواء وظائل وبياض وسواد وانتصارات وهزائم ، قد انتهت . استنفدت طاقتها على الفاعلية الابجابية منذ أمد طويل ، وبدأت قبل وقت رحلة الغروب .

وستكون الديمقراطية بندا أول في جدول أعمال البديل ، لا في أوروبا الشرقية أو الاتحاد السوفيتي السابق أو الصين فقط ، وإنما في المالم ، ذلك أن البديل الرأسمالي قد يكون بديلا مؤقتا في بعض

الحالات . ولكنه ليس البديل الوحيد ولا النهائي . ذلك أن الدرس الأول من انهائي . ذلك أن الدرس الأول من انهائي . ذلك أن الدرس الأول من لا شفيع لأية دكتاتورية حتى وأو كانت لمسلحة «الطبقة الثورية للنهاية» . . فقد أعادت الثورات العلمية – التكنولوجية المتلاحقة مسياعة هياكل الانتاج وعلاقات الانتاج وقيم الانتاج ، باستحداثها وسائل جديدة للادارة للانتاج وأساليب جديدة وأيضا قوى جديدة . ومن ثم لم يعد «المسراع الطبقى» هو والستالينية . ولم تعد علاقات الطبقات بسلطة الدولة هي العلاقات القديمة والستالينية . ولم تعد علاقات الطبقات بسلطة الدولة هي العلاقات القديمة

وهكذا أصبح البحث والابداع ضروريا لمعانى النولة والمجتمع والشعب والطبقات والسلطة . وفي مقدمة المقدمات أن الديمقر اطية تراكم تاريخي لحقوق الانسان التي اكتسبتها مختلف الفئات والشرائح والقوى الاجتماعية على مدى التاريخ . لاتفريط في إحدى حلقاتها بأية ذريعة «طبقية» أو «ايديوله جية» .

الديمقراطية تراث انسائي هققت الثورات الدينية جانبا منه ، وحققت الثورات البرجوازية والقومية جانبا آخر ، ويتمين على الممال والفلاحين وغيرهم ممن ندعوهم بالطبقات الشعبية أن يضيفوا إلى هذا التراث لا أن يحفوا منه ، مادام أنه يحقق المزيد من الحرية الانسانية .

تلك الابديولوچية الستالينية بتنويعاتها المُختلفة قد انتهت أو في سبيلها إلى الانتهاء ، ولكنها انتهت لتبدأ ايديولوچيات أخرى ، فليس البديل الاجتماعى محصورا فى أن يكون العالم سوقا للراسمائية الغربية ولا أسيرا لتصور واحد عن الديمقراطية . وإنما سيعنف النضال الانسانى فى كل مكان من أجل التوحيد بين العدل والحرية . . فالقبول بنهاية الايديولوچيات هو التسليم بالتعارض بين العدل والحرية . وأن تسلم البشرية فى أى وقت ولا فى أى مكان بحتمية الاستغلال والظلم . وإلى جانب الحق البديهى فى فتح باب الاجتهاد ، فإن الحلم الانسانى بالعدالة لن يتوقف . وإنما على الارجح سوف يتحرر من الكابوس الستالينى ويفتح أناقا جديدة لايديولوچيات جديدة .

لن يحتمل العالم كثيرا هذه الهوة الواسعة بين الشمال والجنوب. ولن تحتمل ولا يحتمل العالم الثالث أن تظل أجياله مدينة عدة قرون ، ولن تحتمل البشرية هذه المجاعات القاتلة لملايين البشر ، وذلك الجفاف والتصحر والأوبئة ، وأن تحتمل الدنيا أنظمة عنصرية بسبب اللون أو الجنس أو العقيدة ، ولا أنظمة تزيد الفقراء فقرا والاغنياء غنى .

وسعوف تنتظم هذه الاشواق كلها ومحاولات البحث عن بدائل في ايديولوچيات تطهرت من الماضى الستاليني واحتفظت بأجمل وانبل ما في التراث الانساني وأضافت تاريخها وتراثها وإبداعاتها .

نهاية الايديواوچيا تعنى أن نضرب رأسنا في حائط مسدود ، وأن نجتر الأقوال المأثورة عن حكماء الاستفلال على مدى العصور . وهو نوع مخاتل من القمع باسم الديمقراطية .

لقد انتهت أيديواوجيا ، ولم ثنته الأيديواوجيا . مازال العالم غابة

تتصارع فيها المسالح ، خلع أصحابها قفازاتهم المديدية وارتدوا قفازات من حرير . . نووى .

ليس من مصالح بلا ايديواوجيات .

كل سلطة وأى نظام فى العالم يتمنى أن تكون هناك ايديولوجية واحدة هو الذى يمثلها ويدورها تمثلُّ «كل الشعب». وكل سلطة وأى نظام فى العالم يتمنى شيوع الايحاء بأنه ليست هناك ايديولوجيا على الاطلاق ، لافى هذا الوطن ولافى بقية الاوطان . هناك مصالح ومعارف وعلوم ، والحكومة – أية حكومة – تمثل المصلحة الوطنية العليا أو المصلحة الاتسانية العليا ، وعلى أية مصالح فنوية أو مهنية أو طبقية أن تختفى عند اللزوم لتفسح المجال كاملا للمصلحة وجود «طبقات الرأسمالية تنكر أحيانا وجود «طبقات اجتماعية ، والحكومات الاشرية» فى عهد ستالين لم تختلف عن الحكومة الليبرالية فى عهد مكارش من حيث المطاردة العنيفة لكل عاصاحه فكر أيا كان لون هذا الفكر .

وبالطبع ، فإن فركرياما صاحب اطروحة «نهاية التاريخ» لايقصد نهاية الايديواوچيات على وجه الاطلاق ، فهويدرى أن هناك عدة ايديواوچيات ليبرالية في إطار الرأسمالية ، وأن هناك عدة ايديواوجيات في إطار الاشتراكية . وأن التعدد الايديواوچي في ظل الاشتراكية قد وصل إلى حد المنف الذي يبدأ بالاتهامات «التحريفية» والطرد من الحرب إلى السجن أن النفي خارج البائد أو القتل .

ولكن الذي يقصده فوكوراما هو انه لم تعد هناك ليديولوپيا تمثلها . في الواقع دولة كبري ترتفم تجريتها الانسانية إلى مستوى التمدى لديمقراطية الغرب الليبرالية . ولا يفصل فوكوراما بين الاقتصاد والسياسة ولا ينكسران الليبرالية تعنى الاقتصاد الصرقبل أن تعنى التعددية السياسية . وأكنه يضيف دون الاشارة الواضحة إلى ذلك عنصر والاخلاق، . وقد كان الطم الاشتراكي يمثل نموذجا أخلاقيا لم يصعد في رأيه للتعدى الاخلاقي الذي يقدمه النموذج الرأسمالي والطم الليبرالي . ومن ثم فنهاية التاريخ في عمقها العميق هي نهاية الطم والنموذج . .

ققد تبقى هنا وهناك تجارب متناثرة ، ولكنها فى جملتها لا تمثل تحديا عمليا الرأسمالية أو تحديا سياسيا الببرالية . ولا ينفى المفكر الامريكي الياباني الأصل أن يظل هناك نوع من الازدواجية المزيفة بين المتصاديات السوق ونظام العزب الواحد واللافتات الاشتراكية . ولكن هذه الازدواجية في أحسن أحوالها مؤقته وعابرة ومجرد تمسك كاريكاتوري بالسلطة . وليست دليلا على الايمان ، أو العلم الاشتراكي .

هذه الايضاحات ترد يوميا في الحوار الكبير الذي يُعُمّ أساسا الولايات المتحدة وأوروبا الفربية حول «نهاية الايديولوچيا» . ومن اليسير ملاحظة أن المعارضين للاطروحة في الأوساط الليبرالية ، أكثر كثيرا من المؤيدين . وكان أكثر الاعتراضات قسوة هو ما قيل في مجلة «ناشيونال انترست» التي نشرت بحث فرانسيس فركوياما من أن البحث يكاد يكون «تعليقا صحفيا» على انهيار النظم البيروةراطية في أوروبا الشرقية ، فصاحب هذا المقال مجرد موظف في وزارة الضارجية الامريكية ، ولكن

الحقيقة هي أن فوكوياما قد استقال من عمله السابق على نشر البحث ، وانضم إلى جهاز مؤسسة علمية متخصصة مما ينفى عنه صفة التعجل والسطحية والدعاية التى اراد خصوبه أن يدفعوه بها ، والأرجح أن هؤلاء الخصوم – ومن بينهم مسؤولون كبار ومفكرون راسخون – قد أكنوا بردود فعلم الواسمة على أهمية فوكوياما وأطروحته ، بالرغم من أن بعضهم حاول فعلا تقويضها .

وفي واشنطن كان قد سأله مشام وهبي مراسل «المصور» المصرية عما اذا كانت احداث الخليج قد أثرت على افكاره ؟ فأجاب بأن أزمة الخليج بالرغم من خطورتها لم تؤثر على مجمل أطروحته ، وإنه سبق له أن قال: «من المكن جدا أن يقع انفجار في الشرق الأوسط يدفع الناس للاعتقاد بأننا قد انتكسنا وعدنا مجددا إلى عصر الصراعات . ويعود السبب وراء إشارتي لهذا الاحتمال إلى اعتقادي بأنه بينما استطاعت الديمقراطية شق طريقها في انحاء متفرقة من العالم الا انها لم تنجح بنفس الدرجة في الشرق الاوسط . ولكن هذا لايفير من حقيقة أن الليمقراطية قد أصبحت الايديولوجية ذات السيادة في العالم .

وفى مكان أضر كان فوكوهاما قد أشار إلى أن الفلسطينيين والاكراد والسيخ والتاميل والايرانديين الكاثوليك والأرمن سيستمرون في معاناة مظالهم «مما يعنى استمرار الارماب وحروب التحرير كرد فعل بندا هاما في الاجندة الدولية . غير أن تلك الصراعات شئ ، والصراعات الواسعة النطاق التي يمكن أن تتورط فيها الدول الكبيرة – وهي صراعات تفتقى حاليا من مسرح الاحداث - شئ آخر تماما ». وفي موقع ثالث يقول أنه بينما كان الاسلام هو الدين الوحيد الذي قدم في العالم المعاصر لتمويما الدينة الدين الدين الدين الدين الشهومية فإنه «من المعب أن تتخذ هذه الدعوة مغزى على مستوى العالم أجمع» نظرا لوجود أديان ومعتقدات أخرى مختلفة ، وأيضا لأنه قد أمكن الوفاء بالدوافع الدينية على مستوى الحياة الشخصية دون الحاجة إلى صب المجتمعات بأكملها في قوالب دينية (عدد ٢٤٨١).

ومسعنى ذلك أنه يربط بين المسراع الايديولوچى والمسراع الاعسكرى . ولكنه يرى أن الانفجارات الجزئية في بقاع مختلفة من العالم تختلف كليا عن المسراع الكبير بين قوتين عظميين وايديولوچية ين رئيسيتين . وهو لا يرى في الانفجارات القومية أو الصدوبية أو الطائفية صراعا في مستوى الصراع الذي كان بين الشمولية والليبرالية . والسبب في هذه المسراعات المتبقية بالرغم من انتهاء عصر الصرب الباردة وانتصار الليبرالية ، هو أن بعض اجزاء من العالم لم تعرف الديمقراطية .

بذاك لاينتهى الموار الكبير حول اطروحة دنهاية التاريخ، الموكوياما أو دنهاية الايديولوچيا، السابقة عليه والتالية له ، وإنما تتبلور فحسب بعض النقاط التى تعنينا فى البحث عن دورنا داخل حدودنا وخارج هذه الحدود باتساع عالم يتشكل ، وإما أن نكون جزءاً منه وإما أن نكون جزءاً همشيا ثانويا له .

أولى النقاط مى أن فركوياما يفعل بالماركسية ما سبق أن فعلته هذه بالهيجلية . كان هيجل يقول بأولوية الفكر على المادة ، وإن الدولة البروسية في خاتمة المطاف تجسيد للمطلق . جاء ماركس ليقول بأولوية المادة على الفكر وأن الشيوعية في خاتمة المطاف لادولة لها فهى انعكاس لوفرة الانتتاج . وقد تبنى فركوياما أطروحة هيجل دون أن يفصح عن دالروح» التى تتجسد في نهاية التاريخ . والجميع لذلك يصلون إلى «نهاية» ما للتاريخ سواء أكانت الدولة أو الشيوعية أو الليبرالية . ذلك أن من يبدأ بفكرة الأولوية – للفكر أو المادة – لابد أن يصل لفكرة النهاية . إنها في جميع الاحوال أطروحة «المطلق» . وهي الأطوحة التي يبدو فيها المطلق الهيجلي روحا سابقة على التجسيد في «دولة» ، فالجسد عَرَض والروح هي الأصل والازل ، كمالم المثل عند افلاطون .

وثانى النقاط هى أن المطلق الماركسى - قوى الانتاج ووسائله - هى الأصل الذى ينعكس فى «بنية قوقية» فالأفكار والقيم والمبادئ والمثل المليا والآداب والفنون والقاونين هى انعكاس لهذا الأصل ، نقيض الملاطون وهيجل ، ولكنهم يشتركون فى المطلق الذى ساد الاعتقاد زمنا طويلا بأنه نقيض الليبرالية ، ولكن أطروحة قوكوياما والتأييد العاطفى المتحمس لها فى الغرب يعنى أن الليبرائية ذاتها لم تنج هى الأخرى من جاذبية المطلق بما توحى به من انتصار نهائى للرأسمالية وكأن الطبيعة عادت إلى ذاتها ، والقول نقسه رددته الماركسية .

نقطة المداية في الخطأ المزدوج - الأواوية والبنية الفوقية - هي

النقطة الثائثة مسواء أكانت الأولسوية للفكس أو للمادة وسواء تجسنت روح المطلسق فسسى دولة أو انعكست قوى الانتاج ووسائله في بناء فوقى ، فسسان للتاريخ غاية هسسى الدولة عند هيجل والشيوعية عند ماركس ، وها هسى ذى تصبيح الديمقراطية الليبرالية في أطروحة «نهاية الايديولوچيا» . إنسها المطلق أو الحتمية التاريخية أو الانتصار النهائي ، ولكنها فسسى الخاتمة «غاية» التاريخ ، وهذه هي بذرة الميتافيزيقا أو المثالية أو الغيبيات في الجدل الهيجلي والمادية التاريخية والديمقراطية الليبرالية سواء بسواء .

وايس معنى ذلك أن التاريخ عشوائى أو مرتجل، فهناك قوانين
داخل الصركة التاريخية باكتشافها يمكن تفسير أحداثها ومراحلها
للفضية . أما التنبؤ - وهذه هى النقطة الرابعة - فاستشراف لتخوم
للستقبل دون تحديد ملامحه . ولم يستطع الماركسيون ولا الليبراليون
التنبؤ بالحرب العالمية الأولى أو الثانية، ولا التنبؤ بانتهاء الحرب الباردة -
بالرغم من عصر الوفاق - وانهيار النظم الستالينية السريع في شرق
أوروبا يمكن اكتشاف الاختناقات الاقتصادية أو الكوارث البيئية أو حجم
المجاعات والجفاف وانتشار الاوبئة . ولكن أحدا لم يتوقع أزمة الفليج
ومضاعفاتها التي مازالت نتفاعل . لذلك من قبيل المجازفة الفكرية القول
بانتهاء عصر الايديولوچيا أو ما عبر عنه فركوياما بنهاية التاريخ . ذلك
أنها تقوم على أربعة أسس دوجمائية : الفكر يشكل الصورة الاجتماعية
باعتباره عالم المثل أو الروح أو المطلق ، والفكر له الأولوية على المادة

والطاقة ، والفكرة هي غاية التاريخ ، ولأنها كذلك فهي تصوغه ومن ثم تتنبأ به .

هذه الاسس هى التى تتحول بالليبرالية ذاتها إلى نوع جديد من أنواع الجمود العقائدى . وهو ما يمكن تسميته حينا بعبادة التكنولوجيا أو عبادة التنمية أو عبادة الحداثة ، وكلها لاتختلف بحال عن عبادة الشخصية أو الاستلاب أمام الآلة أو أمام الجماعة . جوهر العبودية هو التشييق والنمذجة أو الفجوة بين الوعى والسلوك أو مادعاه ماركيوز بالانسان ذى البعد الواحد .

لذلك كان التخلص مسن «الأوارية» نفسها هو مقدمة المقدمات الحسى الحرية . وهنا تصبيح الليبرالية من تجلياتها العظمى وليست التجلسى الوحيد أو النهائى . وتفسسح إلى جسوارها مجالا لفيرها من التجليات . ومنجزات العلم المعاصر النظرية والتطبيقية تلفى عمليا أية أولوية للفكر أو المادة ، وتعيد النظر أصلا في هذه الثنائية «المنطقية» ، وتهتم بالمركة اهتمامها بالطاقة . بانتهاء تصور الاولوية وثنائيتها تنتهى في اللحظة عينها نظرية الانعكاس وازدواجيتها فلا تعود هناك بنية تحتية وأخرى فوقية . وإنما هناك سياق جدلى للمرة الأولى لا يعرف للتاريخ غاية - أونهاية - أذ يصبح التاريخ بلا نهاية والايديولوچيا بلا حدود . ولا نربح من وراء ذلك المشوائية والارتجال بل نكتشف القوانين . الستق تفسر الماضى والحاضر وتترك لنا الحرية في إبداع المستقبل .

ومعذرة من هذه الوقفة الثقيلة الوطأة على نفسى قبل أن تكون

كذلك على القارئ . غير أنه كان لابد منها في الطريق إلى النقاط الست الباقية .

* * *

أما النقطة المامسة فيمكن صباغتها في هذا السؤال: هل يقود العالم قطب واحد أم عدة أقطاب ؟ وقد كان الجواب الظاهري الذي منحته حرب الخليج لأطروحة منهاية التاريخ، هو أن الولايات المتحدة وحدها قائدة الفرب ، والغرب يقود العالم ، نهاية الايديواوجيا اذن تسلِّم عجلة القيادة العالمية لأمريكا . وما وقع سياسيا في الشرق «الاشتراكي» قد اضاقت البه حزب الخليج بُعدا عسكريا يثيت أننا دخلنا عصب القطب النواي الواحد بعد سقوط ثنائية بالتا وقبل نهوض التحالف الأوروبي الياباني . وقد عزز الاعتقاد في الأجادية القطبية التدفور السنتمر وللإتجاده السوقيتي قوميا واقتصاديا ، والمنز البريطاني من الوجدة الأوروبية والتمريات البابانية على المنتجات الأوروبية . كانت الحرب في الخليج من إحدى الزوايا انتصارا امريكيًا على أوروبا والسوفيت واليابان . وأولا الترسانة النووية السوفيتية لما احتاج الأمريكيون إلى الجلوس مع السوفيت الوصول إلى دسالت، جديدة ، ومن ثم إلى تبريد بعض المناطق الساخنة في العالم ، ومع ذلك فقد ساد الاعتقاد بأن نهاية الايديوليها هي ميدأ الدخول في عصر القطب النولي الواحد ،

وقد جاء النقد الرئيسي لهذه الاطروحة من الولايات المتحدة أولا ثم من أوروبا واليابان. قال الامريكيون: أن التسليم بالقوة العسكرية كقيمة في تصنيف الدول يجعل من الحرب قانونا للسوق والاقتصاد . ولكن المعيار الحضاري للقيادة العالمية يجب ان ينبثق من القدرة على السلام وأيس القدرة على القتال ، والولايات المتحدة قد فرضت إرادتها معظم الأهيان على ميدان القتال ، وأم تحظ بالنجاح نفسه في فرض إرادة السلام ، وكان صاحب هذه «النتيجة» هو فريق عمل من «معهد السلام الامريكي» وقال الأوروبيون الغربيون إن أوروبا الشرقية والاتحاد السوفيتي وحلف وأرسو كانوا يشكلون «رادعا» للمفامرات الامريكية . وبسقوط هذا الرادع لم يعد أمام الولايات المتحدة سوى «الوازع الاخلاقي» الذي يحمى أمريكا من نفسها ويوازن بين قوتها العسكرية وقوة اتخاذ القرار المنفرد أو القرار الأعلى ، فالانفراد بالقمة الدولية حالة مخيفة . خاصة وأن الولايات المتحدة لا تملك «الضمير العالم» الذي يتجسد فيه الوازع الاخلاقي ، وكان هذا هو الرأى الذي صاغه فريق عمل معهد العلوم السياسية في باريس .

وقال اليابانين: أن الارجح هو أن الولايات المتحدة سوف تعسك بزمام القيادة الدولية عقدا كاملامن الزمان . ولكن القيادة في أي موقع وبالذات الموقع الدولي ليست ثابته أو نهائية ، فالآخرون ليسوا متجمدين في قوالب الارادة الأمريكية ، والغيب متخم بالوعود ، فالمستقبل المنظور لتحدد الاقطاب . أما المستقبل المجهول فقد لايعرف مطلقا فكرة «الاقطاب» . وكانت هذه هي حصيلة الحوارات لفريق عمل اختارته من المفكرين والسياسيين غير الاكاديمين جامعة طوكيو . والمشترك بين الجميع هو الشك في صلاحية الولايات المتحدة لقيادة العالم منفردة لوقت طويل . والشك بالتالي في المقدمة الاساسية : نهاية الايديولوچيا .

أما النقطة السادسة فيمكن صياغتها على النحو التالى: هل تستطيع الديمقراطية أن تسد الفجوة بين العالم الأول والعالم الثالث؟ والهجواب أن اقتصاديات السوق هي العنصر المشترك بين العالمين ، ولكن المشاركة لاتعنى المساواة ، يبقى الفرق دائما بين مصدر الانتاج وميدان التسويق ، وبين مصدر التكنولوچيا رسوق الاستهلاك . وأن يتساوي الاستيراد والتصدير لمصلحة العالم الفقير ، وسيظل ميزان التبادل التجاري عاجزا لمصلحة العالم الفنى . ومهما بلغ التنازل عن بعض الديون والفوائد ، فإن سلاح القروض أن يضيق الفجوة بين الشمال والجنوب . ومن هذه الفجوة تنبثق الصراعات الجديدة التي من شأنها إفساح المجال لايديولوچيات جديدة قد يساهم الشمال نفسه في اختراعها وصنعها .

وفي النقطة السابعة نقول: انه قد لاتكون الديمقراطية الليبرالية
هى «المشترك» بين العالمين الأول والثالث ، اذ كانت هناك في العالم النامي
تجارب اقتصادية رأسمالية في ظل شمواية سياسية . وقد لاتكون هذه
الشمولية بالضرورة «اشتراكية» اللافتات ، كما كسان الوضع ولا يزال في
أكثر الاقطار العربية : نعم الرأسمالية الاقتصادية ولا لليبرالية السياسية .

هذا التعايش المزور والواقعي في وقت واحد ، يجد سندا خارجيا له في التعايش بين رأسمالية المتقدمين ورأسمالية المتخلفين دون احتقال كبير من جانب المتقدمين بغياب الحريات الديمقراطية لدى المتخلفين . وبالتالى سوف تعمل آليات السوق بمعزل عن الايديولوچيا ، ويبقى العالم الثالث فى معظه بعيدا كل البعد عن «الانتصار النهائى واللبد» الديمقراطية الليبرالية ، ولم تسمح فى أغلب الاحوال آليات التخلف الاقتصادى والاجتماعى والثقافى باستحداث آليات الليبرالية السياسية ، مما يشكك فى مقدرة الفكرة على تخليق الواقع ، وفى حتمية الانتصار الليبرالي .

النقطة الثامنة هي مالحظة خال أطروحة «نهاية الايديولوجيا» من أي ربط بين الايديولجيا والقومية ، كأن الايديولوجيات ولدت في الغرب وعاشت في الغرب عليها فوكومايا همي نهاية «الشيوعية» في الفكر الغربي ، وفي شرق أدويا ، لا وجود لأية أيديولوجيا في الجنوب ، بل لا وجود لأية ايديولوجيا في الامم الاسيوية الكبري كالصين والهند واليابان ، فأطروحة نهاية التاريخ ترى الصين شيوعية فقط ، والهند واليابان ليبراليتين ، وليس هذا التاريخ ترى الصين شيوعية فقط ، والهند واليابان ليبراليتين ، وليس هذا بأي معيار حضاري صحيحا ، فالكرنفوشيوسية والبوذية مازالتا العصب القومي للأيديولوجيات الصينية والهندية ، وهل نسينا الانشقاق الصيني – السوفيتي ، وسببه الأول هو الايديولوجيا القومية ؟ وهل نرى ما يقع أمامنا وحوالينا من انشقاقات الكومنولات ويوجسلافيا واشوييا ، والسومال ، وكلها صراعات قومية ، اثنية ، ايديولوجية ؟

وفي النقطة التاسعة لابد من التساؤل عن مضمون الاقتصاد والأمن في عصر بلا ايديولوچيا ، هل يمكن أن تكون هناك وحدانية ايديولوچية في الملاقة بين طرفي معادلة التنمية ؟ أم أن التعددية الاجتماعية تفترض التسعدية الايديواوجية كلما ارتبط الاصر بأخطر عنصرين في تاريخ البشرية: العدل والحرية؟ ضبط التوازن بين هذين العنصرين يحدد معنى الوطن والشعب والأصة والدولة، أما اختلال التوازن فيعنى النزاعات العرقية والطائقية التي تحتاج دائما إلى الغطاء الايديواوجي باسم الدين أو المذهب أو المصلحة «العليا». ضبط التوازن صناعة نظرية، واختلال التوازن صراع إيديواوجي.

هذا تجئ النقطة العاشرة ، فالنار فعلا من مستصغر الشرر . والصرب ليست دائما بين قوتين كبيرتين متناظرتين وايديوارچيتين متساويتين ، وقد برهنت حرب الخليج على عكس هذه الاطروحة ، فلم تكن الصرب بين قوتين ولابين ايديوارجيتين . كانت القوى عديدة والايديوارجيات بلا حدود . ولم يستطع «السلام» ان يفعل شيئا أخر ، بالاضافة أو الحذف أو التعديل بينما لم تتحول الصرب الباردة بين النظامين الكبيرين والايديوارجتين العظميين إلى حرب ساخنة . ليس من مطلق ولا من جمود عقائدى إذا أقررنا أن العصر ليس نهاية التاريخ أو الايديوارجيا بل بداية جديدة للتاريخ ولاتهاية للأيديوارچيا . . فالسلام البارد هو نفسه الحرب المؤجلة . والعالم يعيش بتنوع تجاريه المعاصرة في سلام بارد : حرب مع وقد التنفيذ .

القسم الثانى السقوط الا مبراطورس



ستون ساعة هزت العالم

(1)

من أغسطس الخليجى عام ١٩٩٠ إلى أغسطس السوفياتى ١٩٩١ كانت بداية التاريخ من زلزال الفزو العربى – العربى إلى زوال الانقلاب السوفياتى الروسى .

لم تكن عودة جورباتشوف بعد «الانقلاب» نهاية المطاف.

وسا جرى خالل أربع وستين ساعة لم يكن انقاديا بالمعنى الكلاسيكي .

كان أشب ما يكون بانقالابات الهواة بدءا من ترك المطارات والاتممالات الدولية مفتوحة وانتهاء بترك يلتسين حرا في الهواء الطلق يحشد المواطنين ويتصل بالعواصم الدولية مرورا بمشهد والثمانية، في المؤتمر المعضفي الأول والأخير.

ليس هذا انقلابا بأى معنى ، فما جرى لم يكن أكثر من عزل جورياتشوف عن المالم . وهذا هو اللغز .

كيف تهاوى الثمانية بهذه السرعة القياسية ؟ لأنهم بلا قاعدة من الشعب ؟ ليس هذا كافيا ، وجورباتشوف نفسه لم يعد قبل ذلك بفترة يتمتع بالشعبية التى تمتع بها في البدايات . ما هي القوى التى دفعت وأختارت هؤلاء الثمانية للقيام بأضعف دور في التاريخ السياسي السوفيتي ؟ وقد عرضوا على جورباتشوف نفسه أن يكن واحدا منهم ،

أى أن ينقلب على سلطته ، فمن المقصود اذن بالعملية كلها .

ان الفعوض سيحيط بالعملية كلها لأمد طويل ، فكان الاحداث فجأة كانت «لعبة أطفال» أو كأنها «بروفة» لحدث لم يستكمل أدواته وظروفه ، ولكنها البروفة التى فتحت العيون كل العيون على آخرها وأودت بمستقبل قيادات في أعلى مراتب السلطة ، وجاء انتصار وزير الداخلية عنوانا للمأساة .

فى قمة لندن كان أبعد الجميع نظرا الرئيس الفرنسى ميتران والمستشار الالمانى كول ، كلاهما ألح حتى اللحظة الأخيرة على ضرورة انقاذ جورباتشوف وإمداد الاتحاد السوفيتي بما يحتاج اليه من معونات مالية عاجلة .

وكان أقصد الجميع نظرا الرئيس الامريكي بوش ورئيس الوزراء الياباني كايفو ، فالأول يريد أن يتمامل كتاجر بقالة يعطى بمقدار ما يأخذ . . خطوة خطوة حتى يتأكد من أنه سيريح أخيرا ولو عدة قروش . والشاني يريد انهاء الصرب المالمية الشانية بعد خمسة واربعين عاما من نهايتها الفعلية ، وذلك باستعادة الجزر التي كان قد غنمها الاتعاد السونيتي .

وانتصر قصر - النظر الأمريكي - الياباني في نهاية الأمر ،

ولكنه الانتصبار القصيير الاجل . فألمانيا المتأخمة للاتماد السوفيتي كانت تعرف الكثير عن ظروف جورياتشوف الداخلية . وفرنسا بموقعها السياسي المؤثر في أوروبا ، وبالملاقات المتميزة التي تربط باريس بموسكى كانت ادرى الجميع بأحوال السوفيت شعبا واقتصادا . لذلك فإن ما كان يخشاه الزعيمان الفرنسى والالماني كاد أن يقع خلال ستين ساعة هزت العالم .

وكالصفحات الاستثنائية في كتب التاريخ ، سيظل جورباتشوف ، مهما اختلف الناس من حوله - نقطة تحول في التاريخ السوفيتي والتاريخ العالمي المعاصد . هناك من الاجراءات والقرارات والمعاهدات التي من العسير العدول عنها أو التبديل من نتائجها . لقد تغيرت صورة اودوبا والعالم في عهد جورباتشوف ولن تتراجع هذه الصورة عما أصبحت عليه . ولكن التطورات المحتملة والتي كانت واردة في المفططات الدولية لن تقع على النحو المنتظر . سيصيبها من التغيير واعادة النظر ما يخلق أرضاعا لم تكن في الحسبان .

والأمر المؤكد أن دوائر الاستطلاع الغربية ظلت ترى جورياتشوف بصفته رجلا انتقاليا ، وإنه رجل يمسك العصا من الوسط ، وأن اتجاه الربح – بعد أن انفكت مفاصل الاتحاد السوفيتى فى الداخل والخارج ساميح المسلحة الليبرالية واقتصاد السوق واللحاق بعجلة الرأسمائية العالمية من موقع التابع لا من موقع الشريك . ومن ثم فإنه يمكن الضغط على جورياتشوف واغراؤه فى وقت واحد ، للاسراع دبالاسلاحات المطلوبة . أى بالاستجابة لمطالب قوانين السوق العالمية . وذلك بمساعدته دإلى الحد الذى لا يشم فيه نفسه ومساعدة خصومه الأكثر ليبرالية إلى الحد الذى لا يمكنهم من الاطاحة به . ويبدو أن معلومات الولايات المتحدة عن خصومه

المحافظين كانت شديدة الفقر ، كذلك المعلومات حول حقيقة الأوضاع السوفيتية وخصوصا أوضاع القوميات المتنافرة من ناحية والانفصالية من ناحية أخرى . بل إن واشنطن وبعض العواصم الأوروبية في الشمال لم تر ما يمنعها من التعاطف علنا مع الاماني الاستقلالية لجمهوريات البلطيق . وهكذا وقعت العاصمة الامريكية وبعض عواصم الشمال الأروبي ستوكهوام في طليعتها – في محظورين خطوين: أولهما فكرة «الاتحاد» السوفيتي ، وهي الفكرة الأبعد كثيرا عن المعوجات الاشتراكية وتصل في العمق التاريخي إلى حدود روسيا القيصرية وامبراطوريتها الاقليمية . والمخلول الأمنية كما هو الحال في الجزر اليابانية من ناحية وجمهوريات البلطيق من ناحية أخرى .

هذان محظوران لا يحتاجان إلى الايديواوجيا ، بل إلى الأمن والدفاع ، لذلك كانت المؤسسة العسكرية والمؤسسة الأمنية هما الحصن الحصين لحراسة والاتصاد» بكل ماضم وانضم اليه قبل وبعد الحرب العالمية الثانية ، ومن هنا كانت الحساسية في حدها الاقصى من جانب هاتين المؤسستين لأي مساس بقدس الاقداس . أعنى الاتحاد السوفيتي ، وحين قال جورياتشوف انه لم يصدر الأوامر باطلاق النار في عاصمة ليتوانيا كان صادقا غاية الصدق . ولكن احدا لم يتسلم والاشارة» . ذلك انه كان صحيحا أيضا أن الجيش والمخابرات هما المائط العالى القوى الذي يسند ظهره .

كانت المؤسستان على استعداد لتأييد البريسترويكا كما ظهرت عام ١٩٨٥، فيلا بأس من توسع الديمقراطية وحرية الرأى والفكر والتعبير والمكاشفة . هرية الاعلام وحرية الانتخاب . إنه «تجديد الاشتراكية» التي تعنى لدى المسكر أن «الاتحاد» بلغ من القوة بحيث أن يؤثر فيه التخفف من بعض القيود . والقوة في المفهوم العسكري هي القوة «المسلحة» . ولتفكير في القوة الاقتصادية مثلا الا من حيث علاقتها بموازنة الجيوش وأجهزة الأمن . ولا تفكير في القوة الاجتماعية إلامن حيث علاقتها بامتيازات العائلات التي ينتمي اليها الضباط والجنود . ولا تفكير في القوة الاجتماعية الامن حيث علاقتها بالديولوچيا التي تحفظ «المؤسسة» عامية «الاتحاد» ، فالاتحاد السوفيتي هي المقيدة المسكرية الأولى سواء المتت بالماركسية أو الكنيسة الارشوذكسية أوبهما معا .

وقد كان الحضور الأقوى للمؤسسة المسكرية السوفيتية في ظل البريسترويكا هو موافقتها على الخروج من أوروبا الشرقية وأفغانستان . ولولا هذه الموافقة لما تمكن جورباتشوف من البقاضي الحكم دقيقة واحدة . وإذا كانت الحساسية الافغانية تتبع من ضرورة البغرافيا السياسية للأمن السوفيتي ، فإن حساسية أوروبا الشرقية تصدر عن حجم «القوى العظمي» . ومع ذلك فقد كان ممكنا لمؤسستي الأمن والجيش أن يقفا إلى جانب جورباتشوف : في مواجهة الركود الاقتصادي الذي تخلف عن عهد بريجنيف ، وفي مواجهة الانزلاق نحو الليبرالية كما هو الحال في بولندا . وكان جورباتشوف في «البريسترويكا» هو رجل الساعة

الذى لايتنازل عن الايديولوچيا ولا عن الصياة ، ورستطيع بجاذبيته الساحرة أن يعطى ظهره للحرس القديم وأن يواجه بشجاعة رموز «المفامرة الليرالية».

ثم تجلى الحضور القرى المؤسسة العسكرية في موافقتها الأخيرة على معاهدة الحد من الاسلحة الاستراتيجية . كانت صور الجنوب السوفيت في المانيا الشرقية وهم يبيعون أسلحتهم مقابل الخبر نموذجا يثير الغضب . وكانت الخسائر البشرية في افغانستان تثير الغضب . ولكن المؤسسة كانت قادرة على كظم الغضب اذا كانت «الأمور» مع الغرب تمضى في الطريق الصحيح . لذلك منحت تأييدها الترقيع على معاهدة «ستارت» قبل رحلة جورباتشوف إلى لندن .

كان برنامج الاصلاح الجورياتشوفي يحتاج إلى التمويل العاجل. شراء المواد الفذائية يحتاج إلى السيولة النقدية ، وانتاج بعض السلع الاساسية يحتاج بدوره إلى هذه السيولة . اما التسهيلات الائتمانية والمشروعات الاستشمارية ، فبإنها مساهمات طويلة الأجل من والمشبها المتعاد السوفيتي شائها استغلال الأرضاع الحرجة والابتزاز وارتهان الاتحاد السوفيتي تلك الكلمات التي جات في خطية بوش تحت سقف الكرملين حين طلب من القيادة السوفيتية علنا أن تفكر في تخفيض الموازنة المسكرية ، وكان جورياتشوف سبقه إلى القول بضرورة تحويل بعض الصناعات المسكرية إلى القول بضرورة تحويل بعض الصناعات المسكرية الى مجالات الانتاج السلمي ، كلنا الاشارتين وضعت القوات السلحة على

أهبة الاستعداد ، ولما عاد جورياتشوف من لندن إلى موسكو بخفي حنين كان الاستعداد قد وصل إلى الدرجة القصوى .

هذه نقاط بارزة على طريق التصدى لجورياتشوف ، فالتفاصيل تسبق وتتخلل هذه المحطات الرئيسية . ومن المرجح أن «التغيير» العنيف لم يبدأ التفكير به قبل وقت قصير ، بل إنه كان تفكيراً قيد الصنع خلال الصركة السياسية اليومية في موازة النتائج العلمية «لتطبيق» البريسترويكا ، والذين قاموا بالتحرك الفاشل هم أنفسهم أركان البرويسترويكا ، غير أن المسافة بين التنظير والتطبيق كانت شاسعة ، كما أن آليات الاصالاح وسط الضغوط الداخلية والخارجية قد استدعت من المضاعفات مالم يخطر على البال .

وقطعت الاحداث الأخيرة بأن المستفيدين من الركود والجمود أحسماب الامتيازات من الحرس القديم لا يملكون القدرة على استعادة الرمام وإعادة عقارب الساعة إلى الوراء . في دوائر السلطة الرئيسية تمكنت البرويسترويكا من استحداث أجهزتها ويناء الجزء الأكبر من حزيها ودواتها . ولم يعد ممكنا للمحافظين أن يقوموا بالهجوم المضاد ، فما وقع يؤكد استحالة العودة إلى «الماضي» .

جوهر الأزمة أن المسافة من البريسترويكا إلى الواقع قد امتلأت بالافعال وردود الافعال إلى الحد الذي لم تعد فيه البدايات تتحكم في النهايات ، فضلاعن السياق ، لم تعد السلطة ذاتها كأداة بيد جورياتشوق وهمده قادرة على التحكم في مسيرة الأحداث . كنان رد الفعل الأول على اسلوب «المكاشيقة» الذي نادت به قبوى التغيير والتجديد والاصلاح هو انفجار الخزّانات المكتومة من التوق إلى الحرية ، واتخذ الانفجار في غياب الاطر الديمقراطية شكل «القوضى» . لهذه الفوضى عناوين رئيسية .

المنوان الأول هو ما في الفذاء التي أفلست الشركات والمصال التجارية وفتحت الأبواب ، جميع الابواب ، أمسام السوق السوداء والتجاريب . هذه المافيا اعتمدت على تمويل بعض مكاتب التصدير الغربية من جهة ، وتيسيرات بعض الادارات المسئولة في المصارف والمراكز العبلوماسية في موسكر ، واعتماد الرشوة كأسلوب التفاهم مع جهات في المواق قادرة على تسهيل وسائل المواصلات وتفطية افراد المافيا ، من جهة أخرى . هذه المافيا لم تتكون بين يوم وليلة ، واكتها بلغت بين عامي ١٩٨٩ و ١٩٩١ درجة عليا من التماسك والفعالية ، الأمر الذي ترك أثره الفاجع في التعاونيات الخالية من السلم وارتفاع التضخم . ذلك أن مافيا المواد المذائية قد شكّات مع مافيا تهريب العملة شبكة هائلة النفوذ ، كان من شائها الانخفاض السريع لقيمة الرويل والانتشار السريع البطالة .

العنوان الثانى هو معافيا المضدرات التي تسريت إلى الاتصاد السوفيتي على نحو غير مسبوق . كانت الفودكا حلا روسيا تقليديا لمدمني الشراب ، ولكن المنع النسبي الذي قرره جورياتشوف أفسح المجال واسعا للاتجار في المضدرات يأتواعها ، وكان الاتحاد السوفيتي من أضعف

اسسواق المضدرات على صدى تاريضه . ولكنه بين عامى 1940 و 1941 و 1941 أيضا أمسى من أكثر الاسواق إغراء المهربين والتجار ، فقد تضاعفت نسبة المدمنين والهواة خاصة في أوساط الشباب . وقد رافقت تجارة المخدرات بعض الامراض الاجتماعية المستجدة في الاطار العائلي وفي هياكل الانتاج وفي سلم القيم كان لها من الآثار السلبية ما يتجارز مختلف التوقعات . وفي أحيان كثيرة اخفقت محاولات الدولة في مقارمة الطوفان .

العنوان الثالث هو «الجريمة» التى أفرخت نتيجة الانفتاح الكبير السريع والمفاجئ أنواعا شاذة من الجرائم لم تكن معروفة بهذا المجم من قبل . لقد تكونت ميليشيات للسرقة والابتزاز والقتل على نحو لا يعرفه سوى القليل من المجتمعات الرأسمالية كايطاليا . وقد زعزع ذلك من هيبة المولة وأشاع المؤوف وانعدام الثقة في المجتمع السوفيتي .

العنوان الرابع هو الاضطرابات العرقية التي وصلت إلى حدّ التذابح والحرب الأهلية بين بعض الجمهوريات كأرمينيا واذريبيجان ، وإلى حدد الاستقلال عن الاتصاد في جمهوريات أوكرانيا وجورجيا وبول البلطيق . وهنا بالذات كان مكمن الخطر الذي أقصح يلتسين عن مداه البعيد حين أصدر قراره بتحريم النشاط الحزبي في الادارات الحكومية . وهو الخطر الأعظم لأنه يمس قدس الاقسداس ، ولم تكن صدفة على الاطلاق توقيت تنحية جورياتشوف عشية التوقيع على الاتفاقية الجديدة دلتحاد الفيدرالي» . هذا هو المنوع الأعظم .

ومن المفارقات المأسوية أن جورياتشوف حاول المستحيل لوقف

التناهر العرقى والصدام القومى واستقلال الجمهوريات ، ولم ينجع . كانت البريسترويكا قد اكتسبت قوة تحرك وتحريك ذاتية ، وتجاوزت الحدود المرسومة لها سلفا في مخيلة جورباتشوف وانماره ، وتدفقت شلالات الفوضى الدموية من الشمال إلى الجنوب ، وأخذت مفاصل «الاتحاد» في التفكك ، وبالرغم من أن الغرب لم يرأية مصلحة عاجلة في تفكيك الاتحاد السوفيتي ، وبالرغم من تصريحات أغلب قادته بأنهم مع الاتحاد ضد التحرق ، الا أن الحكومات الخفية في الشرق والغرب داخل وخارج الاتحاد السوفيتي قد أمدت القوى الانفصالية بوقود سريم الاشتمال .

والعنوان الضامس هو أن هذه الحكومات الضفية في الداخل والتي لا تمثلها أجهزة الأمن وحدها بل الشركات الكبرى الحقيقية والوهمية حققت اختراقات اقتصادية وسياسية للاتحاد السوفيتى . وكان من شأن هذه الاخترافات أن نقلت بلبلة المجتمع وتمزقاته إلى أجهزة الدولة . وكان هذا هو جرس الانذار العنيف ، فقد تضاربت الأوامر العليا ويتناقضت الاجراءات وتصادمت القرارات وانهارت دائرة صنع القرار . لم يعد أحد يدرى بالرغم من وجود المؤسسات والقوانين ، كيف صدر هذا التوجيه وممن وكيف نفذ . عندما تشابهت الدولة والمجتمع بالتدهور المباعث من القياحت من القياحت ألى القيوام السائل اندلعت شيرارة البريسترويكا المضادة . كان «الانهيار» الشامل في الاقتصاد والمجتمع والسياسة قد هد الاتحاد بالتفكك والدولة المركزية بالانحائل والمجتمع والسياسة قد هد الاتحاد بالتفكك والدولة المركزية بالانحائل والمجتمع والسياسة قد هد الاتحاد بالتفكك والدولة المركزية بالانحائل والمجتمع والسياسة قد هد الاتحاد بالتفكك والدولة المركزية بالانحائل والمجتمع والسياسة قد هد الاتحاد بالتفكك والدولة المركزية بالانحائل والمجتمع والتموين يقف مفترح الذراعين يصد .

المارد الذي أطلقه من عقاله في البريسترويكا الأولى .

غير أن هذه العناوين للفوضي الشاملة لم تكن رد الفعل الوحيد على البريسترويكا . إنها رد الفعل المركزي بانفجار الخزانات المكبوثة اشواقها للحرية ، وأكن رد الفعل الشعبي لم يكن في مستوى الحرية التي يطمح اليها . لقد استفاد فحسب من حق المكاشفة . أما «إعادة البناء» -الترجمة الحرفية للبريسترويكا – فلم يحدث ، تحصُّن العمال مثلا بحق الاضبراب فيدأت سلسلة من الاضبرابات في أكثر المواقع حسباسية كالمناجم . وكانت الشمرة المرة هي خسارة مليارات من النولارات ذهبت هباء ، وفي حرب الخليج اغتنت بعض النول من ازمة النقط . وكان الاتحاد السوقيتي في مقدمة دول العالم القادرة على الاستفادة القصوى من الازمة بتصدير أعلى نسبة ممكنة من النفط . وثبت أن تكنواوجيا النفط ليست في المستوى الذي يحقق للبلاد مليارات تكفيها مهانة الحاجة ومذلة السؤال. ترك البعض مصانعهم الكبرى بحثا عن ملكية الورش الصنغيرة. وترك البعض الآخر الانتاج الكبير إلى التجارة الاستهلاكية السريعة الربح. وتدرك البعض الثالث الزراعة الكبيرة إلى العمل في مجال الضدمات . لم تكن هذه هي البريسترويكا ، ولكن هذا هو الواقع : ترك الناس الانتاج إلى الاستهلاك المجنون أو المخدرات أو الجريمة أو التجارة الربوية ، وكنانت النتيجة الطبيعية هسى المزيد من الكسل والجسوع والمسرض والغياب التدريجي للخدمات الضرورية والضياع التدريجي للأمل في البريسترويكا .

وقامت «البريست رويكا المضادة» بأسوا مدخل إلى التصحيح وإصلاح ما انعطب ، مدخل يعادى البريسترويكا الأولى من حيث المبدأ . إنهم من اركانها ، ولكنهم ارابوا أن يجعلوا من جورباتشوف كبش فداء الحال الذي تدهورت اليه الأمور .

وقد كان يقال أن الاتحاد السوفيتى دولة عظمى عسكريا ولكنها من دول العالم الثالث اقتصاديا . والحقيقة أن الاتحاد السوفيتى تحول إلى دولة من العالم الثالث اعتبارا من «البلاغ رقم واحد» وانطلاقا من مشهد الدبابات التى كنا تلعنها وهى تتمخطر فى الشوارع العربية والافريقية وفى أمريكا اللاتينية . سبعون عاما وأكثر مضت على الثورة الروسية لم يحدث فيها رغم القمع انقلاب واحد . حتى خروشوف فقد اقصاه المكتب السياسى بالتصويت .

أما محاولة إقصاء جورباتشوف بالقرة فمعناه الوحيد أن دلجنة الدولة للطوارئ، فقدت الثقة في البرئان السوفيتي وايضا في الحزب الشيوعي ، أي أنها لم تستطع إقناع جورياتشوف نفسه ولا مجلس نواب الشعب بالاسلوب الوحيد الصحيح لوقف المافيات والتمزقات والختراقات . اسلوب المواجهة الديمقراطية .

ولعله من المثيران اللافتة المدنية الطوارئ تكونت من الدراع الأيمن لجررياتشوف والذراع اليسرى: نائب الرئيس ورئيس الوزراء ، وكان جررياتشوف هو الذي حث البرلمان أن يوافق على تعيين جينادي ياناييف نائبا له وسط معارضة حقيقية من النواب ، وكان جررياتشوف أيضا هو الذى اختار فالنتين بافلوف خلفا اريجكوف فى رئاسة الحكومة . ويقية أعضاء لجنة الطوارئ هم أعضاء بارزون فى حكومة جورباتشوف والهيئات الاجتماعية كديمترى يازوف وزير الدفاع وكريوتشكوف رئيس المخابرات . هؤلاء من «الأسرة السياسية» لادارة جهاز الدولة فى عهد جورباتشوف .

ولكن هذه اللجنة للطوارئ مسضت منذ الخطوة الأولى في طريق مسدود . . ذلك أن الطريق الوحيد التصحيح هو الصيغة الديمقراطية التي اختارتها البريسترويكا . ولم يكن «الانضباط» في المجتمع والدولة ليحتاج إلى أكثر من تطبيق القانون دون استثناء وفرض الرقابة الشعبية والرسمية على تنفيذه . لقد كان هناك «انهيار» لاشك في ذلك . ولكن المكهمة التي كانت تتولى السلطة هي ذاتها المسوولة عن الانهيار ، فلم يكن جورياتشوف يحكم بمفرده .

كانت دلجنة الثمانية، هى ذاتها القوة السياسية التى تشارك بالرأى والتنفيذ فى إدارة حكم البريسترويكا ، ولكن ما أقدمت عليه عناصر هذه اللجنة يجعل من الاجراءات الديمقراطية السابقة وكأنها تمثيلية محبوكة الاخراج ، أو كاتهم كانوا يضدعون الرئيس طول الوقت . ولكن هذا التصور يستدعى القول أن جررياتشوف لا يجيد اختيار معاونيه ، ويستدعى التساؤل عن دلغزه الرجل الذي يقع اختياره على «المتأمرين» . وهو أمر ينعكس على ومجمل أجهزة الدولة والعلاقات السوفيتية الدولية .

وفي مقدمة الملاقات النواية الوضع في الشرق الأوسط بالرغم من

أن انعقاد منا سمِّى بمؤتمر السلام ليس بالأممية التي يبلقها عليه البعض ، وليست نتائجه المتوقعة من الايجابيات أن المعجزات . إلا أن ما جرى في موسكر قد انعكس ميناشرة على أطراف الصراع العلنيين والخفيين . لقد تصرف البعض على أساس «صورة العالم» في غياب جورياتشوف .

ومعروف أن المؤسسة العسكرية السوفيتية لم تتطابق اراؤها في حرب الخليج مع مواقف القيادة السياسية . وهي التي رفضت بالطبع أي شكل من اشكال المشاركة في الصرب سواء بالسالاح أو المعدات أن الجنوب . ولكنها كانت تطمح لدور سوفيتي مختلف في الادارة السياسية للأزمة . ولم يعد سرا أن استقالة شيفارنادزه كانت إحدى نتائج الشد والجذب في حرب الخليج .

وكذلك الأمر في الشرق الأوسط مع تعديلات طفيفة ، فبينما كانت المؤسسة العسكرية السوفيتية حريصة على الابتعاد عن حرب الخليج ومحاولة منعها ، فإنها كانت حريصة على العكس في الشرق الأوسط حيث تنشد دورا سياسيا في حجم «الدولة المظمى» . ويالرغم من أن الدعوة إلى المقاد المؤتمر الاقليمي للسلام هي دعوة مشتركة من القوتين المظميين إلا أن المؤسسة تدرك أن الولايات المتحدة التي قادت حرب الخليج هي وحدها التي ستقود الشرق الأوسط إلى السلام الأمريكي .

ولكن عودة الشرعية إلى السلطة السوفيتية لفترة قصيرة لن يغير . . . والمجرى الرئيسي لشوون الشرق الأوسط وإن اصابها الجمود . .

فالعارقات بين موسكر وبعض العواصم العربية لن تعود إلى ما كانت عليه ، لقد وقعت تبدلات عميقة داخل الاقطار المعنية بما لايسمح لها بالفسروج من «المجرى» الذى شاركت فى حفره ودفع المياه إلى قنواته . وكال ما سيحدث هو تجميد الحركة التى كانت قد بدت فى الفترة الأخرة متسارعة .

لقد بادر البعض من العرب إلى تهنئة «لجنة الشمانية» ، وأبدى البعض الآخر سعادته باختفاء جورباتشوف ، وهى أمور تدل على الرؤية السياسية الغالبة على العيون العربية الرسمية التى انحازت سلفاً لنوع من «السلام» بعد حرب الخليج تحند إطاره القوة العظمى الواحدة ، ويخطط مساره غياب التوازن الدولى .

هل کـان مـا وقع بین التـاسـع عـشــر والحـادی والعـشــرین من أغسطس (آ ب) ۱۹۹۱ فی موسکو انقلابا ؟

لاسبيل للتعرف على الاهداث الجارية في الوقت الحاضر الا بالجواب على السؤال السابق . ومع ذلك ، فإن أحدا لا يستطيع الزعم بأن لديه جوابا شافيا على هذا السؤال .

لو أن دلجنة الثمانية استهدفت انقلابا ، لكانت بالحق والفعل لجنة من الهواة . . . فالانقالاب لايكون الا عسكريا ، ليس بقوات الضبيط والربط ، وإنما بالاجراءات التي تصول نصف البلد إلى معسكر اعتقال والنصف الآخر إلى معسكر قتال . ومعنى ذلك السيطرة التامة على حركة النولة والمجتمع باغلاق المطارات والفاء الاتصالات وفرض حركة الطوارئ والقبض على كبار المسؤولين في المناصب الهامة وتعيين من يحلّ مكانهم ، وتمين هذه الاجراءات بالتشريعات الفورية اللازمة ومصاولة استقطاب الشعب باكبر قدر من الاماني والاحلام والبرامج الدعائية .

وفي موسكولم يحدث في واقع الأمر شئ من ذلك كله ، بلغ عدد المعتقلين شخصا واحدا هو الرئيس جورباتشوف ، وبالرغم من اشتراك وزيرى الدفاع والداخلية في اللجنة المذكورة الا أن «وحدة الدبابات» التي يبدو انها استعيرت من المخابرات قد تمخطرت في شارع واحد كانها في نزمة ، وتمكن يلتسين من الصعوب إلى إحداما ، واللجنة ذاتها استعرضت

نفسها بكامل اعضائها في مؤتمر صحفي عالمي كانها تزف غيرا ديمقراطيا لا يجوز لأحد افرادها أن يفوته شرف إعلانه . وظلت المطارات ومختلف ادوات الاتصال مفتوحة داخليا وعالميا ، الصحفيون من كافة ارجاء المعمورة يستجوبون ويصورون ويسجلون كانهم مدعوون إلى الاحتفال السنوى بالعيد الوطني . وبالطبع فالاتصاد السوفيتي يملك جيوشا لاجيشا واحدا سواء على الصعيد النوعي أو الصعيد الجهوى ، فجيوش الدول العظمي تستطيع أن تصارب ولكنها غير مؤهلة للقيام بالانقلابات العسكرية اذ أن تشعبها الجغرافي وتنوعها الوظيفي وتعقدها التخولوجي لايسمع بفكرة «الانقلاب» .

أى أن «لجنة الثمانية» لم تكن لها أية قاعدة عسكرية ، ومن الواضح تماما أنه لم تكن لها أية قاعدة شعبية ، اذن ، فماذا تكرن ؟ هل صحيح انها «واجهة» لانقلاب دبره جورياتشوف نفسه أو بالاتفاق مع يلتسين ؟ لقد صحرح شيفرنادزه بما يوجى بذلك ، ولكن هذا التفسير التأمرى أبعد ما يكون عن الوقسائع . وحين تكون الدماء ضمعن هذه الوقسائع فيان فكرة «الانقلاب التمثيلي» تنهار من أساسها . لقد انتصر وزير الداخلية وحاولت روجته الانتهار ثم انتحر رئيس الاركان ، وقُتل ثلاثة شباب . ومن شاهد جورياتشوف وزوجته وابنتهما أثناء هبوطهم من سلم الطائرة التي أقلتهم من المقد الصديقى حيث اعتقلوا إلى أرض موسكو يدرك من مجرد المشاهدة التليغزيوبية كم كان الأمر جديًا إلى أقصى مدى ، وسوف تحتاج الساعات الستون التي مضت على عزل جورياتشوف وما سبقها من أيام

أن أسابيع إلى مزيد من الوقت والصبير لكشف الغموض الذي ما يزال يحيط «العملية» كلها .

غاية ما هناك أننا تستطيع الافتراض بأن العملية بالتعريف السلبى لم تكن انقلابا ، وبالتعريف الايجابى كانت محاولة من داخل جهاز اللولة على مستوى القمة للانفراد بالسلطة بمعزل عن جورباتشوف أو بعزله ، ويضع النظام بأكمله والعالم أمام الأمر الواقع ، وكان الوهم الذي أدار الرؤوس هو أنهم على قمة السلطة فعلا ، ولا يصتاجون الا إلى إضضاع الرئيس بموافقته أو بقهره على قبول «الفطة» التي يفكرون بشنائها ويرون أن جورباتشوف — بعفرده — ليس منشغلا بها .

ليست هذه الفطة هى العدودة إلى ما كانت عليه البلاد قبل البريسترويكا ، وإنما هى الحيلولة دون اقرار الاتفاقية التعاهدية الجديدة المزمع إبرامها بين جمهوريات الاتحاد السوفيتى . وهذا ما يفسر التسرع الشديد في القيام بالمحاولة دون إعداد كاف ، فقد كان التاريخ المحدد للتوقيع على الاتفاقية هو يوم الثلاثاء ١٩٩١/٨/٢٠ ومن ثم حددت لجنة الثمانية اليوم السابق مباشرة موعدا للانفراد بالسلطة ومنع التوقيع على الاتفاق.

لم يكن اقتصاد السوق ولا الديمقراطية السياسية سببا في محاولة منع جورياتشوف من معارسة سلطاته ، وإنما كان «الاتحاد» السوفيتى هو عصب الضلاف بين الرئيس والفريق الحكومي - الحزبي الذي يعمل معه ، ومن الراضح أن هذا الفريق لم يستطع إقناع الرئيس بالعدول عن المضى في الطريق الذي اختاره ، ولم يستطع ايضا اقتاع المؤسسات الستورية وعبرها اقتاع الشعب . لذلك اختار أسلوب المغامرة معتمداً على أن المفاجأة بحد ذاتها سوف تشل حركة الجميع . ومعتمدا على خصوم جورياتشوف الذين سيغمضون العيون عن عزله . ومعتمدا على التفاهم الادارى مع بعض القيادات العزبية والأمنية بشأن موضوعات لا علاقة محورية بينها وبين السبب الرئيسي للمحاولة .

وبالطبع كانت هذه الأرهام كلها ترجع هزيمة «العملية» سلفا ، فهذه المنطقة الرمادية بين الانقالاب العسكرى والشرعية الدستورية هي في الأغلب منطقة بركانية مليئة بالالغام التي تنفجر أولا في الذين وقفوا فوقها ثم تعاود الانفجار مرات ومرات - كالزلازل - في الذين يحيطون بها .

كان اعضاء «اللجنة» من أصحاب الشرعية . ولكنها الشرعية التي انكرت الرمز الأول والاكبر للشرعية . لذلك كان «الانهيار» السريع ليس انهيارا للافراد فحسب ، ولا للعملية كلها فقط ، بل انهيارا «للاتحاد» السوفيتي الذي ظنوا انهم – بقطتهم – سوف ينقنونه .

وه الاتصاده ليس مجرد فكرة أو جنفرافيا ، وإنما هو سياسة واقتصاد في المقام الأول . وهو مشروع يرتبط بعدلول «الدولة العظمى» الذي كان يتمسك به الشيوعيون وغير الشيوعيين ، ولكن قمع النموذج الستاليني دفع الكثير إلى الربط بين الديمقراطية والاستقادل القومي لذلك ما أن قامت البريسترويكا بالدعوة إلى الحريات السياسية حتى قامت

الحسركات الانفسسالية من الجنوب إلى الشسمال . وبالرغم من أن حق الانفسال كان مكفولا منذ أيام لينين ، آلا أن أحدا لم يفكر في الاستقلال عملياً إلا بعد جورياتشوف .

وكانت العقود السبعة التى مرت على الاتحاد، قد رادفت بين وجوده والاشتراكية . ولم تكن مرادفة نظرية تماما ، فقد اتصلت الجمهوريات بعضها ببعض اتصالا بثيقا سياسيا وأمنياً واقتصاديا . وأصبح التسليم باستقلال إحداها تسليما بجزء من حدود الاتحاد السوفيتي ، مما يعنى تسليما بجزء من الامن الاتحادى . وهو الأمن الذي تتسم المسافة في إطاره من الاقتصاد إلى السلاح النووى ، حيث المعنى الأشير الدولة والقطم ، » .

كان مشروع البريسترويكا هو إضفاء الديمقراطية على الدولة والمجتمع بحيث يتجاوز معناها الحريات السياسية للافراد والاتجاهات الفكرية المختلفة إلى العلاقة بين الجمهوريات بعضها ببعض وبينها وبين الدولة المركزية . ولم تكن الصبياغة الجديدة لهذه العلاقات المتشابهة والمتوازية والمتقاطعة قيد الانجاز عند بداية البريسترويكا . وإنما تداخلت الضغوط التاريضية والطارئة ، العرقية والاقتصادية ، الداخلية والفارجية . كان انهيار حلف وارسو وتوحيد المانيا وتحولات أورويا الشرقية في مقدمة الضغوط . وكانت مساعدات الغرب الاقتصادية ضمن هذه الضغوط . وكانت حداثة انضمام دول البلطيق إلى الاتماد السوفيتي – غداة الحرب المائية الثانية – من بين هذه الضغوط . وكانت الصدامات التاريضية والمستعرة بين جمهوريتي ارمينيا واذربيجان في خلفية هذه الضغوط ، وكانت اوكرانيا - ثاني أكبر الجمهوريات - وطموحات جورجيا في الاستقلال من أهم الضغوط .

ولكن «المسعود الروسى» فى تكوين البرلمان وتراجع العرب الشيوعى وانتخاب رئيس لأول مرة ، وأن يكون هذا الرئيس هو يلتسين ، كان أخطر الضعوط على الاطلاق . ذلك أن يلتسين ليس فردا ولكنه مشروع .

هذا المشروع ليس حاصل جمع الاستقلالات والانفصالات التى وقعت أو التى كانت قيد الانجاز . وانما هو مشروع متكامل ، كان ينمو تترجيا في ظل البرريسترويكا والشخصية الديناميكية ليلتسين ، وفي ظل الدعم الفربي الصريح . ثم جات عملية «الثمانية» لتفسح الطريق واسعا لهذا المشروع أن يضرب ضربته القاضية . أي أن محاولة الانفراد بالسلطة على حساب جورباتشوف قد انتهت عمليا بانقلاب آخر لم يكن مخططا له على هذا النحو ، هو «انقلاب» يلتسين . أي الإسراع بنجاح مضططا له على هذا النحو ، هو «انقلاب» يلتسين . أي الإسراع بنجاح الشمانية – وإخفاقها ثغرة كبرى تسلل منها مشروع يلتسمن تسللا انقلابيا . . فالفوضي التي رافقت وأعتبت عملية «الثمانية» قد سمحت انقلابيا . . فالفوضي التي رافقت وأجهزته بالانقضاض الاستثنائي على مفاتيح الشرعية . وبالطبع كان ضعف جورباتشوف هو المفتاح – المستر ، ال

وانفتحت فعلا الابواب كلها فجأة ومرّت طوابير يلتسين لتمسك بأطراف الشرعية الكاملة لتنفيذ مشروعها.

كانت دمقاومة و يلتسين لجورياتشوف قبل عملية «الثمانية» ضغطا منسقا بين قوات الداخل ومساعدات الضارج لانجاز المشروع سلميا . وجات دمقاومة و يلتسين لعملية الثمانية ، وكان العملية مؤامرة من جانبه لإقامة مشروعه . وهي ليست مؤامرة بالمني الانقلابي الدقيق ، وإنما كانت كما اسلفت – منطقة بركانية تقع بين الانقلاب والشرعية . وقد انفجرت في وجوه أصحابها وفي المحيطين بها ممن أينوا «الامرالواقع» . وكان صعرت الانفجار من ناحية والحفرة الواسعة التي أسفر عنها هي الغطاء الذي تستر به يلتسين وهو يدخل على الشرعية شاهرا مشروعه . ولم يكن يلتسين فردا ، بل مشروعا روسياً . ليس هو «الاتحاد السوفيتي» القديم يلتسين فردا ، بل مشروعا روسياً . ليس هو «الاتحاد السوفيتي» القديم ولا هو البيريسترويكا .

وانما يطمح مشروع يلتسبن إلى إهياء روسيا القيصرية من بون الهالة الامبراطورية القيصرية القنيمة . كانت روسيا قبل الشورة بلدا متخلفا ، ولكنها كانت من «القوى الكبرى» ، وفي العصر الجديد ، فإن أقصى أمنيات يلتسين إلحاق روسيا بالعالم الغربي ، لاكقوة كبرى وانما كشريك يتمتع بعنصرين أساسيين : فهو الكفيل بتصفية الاشتراكية في بلد الشورة الاشتراكية الأولى ، وهو الكفيل بتغيير أهداف القوة النووية الثانية في العالم ، والاستجابة لمطالب الغرب في تسريح الجزء الاكبر من الهيش الأحمر ، هذان عنصران قادران على تزكية روسيا الجيدة

كشريك في أسرة الغرب من دون أن يكون «قوة كبرى» .

وهذا الشريك سيأخذ بمقتضيات الاقتصاد الرأسمالي كاملة بون شروط وبون مراحل وبا كانت البنية الاقتصادية الروسية مرتبطة في ظل الاتحاد السوفيتي بغيرها من البنيات غير الروسية ، فإن مشروع يلتسين سيفرط في «الاتحاد» من حيث المبدأ . واكنه في التفاصيل سوف يضطر إلى التوافق مع النزوع الانفسالي لدى بول البلطيق وغيرها من الجمهوريات ذات الارتباطات التاريخية أو المستحدثة بالغرب . أي أن التصور الغربي الاستراتيجي لما بعد الاتحاد السوفيتي سيشارك في رسم الحدود الروسية الجنيدة . ومن ثم فإن علاقة ما بجمهوريات أخرى ، خصوصا الجمهوريات الاسلمية ، ستدفع روسيا إلى نرع جديد يسمي دالكرمنوك وهو نوع يضمن لروسيا والغرب ضبط هذه الجمهوريات وربطها بسياسة المركز الروسي – الغربي حتى لاتفكر في إقامة انضمة وربطها بسياسة المركز الروسي – الغربي حتى لاتفكر في إقامة انضمة معادية لروسيا والغرب من ناحية أوحتى تستمر الفائدة الاقتصادية من مواردها المطية من ناحية أخرى

والملاحظ أن الجمهوريات الاسالامية كانت أكثر الجمهوريات السوفيتية حفاظا على «الاتحاد» بمعناه الاشتراكى . وقد رهبت بالبيريسترويكا التي أتاحت لها حريات بينية وقومية واسعة انتهت بتأسيس «حزب النهضة» . وكان التطور المتوقع والمحفوف بالمخاطر هو أن تبادر هذه الجمهوريات قبل غيرها إلى طلب الاستقلال . ولكنها حفاظت حتى اللحظة الأخيرة على «مسودة» الاتفاقية التي أعدها

جورياتشوف للتوقيع بعد «الانقادي» لم يعد هناك مها يمنع هذه الجمهوريات من التفكير بالاستقال ، خاصة أن حركات الانفصال استمرت من جانب الجمهوريات الأخرى ، لذلك فإن مشروع يلتسين يتضمن بالضرورة محاولة الاحتفاظ بخيط ما يربط الجمهوريات الاسلامية بما يحقق له وللغرب ألا تجنح هذه الجمهوريات بعيدا إلى الاسلام السياسى ، وبعضها قريب غاية القرب من ايران ، ويحقق نوعا من الفتح الانتصادى في المناطق الغنية بالموارد الذاتية .

وستعود للكنيسة الارثوذكسية في إطار هذا المشروع مكانتها القديمة . وإذا كنان من المستبعد إحياء دورها السياسي السابق على الثورة ، فإنه من المصتمل توظيفها ايديولوچيا على النحو الذي بشر به سواجنسين .

هذا المشروع لايعلن عن نفسه فورا ومباشرة . ولكنه يضفى تناقضاته داخله .

ويفقى أساسا الجذر الكامن تحت السطح ، وهو القومية الروسية . ولم يكنن استخدام الراية القيصرية تعبيرا عن الشوق إلى الحكم القيصرى ، بل عن القومية الروسية . كذلك إفساح المجال للكنيسة الارثونكسية ، ليس تعبيرا عن الشوق العارم للمسيحية بقدر ما هي تعبير عن القومية الروسية .

هذه القومية لم تختف في ظل دالاتحاد، السوفيتي ، بل كانت لها تجليات تشكر منها بقية القوميات ، فالسيادة للغة الروسية وثقافتها والروس في مختلف المواقع والمستبويات والجنميه وريات ، بل لا تخلق جمهورية في الشمال أو في الجنوب من أقلية روسية كبيرة . كانت روسيا تخيم بظلها - وهي أكبر الجمهوريات عددا - على الاتماد السوفيتي : أما في ظل التحول إلى روسيا الجديدة والفيدر الية الضامرة فإن القومية الروسية سوف تعني التوسم والهيمنة ، ولأنها فقدت الميرر الايديولوجي ، فإن للتوسع والهجمنة أشكالا أخرى ، وتصبح العنصرية القومية بديلا للابديولوجيا الاشتراكية . وسوف يتدفق المهاجرون الروس إلى فلسطين المحتلة أكثر من أي وقت مضي باسم اللبيرالية ، ولكن العنصرية الروسية المادية للسامية منذ القديم قد استيقظت بعد سبات عميق في حضن الاشتراكية ، وهي عنصرية موجهة ضد اليهود والعرب جميعا ، ولكن العرب ليسوا مواطنيين سوفيت ، وإنما السلمون في جمهورياتهم أو في روسيا سبكونون الهدف . أما السهود فستكون هجرتهم إلى الأراضي المحتلة استحابة للديمقر اطبة والغرب وإسرائيل ، والواقع أنها استحابة مضمرة للشبعون العميق بالكراهية العنصيرية . تماما كموقف القرب الذي أنشأ اسرائيل ليضرب عدة عصافير بحجر واحد ، وكان العرب هم الضحايا ، أما في مشروع يلتسين فالعرب خارج الاتحاد السوفياتي السابق والسلمون داخله هم القبحانا ،

لذلك فمستسروع يلتسين - أن القدومية الروسية ذات السعد الامبراطورى - هو الانقالاب الحقيقي على البيريسترويكا ، أو الشورة المسادة التي ستشعل فتيل الحرب الأهلية ، بل الحروب التي نتضاط إلى جانبها الحرب غداة الثورة منذ أقل من ثلاثة أرباع قرن .

في تاريخ الادب السوفيتي ينتصر الشعراء حزناً على الحام الهارب باقصى سرعة تحت سياط الجلادين باسم «الثورة» ، لم يكن ماياكوفسكى ولايسنين من خصوم هذه الثورة بل كان الأول على الأقل يفني لها ليل نهار . وحين كتب قصيدة غامضة أحيلت أوراقه إلى لينين الذي كتب عليها تأشيرته المشهورة «يطبع من القصيدة عشرة الاف نسخة فقط» . لم تكن الدولة اللينينية قد اكتسبت مقومات الدولة الكاملة بعد ، ولم تكن ألياتها قد بدأت تعمل بمعزل عن مؤسسها . كانت الأمور في بكارتها الأولى . لذلك كان من المكن أن تكون المقوبة على كتابة الشعر – أو ما يسمى الغموض ح هي الاقتصار في الطبع والنشر والتوزيع على عشرة الاف نسخة . ومع ذلك فقد آثر مكسيم جوركي – أقرب الادباء إلى لينين – المنفي الاختياري فسي الطاليا . ولما أزداد الفصوض وضوحا أثر ماياكوفسكي ويسنين الانتحار . والارجح انهما وغيرهما اكتشفوا ان الثورة تنتحر ، وأن الحلم الذي عاشوا له قد تبدد .

في سياق مختلف ، انتجر بعد حوالي سنة عقود بعض السياسيين السوفيت خلال الاسبوع الأخير من شهر أغسطس (آب) ١٩٩١ ، ولم يكن السبب هو تورط أحدهم فيما سمًى خطأ بالانقلاب ، فقد انتحر آخرون لا علاقة لهم بانقلاب الهواة من قريب أو من بعيد ، كان انتحارهم تجسيدا لانهيار «القصيدة» التي كتبوها وآباؤهم في سبعين عاما . ومهما كان الاختلاف بين العلم الذي بدُّنته الثورة في زمن لينين ثم استحال كابوسا

فى زمن ستالين ، وبين الحلم الجديد فى ثورة جورباتشوف وقد استحال كابوسا فى الأيام العشرة الأخيرة ، فإن «الانتحار» لايختلف مضمونه بين شعراء العشرينات والشائثينات فى الاتحاد السوفيتى والسياسيين فى بداية التسعينات . إنه «انهيار العلم» فى الحالين .

وإذا كان لينين هو شاعر القصيدة الأولى ، فقد كان أمام هذه القصيدة أن تتآخى مع حام ماياكوفسكى ويسنين وجوركى أو أن تنتصر في الكابوس الستاليني . وقد اختارت القصيدة اللينينية الكابوس بحسم ، فانتصر الحام . كان التخلف القيصيرى ، بالرغم من تبجيلنا المحترم بطرس الأكبر والمحترمة كاترين ، من التقاليد المعادية الديمقراطية والراسخة بحكم الفرد المطلق في أعماق الدولة المستبدة . وكانت الكنيسة الارثوذكسية من أهم الوسائل الشعبية لتكريس الخضوع في جانب والاستبداد في الجانب القابل . وكانت البنية الاجتماعية قد أفسحت مجالا لهوة واسعة بين اشباه الاقتان وكبار الملاك وبين المجتمع الزراعي والمجتمع المعتنى . ومن ثم كان ممكنا لكاتب مثل ديستوفسكي أن يتعرض والمجتمع الاحكم بالاعدام ، وان يصل العفو في اللحظة الأخيرة .

هذا المجتمع الذي صاغته عبقريتان هما تواسترى ويستوفسكى ، كان لابد من ان ينقلب رأسا على عقب دون أن يمنى الانقلاب أي خلل في المكونات الأصلية أو نسب العناصر التي تشكّل التكوين . ولم يكن من المصادفات أن تكون الانتلجنسيا كلمة روسية ، فهى دلالة قوية على دور المثقفين في إقامة «المجتمع الجديد» أو «بناء الثورة» .

وهكذا كان الدور الضخم للايديوارجيا التي يتعيِّن على الواقع أن يتشكل بها وإن ينضبط بصياغتها . وهو الدور الذي قامت به الكنيسة الارثوذكسية في روسيا القيصرية . كانت المسيحية - النمط الارثوذكسي تحديدا - هي عقدة النولة والمجتمع . وهكذا أصبحت الماركسية . وحان تصبح للبولة ، أنة دولة ، عقيدتها الرسمية ، فإن ذلك يعني ضمنا استبعاد وتحجيم الأفكار والتيارات والعقائد الأخرى . ومن هنا كانت الكاثوليكية أو البروتستانتية من مذاهب الإقلبات . ولكن تبقي الافكار والأراء والاتجاهات شي و والعقيدة عشى أخر . إنها اليقين والدائرة المكتملة المغلقة والمطلق . وهذه كانت بذرة الفساد الروسية في الماركسية السوفيتية التي شاعت كراساتها المسطة في العالم المتقدم والمتخلف على السواء ، وإن اختلفت النسب . وقيد نمت هذه البيذرة حين تصققت النظرية في دولة ، وانتقلت المقيدة إلى حين «النموذج» الاقتصادي والاجتماعي والسياسي ، وأصبح هـــذا النموذج بدوره إطارا مرجعيا في العالم المتقدم والمتخلف على السواء ، وإن اختلفت النسب . وعلى سبيل المثال فقد كتب لينين والنولة والثورة، عن النولة السوفيتية والثورة الروسية ، كذلك مضطوتان إلى الامام وخطوة إلى الخلف» . ولكن العالم قرأ هذه العناوين في «النموذج» باعتباره تمثالا للمطلق

ولم تستطع الماركسية كفلسفة نقدية أن تتسلل إلى بنية الدولة والثورة الجديدتين ، ومنذ الوملة الأولى لم يطق البالاشفة أن يبقى المناشفة شركاء لهم ، ولم يبق من أطروحة المركزية الديمقراطية سدى المركزية وحدها ، ولم يكن في كتابات ماركس وانجلزأية تفاصيل حول البناء الاشتراكي ، وقال ماركس صراحة : أن البلدان الصناعية المتقدمة هي الاكثر استعدادا لاستقبال التجربة الاشتراكية . ولكن الشيوعيين السوفيت ، وفي العالم كله ، ظلوا يرددون مقولة لينين باعتبارها «إضافة خلاقة» إلى الماركسية : روسيا هي الطقة الاضعف في السلسلة الامبريالية ، وبالتالي فستنجح فيها الثورة الاشتراكية الأولى ، ووافقهم خصوم الماركسية حين رددوا ، لم تتحقق نبوءات ماركس .

بعد اربعة وسبعين عاما اكتشف السوفيت والعالم أن الاستنتاج اللينيني لم يكن صحيحا ، وإن ماركس كان الاكثر دقة . صحيح أنه لم يستطع رؤية الرأسمالية وهي تجدد نفسها – على حد تعبير فزاد مرسى – وإنها سنتجنب الكثير من الثغرات التي أشار البها ، ولكنه كان دقيقا في المطابقة بين التقدم والتغيير الاجتماعي . أما التخلف فقد تجرثم في البنية الاجتماعية والذهنية الايديولوجية . ظلت «الطبقة العاملة» لافتة ، مجرد لافته ، على قطعان البشر الذين كانوا فلاحين وأجرا ، في روسيا القيصرية . وحلً الحزب الشيوعي مكان الكنيسة الارش ذكسية باعتباره هيكل الايديولوجيا القومية المتعالية على أي «واقع» ، وياعتبار قواعده عباعة المؤمنين عليها الطاعة والشكر والفضوع . وياعتبار أمينه العام هو بطريرك العقيدة وحارسها من الهرطقة وخليفة ماركس المنزه عن الخطأ . وهذا ما يفسر «الصنّم» الباقي في الميدان الاحمر ، فبالرغم من أن لينين أؤمسي بدفن جثمانه في مسقط رأسه ، إلا أن كرادلة الماركسية السوفيتية أوسي بدفن جثمانه في مسقط رأسه ، إلا أن كرادلة الماركسية السوفيتية

لم ينفذوا الوصية . وهنا تجات الارثوذكسية التى شاركت الكاثوليكية فى اختراع التماثيل وصور القديسين ويسوع والعذراء ، بأن حنَّطوا الجسد والمقدس» لعشرات السنين . كان ضيوف الاتحاد السوفيتى والسياح يبدأون زياراتهم لموسكو بالقاء نظرة خاشعة . لاعلاقة لهذا الكلام بألماركسية ، بل هو «هرطقة» صريحة . وليست المشكلة فى الصنم بل فى الصنمية ، أو اسلوب التفكير الصنمى . الصنّم هو «الدوغما» ، العقيدة ، اليقين ، المطلق . لذلك كان ستالين يقتل الشيوعيين أنفسهم وهم يركمون له اليقين ، المطلق . لذلك كان ستالين يقتل الشيوعيين أنفسهم وهم يركمون له ويجثون على ركبهم كأنهم في صالة . ولم يكن الشيوعيون وحدهم ، بل الشعوب السوفيتية كلها الـتى سفحت عيونها أنهارا من الدموع يوم ولها سالة في عدد التماثيل أو الصور أو المدن والشوارع والمؤسسات المسماة باسمه ، وإنما في التماثيل التي أقامها الناس بمحض إراداتهم في القلوب . إنها روسيا القديمة في ثباب جديدة :

وقد ساعد على تثبيت أركان العقيدة والنموذج وقدرتهما على التاثير في مثات الملايين داخل وخارج الاتصاد السوفيتي عدة عوامل اساسة:

أولها الحفاظ على الجغرافيا الامبراطورية لروسيا القيصرية . كان السلاف وما يزالون يعتقدون انهم أقرب إلى الله من اللاتين . وهو اعتقاد يشابه فكرة المانيا التازية عن العرق الأرى وفكرة اليهود عن شعب الله المختار وفكرة العشمانيين عن أن الاتراك خلفاء الاسالم . ولكن

«الامبراطورية الرومانية المقدسة» كانت تضيف إلى قياصرة روسيا فكرة التمايز بالمقارنة . أى أنه مادام السلاف ، هكذا بحكم الطبيعة والمشيئة الالهية ، أفضل من اللاتين ، فلماذا كانت لروما امبراطوريتها (الكاثرليكية) المقدسة ، ولا تكون لروسيا امبراطوريتها (الارثوذكسية) المقدسة . لايهم أن يكون أهلها من الارثوذكس ، فالاهم أن يكون أهلها من الارثوذكس ، فالاهم أن يكون أهلها .

وقد تكرنت فعالا هذه الامبراطورية على مراحل منذ أربعة قرون ومنذ قرن ونصف القرن ومنذ أكثر من أربعة عقود . في الضمسة والاربعين عاما الأخيرة أضاف السوفيت دول البلطيق وعدة جزر يابانية ، وشكلها من دول أوروبا الشرقية منظمة الكوميكون وحلف وارسو . هذه هي الامبراطورية – المقدسة – الواسعة الارجاء . في الماضي وربما إلى اليوم تجد كنائس روسية ارثونكسية ومدارس في اليابان وفلسطين وفرنسا ولبنان ، بالرغم من أن هناك ارثونكسيات أعرق من الارثونكسية الروسية ولا أثر لها خارج حدودها . ولبس السبب الوحيد هو الروس البيض الذين انتشرو) في الأرض بعد الثورة ، وإنما السبب الأكبر هو الهاجس الامبراطوري المقدس ، دينيا كان أو شيوعيا . وقد كان من الطبيعي في غياب الارساليات بكنائسها ومدارسها أن يكون الاتحاد السوفيتي إطارا مرجعيا لاكثر الاحزاب الشيوعية في العالم .

كان الاحتفاظ بالجغرافيا الامبراطورية لروسيا القيصرية وتعزيزها في مقدمة العوامل التي ساعدت على تثبت أركان العقدة والنموذج. • وكانت الحرب العالمية الثانية بنتائجها المعروفة هي العامل الثاني، عقد التحصر السوفيات في هذه الحرب انتصارا كاسحا وصلت فيه قواتهم إلى برلمين قبل قوات الحلفاء . وقد ضحت الشعوب السوفيتية بعشرين مليونا من البشر ، ولذلك يتضاعف اعتزازها بالنصر في هذه الحرب ، فقد كان نصرا بأغلى الاثمان . وهو نصر لروسيا اولا ، روسيا الأم ، روسيا الكبري ، ولكنه أيضا نصر لستالين الذي تأسست الدولة السوقيتية عمليا الكبري ، ولكنه أيضا نصر لستالين الذي تأسست الدولة السوقيتية عمليا في ظل قيادته . وكان الشعب أو الشعوب على استعداد لأن تغمض عيونها عمن القمع في حدوده القصري عقابال عمليات «البناء» مسن ناحية و «الانتصار في الحرب» من ناحية آخري . وقد استطاع هذا «القس» و «الانتصار في الصرب» من ناحية آخري . وقد استطاع هذا «القس» قما السلام حيث قام بضم أوروبا الشرقية وبول البلطيق وجزيرة سخالين وأضواتها إلى حدود الامبراطورية دون أن يتوقف لحظة واحدة عن العلم بالمياه الدافئة كما كان الأمر عند القياصرة .

كان الانتصار في الحرب العالمية الثانية ، والذي كانت ترمز اليه مدينة ستالينجراد وما سجلته مئات الافادم السينمائية من أهم العوامل التي ساعدت على التأثير الواسع المدى داخل وخارج الاتعاد السوفيتي .

• اما العامل الثالث فهو الارتفاع النسبي لمستوى الحياة . وهو بالطبع ليس ارتفاعا يقاس بمعدلات النمو الغربية في الدخل الفردي أو الدخل القومي ، ولكنه يقاس بما كانت عليه أنماط العيشة ومستوياتها قبل الثورة ، لذلك يمكن القول أن الضرورات الاساسية في الغذاء والتعليم والمسحة والاسكان والمواصلات والثقافة قد توافرت للاغلبية الساحقة في أغلب الوقت ، ولكن هذه الفسرورات والضعمات كانت تُصاب أصيانا بانتكاسات وتراجعات نتيجة تخلف الادارة ، والاسلوب البيروقراطي ، ونقص الانتاج ، وانعدام الحوافز وتضخّم دور الدولة والمبالغة في الملكية المعامة ، وقبل ذلك وبعده كان القمع هو الذي يرسى القواعد ويحدد الاصول ويضع المعايير ، ومن ثم كان هناك الانضباط جنباً إلى جنب مع التراخي ، وكان هناك الانصياع والخضوع والمسايرة في غياب المبادرة والمامرة والاقتحام .

وبالرغم من ذلك كله واهواله ، فإن مستوى الحياة منذ الثورة حتى البيريسترويكا كان كسباً للاغلبية الساحقة التى عاشت من قبل حياة الاتنان والعبيد .

والعامل الرابع من أن الاتحاد السرفيتي قد تحول بعد ثلاثة عقود من قيام الثورة إلى «قوة عظمى» على الصحيدين العسكرى والسياسي . لم يعد نوالة محاصرة بالحرب الاهلية في الداخل وحروب التدخل من الخارج ، تقرض على نفسها ستارا حديدياً يمنع الاغتراق الجغرافي والايديولوچي ، بل أضحى دولة قوية متماسكة مترامية الأطراف يحيط بها حزام أمنى من الدول الصديقة . ولم يعد العالم نظاما واحدا تعكّر صفوه دولة واحدة ، وأنما أضحى هناك نظامان كبيران . وأمسى الاتحاد السوفيتي بنغوذه المعنوي الهائل قادرا على التدخل في شؤون السياسة

المالمية سبواء مسن متوقعه في منجلس الأمسن والأمم المتبحدة أو من علاقاته الثنائية التي ازدادت اتساعا منذ منتصف الخمسسينات ، وخاصة مع دول العالم الثالث .

كان التحول الكبير من دولة متخلفة في بدايات القرن قياسا إلى الامبراطوريات والرأسماليات البازغة إلى دولة عظمى في منتصف القرن من أهم العوامل التى حافظت على العقيدة والنموذج السوفيتي وشحذتهما بالقدرة على التأثير في مئات الملايين من البشر.

* * *

وبالطبع لم تكن العقيدة ولا النموذج بمعزل عن «القوة» . القرة المسلحة التي تكفل أمن الامبراطورية من خصوم الخارج ، وقوى الأمن الداخلي . وإذا كانت القرة الأولى قد برهنت على فعاليتها الكبرى في الحرب العالمية الثانية فقد برهنت القوة الثانية على فعاليتها في الإسراع بمعدلات التنمية وتثبيت الحد الأوسط للاستقرار الاجتماعي . لا أقصد السلبية السياسية ، وإنما أوضاع العائلة والمدرسة والمصنع والمزرعة

كان الجيش الأهمر حارسا للحدود والاتحاد ، وكان الأمن السرى حارسا للايديواوچيا . أى أن النظام الذى حظى بالموافقة الضمنية (= الشهفاظ على الامپراطورية والانتصار فى الصرب والارتفاع النسبى للستوى الحياة وانتحول البلد المتخلف إلى دولة عظمى كان فى جوهره العميق نظاما عسكريا . والجنرالات الذين كانوا «مواطنين صالحين» فى

أسرة الكنيسة ، اضحوا مواطنين أكثر صلاحا في الحزب الشيوعي . وعرفت نولة الحزب الشيوعي . وعرفت نولة الحزب الواحد والمقيدة الواحدة اندماجا بين سلطة التشريع وسلطة التنفيذ والسلطة القضائية يقرض في واقع الأمر سلطة واحدة ، هي سلطة الفرد المطلق شبه المعصوم من الخطأ والأقرب للمفهوم الكهنوتي الموروث من كنيسة العصور الوسطي : الحكم بالحق الالهي ، هذه هي الاوتوقراطية التي حملت راية الجماعة ، وذلك كانت الثيوقراطية الجديدة التي حملت راية الجماعة ، وذلك كانت الثيوقراطية الجديدة

وذات يوم من أيام ١٩٥٦ وقف فالاح روسى فى المؤتمر العشرين الحزب الشيوعى السوفيتى ليقول: لقد كذبت وأنتم أيضا ، لأننا كنا نخاف . ولكن جوزيف ستالين قد مات . كان خروشوف أول من أعلن الموت المقيدة المقيقى استالين بعد وفاته بثلاث سنوات . وهلت البشائر بان المقيدة يمكن أن يتغير . لم يقل خروشوف أو غيره أن المقائد يمكن أن تتحاور ، وإن النموذج يمكن أن يتعدد وأن يتعدد ، لم يقل أحد هذا الكلم ، بل خلع خروشوف المذاء يتجدد وأن يتعدد ، لم يقل أحد هذا الكلم ، بل خلع خروشوف المذاء على منصة الأمم المتحدة يهدد الامبرالية . ووقف يعلم جمال عبد الناصر بأن ألف الاشتراكية تقود حتما إلى ياء الشيوعية . ورفض الاجتماع بجون كيندى فى باريس الا اذا اعتذر عن اختراق طائرة تجسس أمريكية المحال الحوى السوفيتي .

لم يقل الرجل أكثر من أن الستالينية عنوان فظ على الاشتراكية . ومم ذلك رفعوا جميما أصابعهم في الكتب السياسي ، وفي مقدمتهم وزيرا الدنساع والداخليسة ورئيس المضابسرات: أيها الرفيق نيكيستا سرجيفتش ، أنت متعب ، مسحتك ليست على ما يرام ، يمكتك أن ترتاح من الآن .



مبتافيزيقا «الدولة المقدسة»

(1)

ليس صحيحا أن ما حدث في نوفمبر (تشرين الثاني) عام ١٩١٧ في روسيا كان «انقادبا» أو «مزامرة» أطاحت بالحكم القيصري . وليس صحيحا بالقدر نفسه أن لينين كان أول المتمردين وخاتم الثوار .

والصحيح هو ما ينبئنا به الأدب والتاريخ من أن روسيا كانت منذ القرن الشامن عشر إلى بداية القرن العشرين تموج بحركات ثورية في الفكر وتحركات ثورية في السياسة ، وأن ثورة ١٩٠٥ كانت حصيلة عشرات المعاولات والتمردات ، وأن ثورة ١٩١٧ كانت امتدادا لتناقضات ومخططات لقلب نظام الحكم القيصري من جنوره .

والمسجيح أيضا أن لينين كان رمزا لتيار بين العديد من الرموز لتيارات أخرى . لم يكن وحده الذى حمل عبه التيار المعروف باسمه ، ولم يكن هذا التيار بعوره وحيدا في الساحة الفكرية أو السياسية . كانت الثورة على القيصرية بحرا من التيارات المتلاطمة . تيارات ثقافية تؤسس طلائع ونُخب وهياكل نظرية ، بعيدة نسبيا عن تجييش الشعب وتنظيمه في أطر قادرة على التغيير من أسفل تغييرا قاعديا افقيا . كانت الايديولوچيا هي البحر الذي يحاصر القيصر ، ومن ثم فالسلطة البديلة كانت للانتلجنسييا . ولم يكن ممكنا للايديولوچيا أن تثب إلى السلطة بقدمين من الأفكار . كان لابد من «القوة» القادرة على إقامة الجسور من

الخيال إلى العولة . هكذا اتحدت القربان الفكرية والمسكرية في تأسيس دولة تحمل لافتة من خارجهما : دولة العمال . كانت النخبة المثقفة تحمل سسلاح «الرسالة» ، والنخبة المسكرية تحمل سسلاح «الحماية» . أما دولة العمال فكانت افتراضا يحاول البعض أن يجعل منه احتمالا ، ويحاول البعض الآخر أن يجعل منه احتفالا . . مجرد لافئة تخفى عن الجميع ، بمافيهم العمال أنفسهم ، القبضة الحقيقية التي تمسك بالزمام .

هذا الوضع الأولى يضتك كليا عن وضع والطليسة» ووضع والرسالة في الثورة الفرنسية . لم يكن التصور الرأسي الذي يقصل بين الطليعة والقاعدة قائماً ، فالشارع الفرنسي بما فيه من مثقفين وعمال ويرجوازيين يتناقض أفقيا مع الحكم الملكي . لم تكن النضبة المثقفة كانفجة المسكرية في وحدة معزولة عن الناس . كان المسكر والامبراطور في جانب والنخبة المثقفة بين المواطنيين في الجانب المقابل . كذلك كان سجن الباستيل هو الهدف ، هو الرمز للنظام الواجب السقوط ، وكان الشعب بما فيه من مثقفين هو أداة الهدم . وأضحت الحرية هي العنوان الكيير للثورة : هرية الفرد ، حرية الفكر ، حرية رأس المال . ولم تنتصب ساحتها الكثيرون من الأوغاد والإبطال ومن المفكرين والانذال . وعاد أل بوربون وانتكست الثورة ، ثم عادت كاقوى ما تكن . حل القانون وايس العسكر ، محل الامبراطور ، وحات حقوق الانسان محل الحكم بالحق الالهي ، وهما الدستور مكان الكنيسة ، واستقل التشريع عن التنفيذ عن

القضاء ، وبالرغم من لمعة الاسماء الكبيرة روسو ، ديدرو ، فولتير ، مونتسيكو ، دانتون ، ميرابو ، روبسبير ، وبالرغم من نهر الدماء الذي أغرق بعضهم ، الا أن «الرسالة» المقدسة – أو المقيدة – لم تتبلور في خصوصية فرنسية ، ولم تكن هناك «الأطروحة» التي تحتاج إلى حراسة «القوة» . ومن ثم لم تكن هناك حاجة إلى «اللافت» التي تميز اللولة الجديدة بالحق أو بالباطل ، أي بمطابقتها لواقع الحال أو بادعاء ما ليس فيها .

ومن المفارقات أن مواجهة الثوار الفرنسيين للكنيسة الكاثوليكية لم تعرف بالالحاد ، بينما اقترنت الثورة الروسية في مواجهة الكنيسة بموقفها السلبي من الدين . والحقيقة أن ما يسمى والالحاد » هو شمرة أوروبية غربية في سياق عصر التنوير والثورة الفرنسية أسبق بكثير من الماركسية والثورة الروسية معا . ولكن المواجهة الفرنسية والانجليزية والالمانية للكنيسة كانت تعنى أمورا واقعية على الارض : فك الارتباط بين البابوية والسلطة الامبراطورية (= أي الفصل بين السلطة الروصية والسلطة الزمنية) ، وفك الارتباط بين الامبراطورية والعقيدة فلا تعرد هناك علاقة مقدسة بين الاثنين وتتحرر المخيلة الشعبية من وهم هذه العلاقة . وهكذا كان العقد الاجتماعي واعلان حقوق الانسان والفصل بين السلطات الواجهة الشائة ومبدأ التمثيل النيابي والشرعية الدستورية من شمار المواجهة الواقعية الملاحدة ، المعامانية وايس

أما في الثورة الروسية فقد كانت المواجهة ميتافيزيقية مع الدين كاعتقاد في شئ آخر غير «الماركسية»، وكانها «دين» منافس. كانت المنتيجة هي إغلاق بعض الكنائس وتجاهل عشرات الملايين من المؤمنين النين قامت الثورة «من أجلهم» وليس بواسطتهم، ولم يحدث أي تغيير أفقى في الفكر والمجتمع والدولة. لم تحل حقوق الانسان الروسي أو السوفيتي محل حقوق القيصر ولا حرية الاعتقاد بدلا من الاستبداد القيصدي ولا انفصات السلطة التنفيذية عن السلطة التشريعية، وإنما ترسخت الواحدية وإن تغيرت اللافتات، وتكرست التراتبية الهرمية وإن المتلف المناوين. ولم يكن ممكنا، مسهما كانت نوايا لبنين، تأسيس المجتمع المدني الذي كان يطمح اليه في صحورة بدائية بطرس الأكبر والامبراطورة كاترين العظيمة.

واحدية الحزب بالرغم من تعدد الطبقات ، ودمج الحزب في جهاز الدولة بالرغم من اختلاف الايديولوچيا عن الادارة ، كانا الصدى التحالف بين الانتلجنسيا والمسكر في مجتمع أوتوقراطي - تراتبي ، كانت التراتبية الارثوذكسية والهرمية العسكرية قد تجرثمت في بنية الحزب منذ تقررت «المركزية الديمقراطية» ، ومنذ أصبح الجيش والحزب بنية «المجتمع الثري الحدد» .

منذ كان الوقت ، أصبح «الشعب» موضوعا لمارسة السلطة : سلطة الرسالة المقدسة أو الايديولوچيا ، وسلطة الأمن الذي يحمل رايته المقدسة الجهاز السرعي المضايرات والجهاز العلني للقوات المسلحة . كان على دالشعب أن يطمئن وأن يتحلى باليقين أو «الايمان» ، وأن يبتعد عن التفكير - كالية لتحقيق الوجود - وألاّ ينشغل بتقرير شـــؤونه ، فهناك من يحمل عنه هــذا العناء ، هناك «الحزب» الذى استحال مقولة تجريدية لا يراه الناس ولا يعرفونه ولا يشعرون به إلا حين يقال لهم أنه هو نفسه «اللولة» أو أنه «الأمن السرى» .

لم يعيد الصرب كيميا يشرُّن به الأدنسات اللينينيية الأولى صفينا لشكلات المماهير وشبريكاً لهمومهم وحسرا لأشواقهم نحو التحقق أصبح الصرب «سراً» في دولة كهنوتية بأسماء جديدة ، لم يعد الصرب حزبا ، أضحى تنظيما عسكريا في ثباب مدنيه ، أو تنظيما كنسيا في شاب علمانية ، لقد أنتقل من حال إلى حال يون أن يمرُّ بأهم الأحوال ، انتقل من مرجلة التنظيم السرى المطارد تحت الأرض وخارج الحدود ويين معسكرات الاعتقال ومتصبَّات الاعدام إلى سلطة النولة مباشرة ، لم بعرف «الجماهير» ألا كفكرة نظرية وجزء من «الرسالة» . لم يعرف الحياة المرة في صفوف المارضة ، من حياة سرية مطلقة السرِّية والفيوض بما يعنيه ذلك من عزلة كاملة والتفرغ للصراع الذهني من الأفكار والمجردات ، وما يعنيه أيضنا من خشية وهنر وأشتيناه وهواجس ، الي حياة سرية في مقاعد السلطة ، وبذاصة سنواتها الأولى بدءا من العرب الاهلية إلى حروب التبخل ، وتكاد تكن والحرب، من كلمة السو الوجيدة في كتاب الثورة الروسعة ، فقد كانت روسيا تذوض الدرب العالمية الأولى دين اندلعت الثورة . وبعد أكثر من عقدين بقليل دخلت غمار الحرب العالمة

الثانية ، بينهما وبعدهما كان الصصار الغربي من كل جانب وعلى كل مستوى حربا متصلة من كوريا إلى فينتام إلى الشرق الأوسط إلى أفغانستان . حرب مستمرة فرضت «السرية» على الأفراد والأفكار والأجهزة.

وكما ان الحرية كانت - بالرغم من نهر الدماء - عنوان الثورة الفرنسية الذي لا يضطئ أضحى القمع عنوانا الثورة الروسية ، أيا كانت نوايا لينين ورفاقه ، كان الرجل على الصعيد الفردى - الشخصى ، عبقرية فذة في الفكر والقيادة . ويستحيل على أي تقييم نزيه يرتفع قليلا فوق سخونة الاحداث أن يتهم «الرسالة» التي حقق ذاته من خلالها . ولكن الرجل شئ و «النموذج» الذي تحققت فيه رسالته شئ أخر ، كان بطرس الأكبر كمحمد على يحلم كلاهما بتحويل بلاده إلى قطعة من اورويا - وهو التعبير الذي استخدمه الخديو اسماعيل عن مصر حرفيا - ولكن الحقيقة التاريخية الاجتماعية الصضارية هي انه لاروسيا ولا مصر كانت جزءا من الحضارة الأوروبية الصاعدة حينذاك .

كان لينين مثقفا أوروبيا رفيع المستوى ، واكنه كان روسيًا حتى الاعماق . وأما ستالين كان فلاحا من جورجيا . وكانت الترجمة الروسية للماركسية ترجمة بالغة التعقيد ، فلم يشارك في انجازها لينين وستالين وصدهما ، بل الأف الاطر الروسية وغير الروسية من مستويات شديدة التخلف والبساطة التي تعنى الجهل والسذاجة في مجتمع لا يعرف الصناعة المتوسطة والتكنوارجيا المصاحبة لها في اوروبا . كانت الخرافات

والأماني في الترجمة الروسية الماركسية أكثر من العلم .

لم يكن هناك تراكم لرأس المال ولا كشوف للمادة أو الصركة ، ولم تتقدم أبوات المعرفة الا بالقدر الكافي الكباء وأسمالية ، ولم تتقدم أبوات المعرفة الا بالقدر الكافي المجماعات والثورية والمتاثرة ، وكان اللاهوت الارثوذكسي وافداً من بلغاريا التي رضيفت لحكم الشلافة العثمانية أربعة قرون ، وهكذا كانت والفلطة والمجاهزة أمام البلاشفه والمناشفه وغيرهما من الجماعات الماركسية الارثوذكسية ، وكانت الحروب المتتائية سببا جوهريا - كما قلت - في المناخ السرّى الذي يرادف المقدس ، ولكن هذا السبب الجوهري تفرعت عنه اسباب لاتقل أهمية :

- المزيد من الالتحام بين القوة والايديرارچيا أو بين العسكر والانتلجنسيا في بناء الامبراطورية السابقة على لينين والتالية له والسابقة على ستالين والتالية له . وبالتالى المزيد من ترسيخ «الواحدية» في القيادة حزبا أو فردا ، والمزيد من تكريس «التراتبية» الانضباطية سواء أكانت هرما أوتوقراطيا على صعيد السلطة أو هرما حزبيا على صعيد العلاقة بين الدولة والمجتمع في ميادين الانتاج والاستهلاك .
- المزيد من تحول الايديواوجيا إلى «رسالة عقيدة» مقدسة ، هي الألف والنياء الأولى والأخيرة ، لاتسمح بأى جوار أو حوار مع أية «أفكار» أخرى تسبق «الواقع» وتتسيد عليه ، ليس من تداخل أو جدل بين الطرفين ، فهي أشبه بالتخطيط الهندسي أو التعميم ، والواقع أشبه بالارض الخلاء ، وهو خلاء تجريدي خاضم لأى خيال صحراري أو بحرى أو جبلي أو ساحلي ،

حسب التصميم وما يشاء وايس حسب الحقيقة الواقعية الماثلة العيان.

● يزداد والفكر» في هذه الحال اعتزالا لما «يلونّ» الايديولوچيا النقية من رواسب الانحراف والتحريف ، وكانها «الوحي» يستحيل النص بحد ذاته إطارا مرجعيا بغض النظر عن اختبارات الحياة ، وايا كمان هذا النص عبارة عابرة أو رسالة شخصية أو خطبة جماهيرية أو تعليقا سريعا أو هامشا شارحا ، يستحيل النص في إطار الرسالة المقدسة ، مهما كانت مناسبته المحلية السريعة الزوال ومهما كانت خصوصيته البالغة التفرد ، تعليما ملزما لكل زمان ومكان و نظرية " تضيف ولا تحذف ، تطبق «كما أزات» .

هكذا أصبحت تصريحات لينين حول رواية علما للجمال ، أما حول مصنع فهى نظرية في البناء الأجتماعي ، وأما حول فكرة أو كتاب لأي مولف ، فهي إضافة خلاقة إلى نظرية المعرفة . وأقبل ستالين فكانت الطامة الكبرى حين لخص بفهمه البسيط بعض أفكار ماركس وانجاز ولينين تلفيصا سانجا اعتمده الحرب والدولة والمجتمع والاحزاب الشيوعية في العالم مرجعاً أساسيا لفتح مغاليق الكرن . كانت ملخصات ستالين وتبسيطاته البريئة من العلم مفتاحا نعبيا لأجيال كاملة في تاريخ البشرية لمعرفة الفلسفة والتاريخ والاقتصاد والاجتماع والفن . وكان هذا المتحرى الكانب سببا مباشرا في انتشار الخرافات الحديثة والقصور العقلي المرقع والجمود العقائدي الشائن . والأخطر أن هذا المقتاح السحرى الكانب سببا مباشرا في انتشار الخرافات الحديثة والقصور العقلي المرقع والجمود العقائدي الشائن . والأخطر أن هذا المفتاح السحرى الكانب كان سببا غير مباشر في ارتباط الدعوة والدولة

بالقمع . كان النصُّ الستاليني في واقع الأمر ، واكنهم دمغوه باسم اللينينية . وكانت الستالينية نصنًا مزدوجا من المقيدة والنموذج . وسمَّى ذلك كله بالماركسية .

P كانت الحروب المتتالية تبريرا لصالة «الخضوع الجماعي» ، وإحالة التخلف عن مستوى العصر الرأسمالي . قيل على الدوام – وخاصة مع انتهاء الحرب العالمة الثانية – أن العالم ، وليس الاتحاد السوفيتي وحده ، يعيش في عصر انتصار الاشتراكية وتمكنت مفردات مثل الاشتراكية والجماهير والمساواة والعدل الاجتماعي والفقراء من تأليف «معجم» معياري للعالم . حتى خصوم الاشتراكية وأعداء الفقراء كنوا يصطدمون بهذا للعالم . حتى خصوم الاشتراكية وأعداء الفقراء كانوا يصطدمون بهذا المعجم يوميا في حياتهم السياسية ، لأنه أصبح معيارا أخلاقيا بفضل الترسانة الدعائية التي أخفت الواقع سراً وأبرزت الايديولوچيا في الواجهة .

كنان القناع يُخفى تدهورا في وسائل الانتاج ومستوى قوى الانتاج ، تدهورا يخفى بدوره انخفاض معدلات الدخل الفردى والقومى وزيادة التضخم ، وقد ساهمت النجاحات المتلاحقة في تكنولوچيا السلاح في التستر على الاشفاقات المتوالية في إنتاج السلع والخدمات الفسرورية ، واعبت المقارنة مع الماضى السابق على الثورة ، والتذكير الدائم في السينما والادب بما كان عليه الآباء والأجداد من شظف الميش وانعدام الكرامة الآدمية دوراً حيويا في حجب التدنى لمستوى الحياة قياسا إلى هذا المستوى خارج الحدود .

• بدت الحرب كاتها مواصلة «الثورة» بطريقة أخرى . وقد ينذهش البعض الآن حين يعلمون أن التدخل المسلح في المجروتشيكوسلوفاكيا وحتى الفغانستان ، ومؤازرة الانظمة «التقدمية» في كربا وفيتنام والقرن الافريقي والشرق الأوسط وانجولا ، بدا ذلك كله المين المقائدية داخل وخارج الاتحاد السوفيتي باعتبارها «مواصلة الثورة» بطريقة تختلف عن حام تروتسكي . لم يكن هناك أدنى تصور شعبي لمصالح الامبراطورية الواسعة الارجاء داخل حدودها الدولية وخارج هذه الصدود في رحاب ما يمكن تسميته بالصدود العقائدية − العسكرية . وهي الصدود التي تجسدها الأحزاب الستالينية في العالم ، والامدادات المسلّحة والخبراء في بعض أرجاء المعمورة الملتهية بالتورد .

لم يكن إذن «ستارا حديديا» كما أسمته الدعاية المضادة ، بل ستارا من السرية «المقدسة» التي تشبه أسرار الكنيسة السبعة . ولكن ميتافيزيقا اللاهوت تختلف في النهاية عن ميتافيزيقا اللاهاة ، فالأول يتصل بالضمير الفردي ، أما الأخر فيتصل بأرواح مئات الملايين ومصالح المليارات من البشر . وقد كانت القداسة الخارجية للدلة السوفيتية ستارا من السرية المفروضة على أخطر المشاهد بعد انعقاد المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي عام ١٩٥١ . وهو مشهد الصراع الكبير بين الديمقراطية والستالينية : بوادر الانفصال بين الانتلجنسيا والعسكر ، وبين الفكر ووالرسالة ، وبين الحزام الاوروبي الشرقي والامبراطورية .

واكن خروشوف الذي قاد التمرد عام ١٩٥٦ لم يكن بعيدا عن غزو

المجر في العام نفسه من ناحية والتدخل بانذار بولجانين في معركة السويس مسن ناحية أخرى . كان خروشوف عنوانا للصراع الكبير في بلاده ، ولحدود هذا الصراع ايضا ، فلا تفريط في أوروبا الشرقية ولا ملل من التفكير في المياة الدافئة البحر الابيض المتوسط . وسقط خروشوف عام ١٩٦٤ ليفسح المجال واسعا أمام التدخل المسلح في تشيكيسلوفاكيا بعد أربع سنوات فقط . كان المشهد الخارجي للدولة السرية «المقدسة» قد وصل بين حدودها الامراطورية وصلة محكما .

ولكن الواقع الداخلى كان يقول - من وراء سقوط خروشوف وصرامة بريجنيف - أن الانفصالات الخفية قد اخذت طريقها المستقيم إلى العلن . تمترس الحزب في أجهزة الدولة وتخلى نهائيا عن روح البشارة الاولى . وانفكّت عُرى الاقتصاد بين الجمهوريات وبين الطبقات . وهاجر المثقفون عبز الجغرافيا أو التاريخ ، وتوالت إنجازات تكنولوچيا الاعلام والاتصال فدقت أبواب الجامعات والمزارع والمصانع والبيوت . وكان جورياتشوف في أحد هذه البيوت يدرس صفحة خروشوف في كتاب الحزب الذي يعاد تأليفه مرة كل بضم سنوات .

كان كل شئ من الداخل ثمرة دانية القطوف.

ولكن من يجرق على قطف الثمرة ، كنف؟

إذا القينا نظرة على خرائط روسيا القيصرية وخرائط الاتصاد السوفيتي نُدرك الفروق الهامة بين المحتوى الذي كان يوجه روسيا نحو التوسع والمحتوى الذي كان يوجه الاتحاد السوفيتي إلى القوة . وقد لا تكن هناك للوهلة الأولى أية فواصل بين الاثنين ، فكلاهما امبراطورية . وقد تكن التفرقة بين التوسع والقوة متعسفة ، فليس من توسع دون قوة وليس من قوة لا تغرى بالتوسع ، كلاهما يؤدى غالبا إلى الهيمنة .

مع ذلك ، لنحاول الترقيق في هذه المسألة حتى نتعرف على حقيقة ما جرى من تفكك في أوصال الاتحاد السوفيتي أو ما يسمى باستقلال الجمهوريات ، هل يعد ذلك انكماشا للجغرافيا أم ضعفا في التاريخ ؟ هل هو التراجع عن البنية الامبراطوية تحت وطأة الحاجات الاقتصادية الملحة وغير المتوافرة في ظل «الاتحاد» ، أم هو الضمور السياسي والاجتماعي للقرة تحت ضغط متغيرات العصر وفي طليعتها المتغيرات التكنولوچية الخاصة بثورة الاعلام والاتصال ؟ هل هي مسالة الاقتصاد أم مسالة الحرية أم انهما في العصر الجدد مرتبطان على نحو من الانحاء ؟

في بداية القرن الرابع عشر - عام ١٣٢٥ تعديدا - كان هناك «الامير الكبير لفلاديمير وكل روسياء على بقعة من الأرض تمتد بين نهر الدون ونهر الفواجا في الجنوب وتحدها شمالا مملكة السويد وغريا البحر الاسود ومن الشرق على امتداد الصحراء الجليدية السيبيرية نلتقى بالمعيط الباسيفيكي ، بقعة من الأرض تدعى موسكوفا ومنها اشتق اسم المعاصمة موسك—و فيما بعد ، ولكننا في القرن السابع عشر – بين ١٦١٨ نفعو أمام مشهد جديد يهزم فيه الروس الطبيعة فيجتاحون سيبيريا وتتحول إمارة موسكو الصغيرة إلى أكبر بلاد العالم ، وفي عام سيبيريا وتتحول إمارة موسكو الصغيرة إلى أكبر بلاد العالم ، وفي عام يصل إلى شواطئ البلطيق ، ويؤسس العاصمة الجديدة بطرسبرج ، وتأتى يصل إلى شواطئ البلطيق ، ويؤسس العاصمة الجديدة بطرسبرج ، وتأتى الابحر الاسود ، وهكذا تكتمل ضواة الامبراطورية من فتلندا وروسيا ويوائدا ، كان ذلك في القرن الثامن عشر ، وفي القرن التاسع عشر واصلت الامبراطورية الروسية حصارها ومطاردتها للعثمانيين في البلقان ، وامينا وكازانستان في آسيا الوسطى واستولت على «أراضى الحب» من المعين وجزيرة سخاين في أشعى الشرق ، وفي الوقت نفسه باعت الصبي وجزيرة سخاين في أقصى الشرق . وفي الوقت نفسه باعت

تلك هى خرائط الاسبراطورية القيصرية حتى قيام الشورة الاشتراكية فيما عدا جزيرة سخالين . هناك توسع لاغش فيه كان ينافس الاستراكية فيما عدا جزيرة سخالين . هناك توسع لاغش فيه كان ينافس نوسع الامبراطوريات الانجليزية ، ولكننا نحن العرب قد اهتممنا بهذه الاسبراطوريات الأخيرة أكثر من غيرها لأسباب واضحة : كنا جزءا من الامبراطورية العثمانية ، ثم أمسينا تحت الاحتلال المباشر لإحدى الامبراطورية الانجليزية والفرنسية . أما

الامبراطورية الروسية التي كانت تطمح دوما للتوسع الجغرافي ولم يزاولها الحلم بالوصول إلى المياه الدافشة فلم تخطر غالبا على بالنا إلا اذا اشتبكت المصالح أو الاسلحة بينها وبين «حدود» إحدى الامبراطوريات الشلاث الأخرى . ولكن حجم الامبراطورية الروسية لم يشكِّل في وعينا السياسي العام أية دلالة خاصة . لذلك ضاع البعض في رؤية وتحليل ما جرى في الاتحاد السوفيتي السابق ، وربط بينه وبين الايديولوجيا أكثر مما ربط بينه وبين الايديولوجيا أكثر

من الواضح أن الامبراطورية في الأصل والتطور هي الامبراطورية الروسية ، فالتوسع الجفرافي الروسي المسلّح هو النواة الأولى والقيادة المهيمنة ، والتورية عنوى هذه القيادة بين صحراء تكاد تكون خالية من الحياة ويلاد عامرة بالبشر والتاريخ والتمدن كفنلندا ويولندا ، وام تفرق بين ممالك مسيحية كدول شاطئ البلطيق وبين ممالك اسلامية في أسيا الوسطى ، وعندما اقتحمت سيبيريا لم تر ضيراً في بيع الاسكا ، لم يكن لدي إمارة موبالقرة باعتناقها ، ولم يكن لديهم النظام الجديد الذي يستهدفون نشره ولو بالقرة باعتناقها ، ولم يكن لديهم النظام الجديد الذي يستهدفون نشره لدي الجيران للانتقال بهم من التخلف إلى التقدم ، والمسيحية الارثوذكسية جاتهم في الأصل من بلغاريا ، ولم تكن لديهم طموحات فلكية أو تجارب علمية لاكتشاف الدنيا ، وانما كان الأصل الاصيل هو الحاجة الاقتصادية الينما كانت ، لم تكن هناك أية مزاعم قومية أو مبررات انثروبولوجية الينما كانت ، لم تكن هناك أية مزاعم قومية أو مبررات انثروبولوجية وتحمون بها اليلاد الاخرى ، وإنما البحث عما يغنيهم بالموارد والخامات

الأولية والسلع الضرورية . وهو تعبير عن «الانحطاط» الذى لا يتناقض مع القوة ، فمن المكن المصول عليها بضراوة أكثر ، إذاما اقتصرت على القوة العضلية أيا كانت العضلات بشرية أوسلاها بدائيا أو الكثرة العددية أو المهارة العسكرية أو الضدعة . وصحيح أن الاستعمار كلّه منحط ، ولكن الاستعمار للكه لسكان البلاد المفتوحة . أما هنار فلم يكن يملك سوى القوة والفكرة العرقية عن العنصر الأرى ، ولم يكن الروس من النازيين ، ولكن شبيئا ما من العنصرية كان يصركهم نصو الفتح لايمت بصلة قرابة إلى الرسالات الانسانية . وهى فتوحات جغرافية أضافت إلى القوة عنصراً سياسيا ، ولكن أكثر قادتها استنارة لم يتورع عن الاستمرار في الغزو والضم والتضم والهضم .

ولم يكن هناك - فى القرن التاسع عشر - سوى المشقفين الذين القبات ربود أفعالهم أدبا انسانيا عظيما وفكرا راقيا . جات اعمال دستويفسكى وتواست وى وتشيكوف وبرشكين وبيلنسكى وجوجول وتشيرنشيفسكى وهرزن وبوبرليوبوف وغيرهم من شوامخ المقل والقلب البشرى دليلا دامفا على أن نقائض الانحطاط كامنة ومفعمة بالانسانية ، لأن العبقرية التى تولد فى أى زمان وأى مكان تجسد التحدي الأعظم الانحطاط .

وصلت الامبراطورية الروسية القيصرية إلى نروة توسعها حوالى عمام ١٩٠٠ . وفي عمام ١٩٣٢ أصسدر لينين إعمان حق الانقصال

والاستقلال لأى بلد أو قومية لاتريد البقاء ضمن النظام الجديد . أكرر أن لينغ هو الذي أصدر هذا الاعائن . وبناء عليه استقلت فنلندا وبولاندا وبولاندا وبول البلطيق ، وولدت في الوقت نفسه جمهوريات الاتحاد السوفيتي في اوزيكستان وتركمنستان وكازخستان وطاجستان وقير غزيا واذربيجان وجورجيا وارمينيا واوكرانيا وبيواورسيا . وعادت سخالين إلى سابق عهدها .

تلك هي المرحلة اللينينية التي تميّزت بالتسفسريط في حسوب الامبراطورية الموروثة عن القياصرة ، وتميزت بأن يكون حق الانفصال كحق الاتحاد حقا سياديا حرا مستقلاً ، وتميزت بأن روسيا أصبح لها درسالة » وتميزت بأن النظام الاجتماعي الجديد يحتاج حقا للأمن والعماية – فسرعان ما قامت العرب الأملية وحروب التدخل – ولكنه يوفر لجميع شعوب الاتحاد ومختلف طبقاته وطوائفه مستوى مقبولا من المساواة والتعاون لايحفز على التوسع والهيمنة . لذلك كان «السلام» الشعار الأول ، فالتعايش السلّمي في مصدره الاصيل شعارلينين . وكان التعايش السلّمي في مصدره الاصيل شعارلينين . وكان الخارجية . وكان لينين هو الذي ابتدع «السياسة الاقتصادية الجديدة» التي رحبت وشاعت بحروفها الأولى في الانجليزية N.E.P وهي السياسة التي رحبّت في ظل الخطوات الأولى في الانجليزية N.E.P وهي السياسة الاعتبية على المحتبية الاستشمارات

واكن لينين لم يعش أكثر من ست سنوات بعد الثورة ، ولم تكن أغلب

القضايا المثارة في النظرية والتطبيق قد تبلورت في ضوء الخبرة الواقعية الدولة الجديدة ، لم تكن الدولة قد «تقدست» بعد ، ولم تكن أقوال لينهن وتوجيهاته ونكاته وشتائمه قد تحولت إلى «اللينينية» المضافة إلى الماركسية باعتبارها نظرية واحدة مستعرة .

كانت هناك دولة جديدة قيد الانجاز ونظام جديد لاسابقة له في التساريخ . ولم يكن الأسر سهلا بأى مقياس . وكان الصّعب بل الخطأ الفظيع هو تحويل التجربة إلى «نموذج» والرسالة إلى «عقيدة» . كانت لدى لينين أفكار ومبادئ وقيم وتجارب في المنفي والسجون . لم تكن هناك مسلّمات . وعند تأسيس الدولة لم تكن الأفكار تناطح أفكارا فحسب ، بل كانت تنفمس في الواقع يرفضها أحيانا وترفضه أحيانا أو يقبلها في بعض الوقت وليس كل الوقت . كان هناك صراع الاحام والوقائع ، صراع العمل والوقائع ، عدراع العقل المجرد مع الارض والبشر والمسانع والزراعة والصحة والتطيم والقوميات ورواسب القرون . كان لينين ورفاقه يجربون .

ولكن لينين مات مبكرا واعتبر البعض نفسه من الورثة الشرعيين ، وان أقوال لينين هي وصيتة النهائية . وكأن لينين لم يمت أو كأن الزمن سيتوقف عند يوم وفاته ، فلا المشكلات ستستجد وتحتاج بدورها لحلول جديدة ، بل وكأن لينين في القضايا التي لم تُحسم في حياته قال كلمته الأخيرة بالوفاة ذاتها . انه لم يمت على الارجح ، فالجثمان المسجى في الساحة العمراء رمز الخلود» . وهو تفكير مثالي فج حاربه لينين ومن قبله ماركس وانجلز وغيرهم من رواد الفكر المادي حربا متصلة بلا هوادة .

ولكن البيئة الثقافية - الاجتساعية للبالاشفة كانت هي الاقوى في ألانقلاب على لينين بصوابه وأشطائه والايقاء على جشمانه بكل ما يجسمه من «ماض» مستمر - كالروح - في أشخاص أخرين .

وقد كان هناك آخرون ، ربما لا يقل بعضهم ذكاء وخبرة عن لينين . كان هناك من تدخلوا دائما لتصويب أفكار لينين عن الدولة والصرب والتقابات والبروليتاريا وأحيانا كان يقبل بعض تصحيحاتهم ، وبرحيله كانت هناك فرصة ثمينة لانتصار الأفكار الاكثر التصاقا بالواقع والاقرب الى الديمقراطية ، واكن الكنة رجحت لمن حُول التجرية – وهي بعد في بدايتها – إلى «نموذج» ، وحول البرنامج إلى عقيدة .

كان لينين قد حلل الاوضاع الاقتصادية في روسيا تعليلاً مفصلاً ، ولكن الاوضاع «السوفيتية» كانت بكرا وتحتاج لن يأتى بعده ويقول لنا : ما العمل في أن روسيا لم تعرف الثورة البرجوازية ، ومن ثم فهى لم تساهم في عصر النهضة أو في عصر التنوير ، تلك المساهمات التي أسست ما ندعوه بالعصر الحديث . وإذا كان لينين قد انجز «الثورة» بالرغم من تحليل ماركس الذي طمح لانتصارها في بريطانيا أو المانيا ، فإن الانجاز اللينيني الذي دام ثلاثة أرباع قرن قد اثبت إلى حد كبير صحة مقدلة ماركس .

إن بقياء التجرية ثلاثة ارباع القرن ليس بالشئ القليل ، ولكن ما آلت اليه يبرهن على أن مسألة الثورة البرجوازية التي لم نتم في روسيا مازالت مطروحة على بساط البحث . وانقل أولا أن الانقبلاب على لينين بمسوايه وأخطائه قد تبلور في البولة الستالينية التي يجب أن تسمى كذلك ، لأن شيئًا لم يبق من لينيئيتها خاصة من الأجزاء الأنجانية الهامة في فكر وتجرية لينان . أما السلبيات فقد تبقُّت كلها وأفرخت وتفرعت وأضيفت اليها سلبيات جديدة . أصبح «النموذج» يعمني الواحدية ، فالتعميم عبر الهيمنة ثم الإطار المرجعي الثابت . وأقبلت الحرب العالمية الثانية لتتغير خريطة الاتحاد السوفيتي في عهد لينين وتغدو خريطة «المنتصرين» في الحرب العالمية الثانية ، وبالطبع فقد حياول ستالن الدهول في الدرب لدرجة أنه أقدم على «الفطيئة العظمي، بأن أبرم مع المانيا النازية عام ١٩٣٩ معاهدة عدم اعتداء ، وبالرغم من ذلك فقد خرق هتلر المعاهدة واجتاح الاراضي السوفيتية ، ولكن ستالين قاد الشعوب السوفيتية بنجاح بلغ به حدود براين ، وهو الأمر الذي تسبب في استعادة بول البلطيق الثانث وكذلك جزيرة سخالين ومجموعة من الجزر اليابانية . وهكذا عادت الخريطة إلى التوسع ، وعادت الأمير أطورية بأسم «الاتحاد السوفيتي» إلى التمدُّد عبن تعميم «النموذج» ق «العقيدة» على بلاان أوروبا الشرقية التي حررها الجيش الأحمر من النازي ،

هنا عادت القوة إلى مرادفة التوسع والهيمنة ، وبالرغم من بقاء عنوان «الرسالة» إلا أن تفريفها من محتواها – بالقمع والتبسيط المخل والجمود والأخطاء – جعل منها راية مزورة لحقيقة خافية هي عودة الامبراطورية ، ليست هي الامبراطورية الروسية القديمة ، ولكنها الاقوى سلاحا ونفوذا . كانت الامبراطوريات الثلاث القديمة قد انتهت ، وأضحت هناك امبراطورية وإحدة تجمع شمل الغرب كله هي الولايات المتحدة الامريكية التي باعتها روسيا جزر الاسكا منذ قرن وربع القرن ، ولم تكن الامبراطورية السوفيتية زاهدة في مغانم الحرب ، سواء أكانت سياسية أم اقتصادية ، فطالما كانت «القوة» بحوزتها فلا ضير عليها من توظيفها تحت الرايات المقدسة .

ولقد استنفر العالم استنفارا مبالغا فيه حين استيقظ ذات يوم في الواخر عام ١٩٧٩ ليجد الجيش الأحمر في كابول وجبال افغانستان . قلت أنه استنفار مبالغ فيه لأن الذريعة السوفيتية حاضرة ، وهي القرب الشديد لافغانستان من حدود الاتحاد السوفيتي . ولابد اذن من جار صديق أو محايد على الأقل ، أما هذا الذي كاد يحدث لولا التدخل المسلح فممنوع . لم يتذكر أهد أن الجيش الأحمر موجود على نحو أوآخر في أربع قارات على الأقل : أسيا وأفريقيا وأوروبا وأمريكا اللاتينية .

وبالطبع ، فالحصار الامريكي للسوفيات أو الشيوعية لم يكن يقل نفوذا في الجووالبر والبحر ، بل لعل التفوق الامريكي كان أكثر وضوحا في مناطق النفوذ السوفيتي نفسها ، وبالرغم من ضخامة حلف وارسو الذي كان ، فإن الجغرافيا السياسية لحلف الاطلنطي تبقى الأهم .

وقد كانت مبارزة «التعايش السلمى» بين العمالة بن الصالة بن الصالة بن السلمية بين العمالة بن السابق ، السابق ، وفي داله المالية من أجل السابم يحشدها «العالم الثالث» منذ

بداية القدمسينات ، وكانت مرحلة غروشوف لعظة خاطفة أراد منها السسوفيت ان يكرسوا الندية المستكرية لخلق نوع أخسر من الندية المستكرية لخلق نوع أخسر من الندية الاقتصادية ، كان هذا هو حلم خروشوف الفالاح الذي يعرف معنى الزراعة ، وقد ايقن خروشوف أن رحيل ستالين نقطة انطلاق ممكنة البدء في مرحلة التعاون بدلا من المجابهة على الصعيد العالمي ، وجاعت نهاية الأزمة الكوبية في عهد خروشوف – كيندى لتؤكد أهمية هذا التعاون . وعلى الصعيد الداخلي أدرك خروشوف أن بعضاً من الحريات الديمقراطية سوف يساعد الدورة الاقتصادية بين الداخل والخارج على إشاعة العدل وجزء – وأو كان ضئيلا – من الحرية .

ويبدو أن خروشوف بالرغم من تواضع أحادمه كان مسرفا ، وقد ترجم رفاقه هذه الأحادم بأنها الألف التي تقود الي ياء البرجوازية والرأسمالية وغير ذلك من اتهامات التحريف و «المراجعة» الماركسية - اللينينية . لذلك أطبع بالرجل عام ١٩٦٤ . وكما سبق أن قلت فلم تمض أربع سنوات حتى كان التدخل المسلم في تشيكوسلوفاكيا عنوانا حاسما علمي أن الظروف لم تنضيج لمعاودة النظر - جهذريا - في أحسر الامبراطورية . وهل كان من الملائم للاتحاد السوفيتي أن يظل امبراطورية حسب الجغرافيا القيصرية ؟ وهل من علاقة بين الاشتراكية وحجم المولة بين الاشتراكية وحجم المولة بين الاشتراكية وما من علاقة بين الاشتراكية والمراع العالم حول الاسواق ،

وهل من علاقة اولا واخيرا بين الاشتراكية وتغييب الديمقراطية؟ هل يمكن أن تحل هذه المعادلة الصعبة؟ أن يترافق العدل الاجتماعي والحرية؟

وما هى الماركسية ؟ هل هى كتابات ماركس (وانجلز) فى القرن التاسع عشر بكل ما يعنيه من مسترى علمى وتطور اجتماعى وانجازات تكنولوچية تؤثر على الفلسغة أم أنها الخبرات الواقعية والاختبارات العملية للثورات والتجارب المختلفة ؟ هل هى مجموعة من النصوص (والقوانين) أم انه التضاعل بين هذه النصوص وضيرها وبين الواقع الحى ، أم انها الابداع المتغير من جيل إلى جيل ، من بيئة إلى أخرى ؟

وهل صقا يفضى تجديد الاشتراكية ومصاولة تزويجها من الديمقراطية إلى الرأسمالية التي نعرف شرورها أكثر من غيرها ؟

على هذه الاسئلة تقدّم جورباتشوف ليجيب. قرأ خرائط الاتحاد السوفيتي منذ كان امارة موسكوفا إلى أن أصبح أكبر الامبراطوريات في روسيا القيصرية . وقرأ تاريخ كل قومية وكل جمهورية ضمتها الامبراطورية أوضمها الاتحاد . وقرأ العيون والافئدة والعقول في خريطة الشعوب السوفيتية . وقرأ الجوع والظلم والاستغلال والقمع . وقرأ العالم والعصر الجديد . وقرأ نفسه ، قال : لابد مما ليس منه بد .

كانت الاتهامات بالتحريف والمراجعة تحيط أعناق المتمردين والمعارضين والمجنّدين في صفوف اليسبار بالمشانق السياسية . ولا تحريف إلا للنص ، هكذا كانت «حرب النصوص» من العلامات البارزة للابتعاد عن الواقع . ولامراجعة إلا بهدف السؤال عن الجديد والبعد عن اليسقين والرؤية النقدية للماضى ، ولكن المراجع للعقيدة والنموذج الاشتراكيين في الاتحاد السوفيتي كان «زنديقا» ومراجعته «هرطقة» .

كان أول الرجال الذين اختلفوا مع ستالين من خارج الاتحاد السوفيتي هو المارشال تيق قائد المقاربة اليرغسلافية ضد الفن الهتلري في العرب المالمية الثانية . أقبل تيتر من وسط الناس العاديين ومن خضمً حياتهم الخشنة ، لم يكن «مثقفا» كلينين من قبل ولاكتهرو من بعد . وعندما انتصرت بلاده على الفزاه كان الاستقلال عن موسكر من البديهيات بالرغم من اختياره الاشتراكي . كان استقلالا عسكريا عن حلف وارسو لأن يوغسلافيا حررت نفسها بنفسها ولم تكن مدينة للجيش الأحمر بتحريرها كما حدث لبقية أوروبا الشرقية . وكان استقلالا اقتصاديا عن الكوميتون ، لأن يوغسلافيا اختارت التسيير الذاتي عنوانا للاشتراكية اللامركزية بعيدا عن النموذج السلوفيتي . ورجت يوغسلافيا

وحدة الاقاليم بين جمهوريات مستقلة ذات قيادات فرعية وقيادة مركزية .

وكان ذلك كله يُسمَّى بالتيتوية ، تلك التهمة التى ألصقت بكل من حاول التمرد على الستالينية بالاستقلال عنها وعن نموذجها السياسي والاقتصادي والاجتماعي .

وفى الفرب الرأسمالى كانت مناك ثلاثة احراب لها تجاربها البطولية في مقاومة النازية والقاشية ، وكانت بدورها الاحزاب السباقة إلى التصرر من الجمود الستاليني والتشوهات الخلقية في الاشتراكية السوفيتية .

كانت ووصية تراياتي، كما دُعى ذلك التقرير الشهير لزعيم الحزب الشيوعي الإيطالي ، وكذلك كراسات السجن التي كتبها مواطنه العبقري الشيوعي الإيطالي ، وكذلك كراسات السجن التي كتبها مواطنه العبقري المطونيو جرامشي ، في طليعة التمردات الماركسية الغربية على الصيغتين النظرية والتطبيقية الماركسية السوفيتية . كان تعريف «الكتلة التاريخية المجديدة» عن القوى الذهنية العاملة في تحالف مصيري مع القوى البدوية من الكشوف المبكرة لطبيعة العصر التقنى الجديد . وكان تعريف المثقف المضوى والمشقف الجماعي من الابداعات التي افتتحت بابا جديدا السوسيولوچيا أقرب إلى المعرفة وأبعد من الايديولوجيا ، وكان الموقف من التعددية الدين مدخلا جديدا اربط الفكر بالصياة ، وكذلك الموقف من التعددية الحزبية ومسيرة التحالفات السياسية نحو السلطة . كانت الديمقراطية في خاتمة المطاف عنوان الاضافة النقدية التي لم تخف معارضتها للنمؤذج الماركسية . وهي ذاتها الاضافة النقدية التي لم تخف معارضتها للنمؤذج

السونيتي والستالينية .

وهناك العزب الشيوعي القرنسي نو التاريخ العربي في مقاومة التازي ، وبالتالي فقد ارتبط بالخصوصية الوطنية الفرنسية . وكان قريبا غاية القرب من التطورات التقنية والاجتماعية ، فاتخذ قراره الشهير عام ١٩٧٧ بصدف ددكتاتورية البروليتاريا » من برنامج الصرب وأطروصاته وثقافته . وهو الصرب الذي رفع راية دتصالف اليسار » بتنويعاته المختلفة في مواجعة التوحش الرأسسالي باشكاله الجديدة . وكان ذلك يعني الانقتاح على الاحزاب اليسارية الأخرى دون تكفيرها . ووصلت الأمور في إحدى اللحظات إلى قبول الاشتراك في الحكومة مع الحزب الاشتراكي . وصهما كانت النتائج فإن التجربة بحد ذاتها دليل استيماب الحزب ومهما كانت النتائج فإن التجربة بحد ذاتها دليل استيماب الحزب الشيوعي الفرنسي للمتفيرات وانسجامه مع ما تفرضه هذه المتفيرات من أفكار مضادة جذريا للستالينية والنموذج السوفياتي . والديمقراطية ايضا

اما المقدمة الثالثة للفكر الماركسى الغربى فقد جاحت من أسبانيا . ولم تكن صدفة أن الأحزاب الشيوعية الثالثة في ايطاليا وفرنسا واسبانيا . هي التي صاغت ما سمى في منتصف السبيعينات بالشيوعية الاوروبية . والمصطلح هو نفسه عنوان الكتاب الذي أصدره كاريو زعيم الحزب الشيوعي الاسباني غداة عودته من المنفي بعد رحيل فرانكو وعودة الديمقراطية ونجاح الحزب الاشتراكي في أول انتخابات نيابية وجلوس خوان كاراوس على العرش وفوز الحزب الشيوعي بنسبة ١٢ في المائة من

أمبوات الناخيين .

كان كاربق قد أمضي أكثر من نميف عمره منفيا في الاتجاد السوفيتي ، هذه هي النقطة المزدوجة الأولى : كان بعيدا عن وطنه وقد عاش في موطن «النعوذج» ، والنقطة الثانية أنه رجل تجاوز السيعين من عمره ، وبالرغم من ذلك فقد كان أول من تجرأ على لينين بين قادة جميم الاحزاب الشيوعية في العالم حتى اليوم . أنه بالطبع يتفق مع الحزب الشيوعي الفرنسي على حذف مقولة دكتاتورية البروليتاريا ، ويتفق مع الحزب الشيوعي الايطالي حول مقولة «الكتلة التاريخية الجديدة» ويتفق مع المزيين حبول الديمقراطية والخصوصية الوطنية ، وهنا لا بلجأ إلى التعميم ، وإنما يخصُّ لينين مباشرة بنقد صريح حول مفهومه لهذين العنصرين . وقد ردَّت الصحافة السوفيتية حينذاك على مجمل دعاوي الشيوعية الأوروبية ، ويوجه خاص على كتاب كاريق . وفي الترجمة الأمينة والدقيقة والجميلة التي قام بها سمير كرم لهذا الكتاب ملحق بأهم نقد نشر في موسكو . ويتضم من النص والنقد كم كان الشبخ كاريو شبابا ، وكم كان المنفيّ أريعين عاما عن الوطن أقرب إلى ترابه ممن يسيرون فوقه باقدامهم ، وكم كان الضيف الطويل الإقامة في موسكو شبجاعا في الاختلاف، وإكن الحزب العثيق والذي حارب بيسالة في صغوف الجمهوريين خلال المرب الأهلية ضد فرانكو انقسم أعضاؤه وانشقت قياداته إلى ثلاثة احزاب ،

تلك اذن العناوين الكبيري السيابقية على البيريسيتيرويكا،

فجورياتشوف لم يأت من فراغ ، ولم تكن تجربة خروشوف وحدها أكثر من مؤشر على أن دوام الحال من المحال ، ولكنها التجربة التي ظن من أرادوا تكريس الأصر الواقع أنه يمكن تكرارها مع جورياتشوف ، ولكن الزمان كان قد تغير ، وكانت بوادر التغيير شديدة التعقيد .

كان دربيم براغ، عام ١٩٦٨ علامة لا تخطئ وتؤكد بأن دماء امري ناجي في بودابست عبام ١٩٥٦ ان تذهب هدرا . وتؤكد بعد ست سنوات على مبعدة ألآف الاميال - في شبيلي ، اميركا اللاتينية - أن الطم الاشتراكي الديمقراطي يرفضه «المعسكران» الكبيران على السواء. وهكذا أصبح بويتشيك في تشيكوسلوف اكيا رمزا لما كبان يدعوه بالاشتراكية «الانسانية» ، ولكن الدماء سالت على الأرض وطريو) يوبتشيك خارج البلاد ، ويدور الزمن دورة كاملة - حوالي اثني عشر عاما - ويعويد بويتشيك من المنفي رئيسا لبرلمان التغيير ، اما سلفادور البندي الماركسي دون حزب شيوعي ورئيس شيلي المنتخب مباشرة من الأغلبية الشعبية فيصاول الجمع بين الاشتراكية و «الانسانية» أي المربات البيمقراطية فيتبعه جنوب بينوشيه في قصيره بصراب المقابرات المركزية ، لم يعش اليندى هنتي ينزي الديمقراطية النسبية تطيح ببينوشيه إطاحة نسبية ايضًا . ولكن الرسالة من الشرق والغرب كانت واضبعة : ممنوع الجمع بين الاشتراكية والديمقراطية ، ممنوع الاستقلال عن حلف وارسو ، ممنوع الاستقلال عن امريكا.

أقبل جورياتشوف من صميم هذا التلاطم المأسوي داخل بلاده

وخارجها بامتداد هذا العالم . كانت هذه الخلفية المكثفة من استقلالات التيوية في الشرق والشيوعية الأوروبية في الغرب من أهم الحوافز التي شكلت مناخا ايديواوجيا التغيير . وكانت أحداث المجر وتشيكرسلوفاكيا في مقدمة المشهد الملئ بالتساؤلات .

ولكن البداية التى محورت البريسترويكا وحركتها تقع بين نهاية ١٩٧٨ ويداية ١٩٨١ أى بين التدخل المسلح فى افغانستان والانتفاضة البراندية فى ميناء جدانسك .

كان ما يربط بين الحدثين هو حدود الامبراطورية ، والمفهوم الأمنى الهذه الحدود . وكانت الاسئلة المشتركة بين الحدثين : هل مازال المفهوم الجغرافي للأمن صالحا للاستعمال في ظل التقدم المتسارع لتكنواوچيا السلاح وضاصة التقنية النووية ؟ هل مازالت «الاستراكية» أو الحزب الشيوعي هنا وهناك بحاجة إلى دعم خارجي للبقاء ؟ هل يتحمل الانفراج الدولي هذا النوع من الاحتلال المباشر في افغانستان وغير المباشر في بوائدة ؟

ولاشك أن عُمّال جدائسك قد استعاديا في إضرابهم عام ١٩٨١ ذكريات الانتفاضة الشعبية في بوزنان عام ١٩٥٦ ، ولكن الجيل كان قد تغير ، وهاهم اولاء العمال البولنديون يفصحون عن المكبوت لدى العمال في بلغاريا وتشيكوسلوفاكيا وشرق المانيا والاتحاد السوفيتي نفسه : ان الحزب الذي يرفع لافئة تحمل اسمهم وعنوانهم وإيديواوجيتهم يبتعد في المارسة عن هذه الادعاءات والتوجهات ، ومن ثم فالنولة ذاتها ليست دولة

البروانتاريا . حين بكون العامل في السلطة تختلف مشاركته وحرماته وأسلوب عمله وعلاقاته بالانتاج والاستهلاك عن حياة «العامل» في ظل سلطة بيروقراطية تسرق اسمه وعنوانه وتزيف ايديولوجيته ، أليس من الثير أن ينتقض عمال جدائسك ضد حزب يحمل اسمهم ثم ضد بولة تدعى أنها بواتهم؟ كان هذا هو الدليل العملي الدامغ على أن العيزب الشيوعي في المارسة لم يثبت أهليته ولا مشروعيته ، فالعمال يستقلون عنه في نقابتهم ، وتتداعى الاحداث التي ما كان يمكن أن تصل إلى ما وصلت اليه - يصوابه واخطائه - من دون البريسترويكا . ولكن الاحداث البولندية من التي دفعت البريسترويكا إلى البدء في العمل من شارج الاتماد السوفيتي ، من أوروبا الشرقية ، وهي التي ضغطت ، ضيمن عوامل أخرى ، إلى ابراز جورياتشوف وتقديمه للسوقيات والعالم في منتصف الثمانينات . وبالطبع فالبريستريويكا ليست مجرد فكر ، وأنما هي الفرد والفكر والجيل والقطاعات التي شكلت أقلية صامته في الماضي من المثقفين والتكنف إط والعاملين في مضتلف أرجاء الاسبراطورية ، والجمهوريات ذات الطموح إلى الاستقلال.

وحين ظهرت البريسترويكا المرة الأولى كانت أقرب إلى الشعارات منها إلى البرنامج المحدد والمقصيل . والارجح أن أفكار التغيير عند جورباتشوف وزملامه من أصحاب البريسترويكا الذين نفترضهم افتراضا لم تكن جاهزة كلها أو مُعدة سلفا . وانما كانت أقرب إلى الاتجاهات العامة التي تبادلت الشفاعل مم الواقم تعريجيا . وقد كانت التداعيات

والمضاعفات الداخلية والشارجية فى الحركة السياسية الغرب وأوروبا المسرقية معمه وريات الاتحاد السوفيتى هى التى أعادت صبياغة البريسترويكا مرارا وتكرارا . وهى التى فرضت التغيير بدءا من هزام الأمن «الاشتراكى» فى أوروبا الشرقية وانتها «بموسكو ، وليس المكس . وقد لعبت أحداث وارسو دورا حاسما فى تخطيط هذه الصياغة الأولية ، جنبا إلى جنب مع الاحداث المفاجئة ، والكبير منها مثل تشرنوبيل والعابر فو الدلالة كاختراق الشاب السويدى المجال الجوى السوفيتى بطائرته الخاصة .

كانت الاهداف الهامة للبريسترويكا: إقامة علاقات جديدة كليا مع الهالم والقدى النافذة فيه كالولايات المتصدة على أساس «الصرب المستحيلة» والسلام المكن. كان ذلك يعنى الموافقة على تقليص الترسانة النووية والتخلص من الحزام الأمنى لأوروبا الشرقية بإسقاط سور برلين والاحزاب الشيوعية الحاكمة في المنطقة ، وقد بدأ ذلك كله بالخروج من الفغانستان ، ولكن الاستجابة الصعبة والمضنية والمعوقة من جانب الحزب الشيوعي السوفيتي دفع بالأمور – عبر ما سمًى خطأ بالانقلاب – إلى ضرورة كسب الوقت ، وإعادة صياغة الدُاخل السوفيتي ، وهي في الجوهروسياغة اقتصادية وسياسية .

أما الهدف الثاني للبريست رويكا فقد كان تنشيط الادارة الاقت صادية والارتفاع بمعدلات الانتاج . وقد ارتبط ذلك بموضوع الصياغة البغرافية غير الامبراطورية ، وترفير الحد الاقصى للأمركزية ، واللجوء إلى أليات الاقتصاد الحر ، وقد لا يدرك الغرب ربما إلى الأن أن اقتصادبات السوق في بلد كالاتحاد السوفيتي وحتى في اقطار أوروبا الشرقية ، أن تتشابه مطلقا مم الاقتصاد الغربي في اوروبا أو الولايات المتحدة أو العالم الثالث . لقد تصور الغرب الأمر كله على أنه مغنيمة حرب، انتصر فيها ، والأمر ليس كذلك على الاطلاق ، ليس هناك تراكم رأسمالي ولا حتى مؤهلات السوق الرأسمالية ، لا في اوساط العاملين ولا في اوساط المستهلكين ، ولا في بوائر الانتاج ، ولا سبيل لاختصبار ثلاثة قرون أن أريعة من التطور الرأسمالي الغربي في عقد من الزمان السوفيتي ، ولا سبيل لتحويل بلاد كبرى غنية بالخامات والموارد والطاقات البشرية إلى ما يشبه المستعمرات المديثة الاستقلال في العالم الثالث . ربما يحدث شيُّ قريب من ذلك في دول البلطيق ، ولكنها حينننذ تقصول إلى عبه على الغرب ، بينما تجربة البريسترويكا قد استهدفت في الاساس «إعادة بنام» ما تحطم وتخرُّب وتجمُّد بأساليب متعددة قد تفضى إلى بنية اجتماعية مبتكرة ، ليست هي البيئة القديمة ولا هي البنية الغربية ، . ومن المحتمل أن هذه البنية كانت ستساعد السوفيات على انتشال انفسهم ويلادهم من براش المُساة الاقتصادية ، وتساعد الغرب والعالم على اقامة نوع جديد من العلاقات النواية من شائها المساهمة في سيلام العالم وهو الأمر الذي لم يتحقق إلى الآن .

وكان الهدف الثابث للبريسترويكا هو الديمقراطية السياسية . وفي هذه المسالة كان جورياتشوف مبادرا غير هناب ، حتى من الاخطاء والتجاوزات والمرارات ، وقد تعرض شخصيا وفريق العمل والقطاعات الفاعلة معه لاخطار هدتهم جميعا ، ولكنهم حرصوا على مواصلة «الجاهسنوست» دون تراجع عن الديمقراطيةالسياسية على صعيد الاتحاد باكمله ياستقلال الجمهوريات او على الصعيد الاقتصادى بممارسة آليات السوق ، او على الصعيد الداخلي بالتعددية الحزبية ، وكان لابد لهذا كله من الاصطدام بالحزب الذي عاش في السلطة ثلاثة ارباع القرن من دون منافس ، وكان الأوان قد أن لأن يهجر المتاريس العسكرية والحكومية وأن يعور إلى مبررات وجوده جزء لا يتجزأ من حركة المجتمع .

كانت هذه الاهداف العامة تلتقى مع الاحتياجات العقيقية المشروعة للبلاد. لم يكن ثمة بديل سوى الطوفان . لم تكن المسألة نظرية محضا ، وإنما كانت الاوجاع الاقتصادية تتفاقم غسراوتها من يوم إلى أخر ، وكانت التعزقات العرقية تكرى الكيانات الهشة بمزيد من التعاسة وألبؤس ، وكان الغرب يواصل تقدمه النووى بما يجعل من دخول السباق فوها من الجنون .

وقد تحرك جورياتشوف باعتباره رجل الاقدار ، فإذا كان القرن المشرون قد افتتحه مثقف روسى تعلم القانون وقاد ثورة غيرت مجرى التاريخ ، فقد اختتم هذا القرن نفسه مثقف روسى آخر تعلم القانون وقاد ثورة جديدة غيرت المجرى ذاته فى اتجاه ، ربعا لم يخطر له على بال

القسم الثالث هذا العالم الجديد



العرب في عالم يولد

(١)

لو أن انقساما في صفوف العرب هو الذي نشهده كلما اقترينا مما يسمى بمؤتمر السلام ، لكان الامر بسيطا ، فلا غبار على أن يكون بيننا مؤيدين ومعارضون من يسار ويمين وليبراليين ومحافظين ، إلى بقية هذه التصنيفات الدارجة والتي كانت إلى وقت قريب معيارا فكريا وسياسيا يكاد نعرف بواسطته أين سيقف هذا الحزب أو ذاك التيار في أحدى معارك المصير القومي» .

أما الآن، فالانقسام ليس بين فريق وفريق، ولابين قطر وآخر ولا بين قديم وجديد، وإنما هو نوع جديد من «التجاذب» بين الرأى والرأى المساد داخل الفريق الواحد والاتجاه الواحد وحتى الفرد الواحد. لم يسبق للعربى أن صادف هذا الشمور المزدوج أو هذا الاحساس المركب مادفته الحيرة مرارا والقلق المض، وإكن ما أبعد هذه الحيرة وذاك القلق عن هذا «التجاذب» بين اليأس المرير الأشبه ما يكون بالتسليم والخضوع القسيرى لأصر واقع أو للقيدر المحتوم ، وبين بصيص من الأمل في دالاستقرار، ينهى مسلسل الاحباط والارهاق ودماء الاجبال المتعاقبة على مدى أربعة عقود ونصف العقد . كبندول الساعة تتأرجح المشاعر والأفكار بين الطرف الأقصى والطرف الأقصى دون تدرج لعقرب الثوانى ، بل هى حركة سريعة من الفقي والقائب

كأننا في سباق الحياة والموت.

هل لنا أن تلتقط الانفاس قليلا ونمعن النظر بهدوء في أسياب هذا الركض واللهاث ، فقد نستعيد التوازن المفقود فوق أرض متفجرة بالزلازل وتستعيد القدرة على البصر تحت سماء ملبدة بالغيوم وسحب مزمجرة بالبرق والرعد وضباب يحجب الشمس .

* * *

إننا في بادئ الأمر نفكر بما يسمى مؤتمر السالم وكأنه المعطة الأخيرة في وجودنا ، هي محطة الموت حينا ومحطة الحياة حينا أخر ، واكنها المعطة الاخيرة في جميم الاحيان .

وهذه هى النقطة الأولى الجديرة بالمراجعة ، فما نشهده ليس نهاية التاريخ ولا أخسر الدنيا ولا يوم القيامة ، اننا في «لحظة» من لحظات التاريخ لها سماتها حقا ومعيزاتها ولكنها لا تزيد عن كونها «لحظة» في سياق ، وليست بأي معنى خاتمة المطاف.

غالبيتنا ، اقول غالبيتنا ، مازالت أسيرة النظرة الاطلاقية : فالوحدة المصرية – السورية عام ١٩٥٨ كانت غاية المنى وأقبل الانفصال نهاية التاريخ . حرب اكتوبر ١٩٧٣ غاية المنى ورحلة القدس المحتلة نهاية التاريخ . حرب الخليج الأولى غاية المنى وحرب الخليج الأاني غاية المنى وحرب الخليج الثانية نهاية التاريخ . وهكذا وصلنا إلى «مؤتمر الطلح» باعتباره غاية المنى ونهاية التاريخ في وقت واحد . عقلية إطلاقية لاتعرف سوى الأبيض والأسود ، البداية والنهاية ، دون سياق متدرج الاوان والمحاورات والصراعات . ولم تكن حرب أكتربر «آخر الحروب» كما

تسنى البعض ، فقد انهت الاحداث المتوالية هذا النوع من التفكير بالتمنى . ووقع غزو لبنان ووقع غزو الكويت ، فالحرب استمرت بأشكال أخرى . مؤتمر والسلام الم يكن بداية وان يكن نهاية ، بل مجرد نقطة في سياق . نقطة يتخللها الصراع ويتلوها الصراع . بل اننا وصلنا إلى هذه النقطة في اطار الصراع ايضا . أي اننا لا نستطيع أن نتصور مائدة المفاوضات بغير أن نتصور الانتفاضة الفلسطينية مسن ناحية وحرب الخليج من ناحية أخرى . أن كافة موازين القوى لاتصل باسرائيل إلى مائدة المفاوضات ، فالمال الامريكي والمهاجرون الروس والتقدم النووى ، لاتدفع الاسرائيلين إلى مائدة المفاوضات . وإنما الكفاح الفلسطيني بابي مائدة المفاوضات . وإنما الكفاح الفلسطيني بحيث الباشر في الاراضى المحتلة ، والموقف الذي فرضته حرب الخليج بحيث بات صعباً الكل بكيلين ، كالاما يدفع «العالم المتغير» إلى البحث الجاد عن حل للصراع المزمن في هذه المنطقة البركانية سياسيا من مناطق العالم .

واذن ، فالمفاوضات الجارية مجرد نقطة ليست البداية وان تكون النهاية . ولاتحتاج منا - لهذا السبب - إلى الافراط في التشاؤم أو التفاؤل ، لأن المشوار أطول مما يحده خيالنا بشاطئي اليأس والأمل .

* * *

أما النقطة الثانية التي ترتبط بالأولى ، فهي أن عصر «كل شئ أو لا شئ» قد انتهى – على الأقل – كاداة للعمل السياسي .

كانت المرب العالمة الثانية قد انتهت بهزيمة محققة لألانيا

واليابان ، وبتقسيم واقعى لأوروبا بين شرق وغرب ، بل انقسم البلد الواحد كألمانيا بين شرق وغرب . وبعد خمسة وأربعين عاما توحد المانيا والشرق والغرب واحتلت اليابان مكانها ومكانتها في الطليعة الدواية . لم تكن الحرب البداية ولا الهزيمة هي النهاية . لقد ارتضت المانيا واليابان التحجيم البداية ولا الهزيمة هي النهاية . لقد ارتضت المانيا واليابان التحجيم ماتشتهي دون حرب . بل إن اوروبا الشرقية فازت بحريتها كما تريد دون حرب . ومن كان يرى قائد نقابة «تضامن» في بواندا سجينا منذ أحد حشر سنوات فقط لم يكن بعقدوره ربما ان يراه رئيسا للجمهورية . ومن كان يرى الكاتب المسرحي السجين في أحد معتقلات تشبكوسلوفاكيا لم يكن يتخيله رئيسا للبلاد . ومن كان يعرف حلف وارسو لم يكن ليستطيع يكن يتخيله رئيسا للبلاد . ومن كان يعرف حلف وارسو لم يكن ليستطيع من يجرؤ على تصور الاتحاد السوفيتي مجموعة من الجمهوريات المستقلة في اوروبا ذاتها بعد نصف قرن على الحرب الاسبانية ؟

واكن هذا كله هدف ويحدث وسيحدث ، فقد تلاشى منطق «كل شئ أو لا شئ» . وأمست «الاشياء» ذاتها مجالا لتعريفات وتشكّلات جديدة . كانت ليتواتيا أو استونيا أو لاتفيا أو موالدافيا بالأمس القريب ارضا سوفيتية تشكّل حدودا للاتحاد السوفيتى . أما الآن فكل منها جمهورية لها حدودها وعلمها ونقدها . والحزب الشيوعى كان حتى الأمس القريب حاكما في نصف العالم تقريبا ، وأضحى اليوم حزبا معارضا . لم يعد

«الشيء هو هو ، فقد تغيرت الاشياء ومازالت تتغير . ولم يعد من المكن لمنطق «كل شيّ أو لا شيّ» أن يكون لغة التفاهم على «أشياء» تغيِّرت أو قيد التفيير . وليس معنى ذلك أن الحق الفلسطيني مثلا قد تغيير ، ولكن وسائل الصحصول على هذا الحق هي التي تغييرت . والارجح أن قسادة الدولة اليهودية هم الأبعد عن متغيرات العصر والأكثر جمودا على عقائد سياسية فات أوانها . وريما كان العرب أكثر استجابة للمتغيرات . غير أن المشكلة تكمن في الصورة التقليدية للفعل ورد الفعل .

ومن المفارقات المشوية أن العرب قديما هم الذين رفعوا راية «كل شئ أو لا شيء وأدانوا اليسسار العربي الذي وافق على التقسيم ، الاسرائيليون الآن هم الذين يتكلمون بمنطق «كل شئ أو لا شئ» ، يريدون الارض والسلام والتطبيع ، لأن مشروعهم المكبوت ليس احتلال فلسطين وحسب ، وإنما أقامة الامبراطورية التي لاتحتاج إلى الاحتلال ، وإنما تحتاج إلى إلنفط وإلماء ، لذلك فمؤتمر «السلام» ساحة صراع ليس بين الفسطينيين والاسرائيليين فقط على «الارض» ، وإنما هو ساحة صراع على «الامبراطورية» ، ومن هنا تتعدد أطراف الصراع فتشمل العرب وبول الجوار ومصالح الدول الكبرى .

هذه الامبراطورية - العلم ، بلا حدود في الزمان أو في المكان . ومن ثم فالاتفاقيات ان تكون كاتفاقيات كامب ديفيد حول الارض وحدها . كانت سيناء هي «كل شيء بالنسبة لمصر ، وكان «التطبيع» هو كل شيء بالنسبة لاسرائيل ، والأن سيظل الحق الفلسطيني شيئا مهما في

المفاوضات ، وإكن الامبراطورية غير المسجلة حدودها وغاياتها ووسائلها في الأوراق هي التي ستبقى محور المفاوضات التي لن يفيد فيها منطق «كل شيّ أو لاشيّ» لأن الأشياء تبدلت ومعناها قد تغير .

والنقطة الثالثة هى أن ما يسمى بالشرعية الدولية أنما هو اتفاق المجموعة المؤثرة من دول العالم على بعض قواعد اللعبة التى لاتسمع بمقتضاها للاطراف الاضعف بالخروج عليها . أى أن الشعارات الذهبية التى سادت فى العصور الماضية كالاستقلال وعدم التدخل فى الشؤون الداخلية لم تعد مدلولاتهاهى ذاتها فى العصر الجديد . والمقصود بالعصر الجديد هذا السياق الذى بدأ بانهيار الانظمة القديمة فى أوروبا الشرقية ، والذى بدأ بتقتت الاتماد السوفييتى والذى بدأ بأنهيار الانظمة القديمة فى أوروبا الشرقية ، والذى بدأ بتعتت الاتماد السوفييتى والاتحاد اليوضيلافى . بدايات متعددة متداخلة كاشد ما يكون التداخل فيما سبق عليها وماتلاها بحيث أصبح العالم - بعيدا عن المبادئ والمثل العليا - له قيادة وسلطة تملك «القوة» : قوة الردع المسلح أو قوة الاقتصاد أو قوة النقوذ السياسى . ولم يشعر بعضنا بالبدايات السريعة ، لأنها وقعت فى بلاد صغيرة : جرانادا ونيكاراجوا وينما ، حيث تم تغيير عكومتين بالقوة السلمة وتغيير نظام بالضغط السلح واختطاف «رئيس» عميل سابق للمغابرات الأمريكية وتأجر لاحق فى المخدرات .

هذه «البدايات» خرجت على القواعد المعمول بها خروجا فاضحا ،
فانتهكت الحدود والمحرمات السياسية والفت معنى الاستقلال والسيادة
والشرعية وميداً عدم التدخل في الشئون الداخلية . وبالطبع ، فقد كانت

واسرائيل، رائدة الغروج على القواعد باجتياحها المستمر البنان وضعها المجولان والقدس . ولكن إقدام الولايات المتحدة على هذا الغروج السافر بقواتها المسلحة مباشرة وايس بقوات محلية – كما كان يحدث في شيلي بينوشيه مثلا – هو الذي افتتح عصر والسلطة الدولية المنظمة، البديلة عمليا للأمم المتحدة القديمة ، حيث يصبح مجلس الأمن هو الأداة المباشرة لهذه السلطة . ويبن حرب الخليج والانكسار والاشستراكي، تولت الولايات المتحدة بنفسها تمثيل العالم بعد أن كانت زعيمة الغرب فقط . ولكن يبقى الغرب ممثلا في الدول السبع الأكثر تقدما هو السلطة الدولية المؤثرة أقتصاديا وسياسيا ، وصاحب الشرعية على حساب الشرعيات المعلية في أقتصاديا وسياسيا ، وصاحب الشرعية على حساب الشرعيات المعلية أي مكان على سطح الكرة الارضيية . هكذا لا يعود للاستقلال الوطني معناه في الجغرافيا السياسية . فالقروض والمنح ومندوق النقد الدولي والمعاهدات العسكرية الثنائية لاتبقي على السيادة الاقليمية بعدلولها القديم . وإنما تضضع هذه السيادة لنرع من المرونة تقد تضميها الاسترائيجيات المعليا من خارج الحدود الوطنية .

وفي هذه النقطة ، فإن عائدات الارباح والفسائر لا تقاس بعدى القرب أو البعد من سلطة خارجية ، لأن هيمنة هذه السلطة لن تعتاج - كما كان الوضع في الماضي - «إلى فئة مستقيدة أو عميلة ، وإنما سيكون الاجماع بالرضي أو بالقمع مطلبا أساسيا للاستراتيجيات الدولية . هذا الاجماع هو العدود الأمنة لمصلحة «الجميع» حسب المشاركة المطلوبة من كل طرف ، وهذه مشاركة بالمادة الضام بتلك بالأسواق والأخرى بالمؤقم

والأخرى بالمرات والأخرى بالدور السياسى . لعبة متكاملة ، ليس مسعوحا لطرف أن يخلّ بتكاملها ، ومادام «الجميع» شركاء فيها باتصبة متفاوته القيمة والعائد ، فإن أحدا أن يسمح للآخر بالخروج على «حدود» في اللعب . كما أن السلطة الدولية المؤثرة سوف تتدخل دائما لاعادة الميزان إلى نصابه كلما استدعى الامر ذلك ، وإن يكون هناك من يدعو هذا التدخل بالعدوان أو انتهاك السيادة ، لأن القبول العام لقواعد اللعبة التي توفر حدودا دنيا من الأمن المتبادل والأمن الاقتصادي سوف يصف القائمين بالتسخل بأنهم حرّاس الشرعية الدولية .

وفي ظل هذه الشرعية لن تكون الاصلام القومية أو الحقوق التاريخية إلا «الوات» لتوجيه المناورة السياسية ، وليست أحالها قابلة للتحقيق أو حقوقا تقبل البرهان . والأرجع أن الاسرائيليين سيبقون على التوراة فوق جباههم ويبكون . والأرجع كذلك أن العرب سوف يتذكرون القدس من يوم الفتح إلى يوم النصر بين عمر بن الخطاب وصلاح الدين وسوف يعرض اليهود افادم الهولوكست ، ويكتفى العرب بالافادم المسجيلية عن كفر قاسم ودير ياسين وبحر البقر وجنوب لبنان وحمام الشط في تونس . ولكن هدا الألوات التي تجسد «الاحلام» القومية ودالحقوة التاريخية لسن تكون أكثر مسن أدوات لتوجيه المناورة الساسة .

تقول ذلك حتى لايقع الانشطار المسوى في النفس العربية التي تخلط الحلم بالواقع وتنتظر «المحجزة» التي لاتجي فستكون الكوارث

كالمفاجأت بديلا للحلم والواقم على السواء .

* * *

هذه النقاط الثلاث مجرد مدخل إلى ما أدعوه بالمفترق في حياة العرب . لم يعد جائزا أن يكون هناك منطق يخص الحكومات على موائد المغابضات ، ومنطق آخر يخص الشعوب خارج القاعات . هذا التمزق بين الخطاب الرسمى والمكبوت الشعبى هو الذي يجعل من مؤتمر والسلامة حقلا للالغام وليس ساحة حوار أو صراع . . فالخصوم لا يحاربون على الخطوط الأمامية وحدها ، بل على الخطوط الخلفية قبلها . لذلك يجب أن يكون هناك تنسيق واتساق بين المنطوق الرسمى والمكبوت الشعبى ، فملا تقع الانفجارات غير المتوقعة . حينذاك أن تكون الخسارة من نصيب المحكومات وحدها أو الشعوب وحدها ، بل من نصيب المسائر والاقدار المخبوبة في عبامة المستقبل . رهان الزمن هو المطروح علنا على الموائد بين جسدران القاعات المغلقة . ويجب أن يبقى رهانا علنياً أيضا بين

والمفترق ليس خطا فاصلابين خسارة مطلقة وربح مطلق ، وإنما بين الاساليب وزوايا الرؤية في عصر انتقال عالمي ، متفيرات لاهثة تملى ضرورات تبيح المحظورات بدلا من المصادرة على المطلوب ، لا أقول التفريط في الحقوق أو الافراط في الأوهام ، وإنما أتكلم عن المحرمات من أساليب في التناول وزوايا الرؤية .

ليس المفترق بين أمس ويوم ولا بين أبيض وأسود ولا بين خير وشر

وإنما المقترق أن نكون أو لا نكون في ظل المتغيرات المحلية التي لا تكاد ترى والمتغيرات العالمية التي تحجب بكثافتها مجال الرؤية . وبحن نكون بإدراك هذه للتغيرات حتى نغو طرفا فيها وشركاء في صنعها .

ولاسبيل لهذه المشاركة وعبور الفترق في طريق المستقبل إلا اذا تكاملت «الحقوق» التي نطالب بها الاخرين ، بالحقوق التي يجب أن نطالب بها انفسنا ، وأن نستطيع في حلبة الصراع ان نطالب بالحقوق الوطنية أو الحقوق العربية الا اذا كنا نملك برهانا دامغا على أننا فوق «الارض» لا نهدر حقوق الانسان العربي ، وأن يفيدنا بشئ البرهنة على أن اسرائيل تهدر هذه الحقوق يوميا ، فالمفتصب لا يعنيه في شئ أن يصون هذه الحقوق .

ولكن أصحاب الصلحة في استرداد الأرض من براثن المقصيين هم أيضا طرف في استرداد الانسان من براثن القهر والقمع وسلب الارادة ولمل التمزق المرير الذي يعانيه المواطن العربي منذ أمد بعيد هو هذا التضاد المفتعل بين استقائل الوطن واستقلال الفرد أو بين حرية المهماعة وحرية الفرد ، وواقع الأمر أنه لا استقلال حقيقيا للوطن بغير استقلال الفرد ولا حرية ولا سيادة بغير حرية الفرد وباحرية ولا سيادة بغير حرية الفرد وبسيادته .

والمغتصبون للارض على موائد المفاوضات يكبتون فرحتهم لأى أغتصاب يقع للفرد العربى في أية رقعة من الأرض العربية ، لأن تراكم هذا الاغتصاب يؤدى إلى تصفية تدريجية للارادة العربية ، ولأنه في مجال المقارنة لافرق بين اغتصاب أجنبي واغتصاب وطني . وهي ظاهرة مشيرة للتأمل أكشر من اثارتها للندم ، أنه بعد الاستقلالات العربية بأجيال ، هناك الآن من يتحسر على «ايام زمان»: أيام الخواجات والباشوات ، ولا يحق لنا أن نسب الأجيال الجديدة ، بل علينا أن نحدًى في عون العصر الجديد .

بين نسف اجزاء من الجامعة الامريكية في بيروت والتهديد الغربي باجراء ماضد ليبيا خيط رفيع لايكاد يرى . هذا الخيط هو التوقيت : غداة المرحلة الأولى مما سمِّى بمؤتمر السلام .

من الصعب الترويج لهذا الترامن بأنه محض مصادفة ، ومن المستعب الترويج لهذا الترامن بأنه محض مصادفة ، أو بين المستحيل بالطبع أن يكون اتفاقا بين اسرائيل والولايات المتحدة ، أو بين الميش المرتزق في جنوب لبنان ووزارة العدل الامريكية .

ماذا يكون إذن؟

إنه التقارب في «الاعداد» للمرحلة الشانية من المفاوضات ، فاسسرائيل تهر الهيبة السورية في لبنان ، وواشنطن تهر الهيبة الليبية ، لماذا ؟ لأن دمشق ذهبت إلى مدريد تنشد الأرض والسلام فعلا ، ولأن طرايلس دعمت المفاوض العربي برفضها للمؤتمر أصلا .

نعم ، بيننا نحن العرب معارضون المقاوضات ، لأن الشجارب علمتهم عدم الثقة في اسرائيل ، وهناك في اسرائيل معارضون السلام شكلا ومضمونا ، لماذا اذن تبدو المعارضة العربية وحدها وكأنها نشاز ؟ هل قامت ليبيا بتمويل المظاهرات العارمة في الوطن العربي تستنكر دالسلام » ، أم لأنها بادرت إلى دفرقعة ، المؤتمر بعملية ارهابية في مدريد ؟ لم يحدث شئ من هذا ولا من ذاك . وإنما صارست ليبيا حقها السياسي المشروع في حدود اقتناعها . كذلك مارست سوريا حقها السياسي المشروع في حدود اقتناعها . كذلك مارست سوريا حقها السياسي المشروع في اختيار أسلوب التغارض .

ولكن واشنطن تريد اجساعا عربيا شاملا لا يعكِّر صفوه أدنى اعتراض ، وهو أمر يتناقض مع الف باء الديمقراطية وابسط مبادئ حقوق الانسان الذي قد يكون فردا من الافراد أو دولة من الدول .

وأما اسرائيل فتبغى استسلاما لا سلاما ، ذلك أن الضغط على دمشق لدرجة الاختراق الأمنى للعاصمة اللبنانية على هذا النحو الجارح لا يستهدف سوى أن يرضى السوريون بأقل القليل من الارض وباكثر الكثير من السلام (التطبيع الكامل سياسيا واقتصاديا وثقافيا) ولذلك كان التمهيد الاستفزازي للضغط الاسرائيلي هو تمسك الكنيست بضم الجولان وباعتبار الهضبة من أراضي اسرائيلي».

ليست هناك اية مسافة زمنية بين انتهاء مؤتمر مدريد وأعلان الكنيست من ناحية ، وتفجير الجامعة الامريكية وتهديد ليبيا من ناحية أخرى .

وبينما أثبت الأمن اللبناني تقريبا تورط شبكة اسرائيلية من اللبنانيين في تدميير المركز الادراي للجامعة ، لم يثبت القضاء الامريكية الأمن البريطاني ضلوع المضابرات الليبية في نسف الطائرتين الامريكية والفرنسية ، الأولى فوق اسكتلندا والأخرى فوق الصحراء الافريقية . ومن المثير أن باريس سارعت إلى الموافقة على التقارير الامريكية البريطانية . وهي موافقة ضمنية على أية اجراءات ضد ليبيا تتخذ شكل «التمالف الغربي» .

ولكن ما أبعد اليوم عن البارحة ، فالتدخل الغربي في الخليج قد

اتخذ شكل «الشرعية الدولية» ، وكان المعتدى عليه دولة عربية والمعتدى كذلك . ومن هنا انقسم العرب انفسهم ، فانضم بعضهم إلى «الشرعية الدولية» . أما في الوقت الحاضر ، فإن عربيا واحدا لن يقف إلى جانب الغرب في ضرب ليبيا سواء كان هذا الضرب عسكريا أو اقتصاديا أو دبلوماسيا . سيكون «الضرب» هذه المرة عنوانا صريحاً وليس متخفياً أو متذرعا بتحرير أي بلد محتل .

وفى اطار سيادتها الكاملة اتخذت ليبيا الاجراء الرحيد الصحيح ، وهو التحقيق مع المتهمين فى الحادث ، وطلبت من مختلف الجهات تقديم ما لديها من وثائق وادلة حول هوية المتهمين ، ولم يكن معقولا أن يقمل الليبيون أكثر من ذلك ، فالادعاء الامريكي – البريطاني منذ ثلاث سنوات كان يحوم حول اتهام سوريا ثم فلسطين والأن ليبيا ، هذا التخبط من شائه على الأقل التشكيك في جدية الاتهام الأخير ، ولم تكن فرنسا على الخط في ما سبق من اتهامات ، ولكنها فجأة تذكرت طائرتها المنكوبة في الصحراء ، أين كانت أدلة الاتهام خلال السنوات الماضية ؟

كانت في «جراب الحاري» يخرجها في اللحظة المناسبة .

وكان التفاوض من أجل السلام هو هذه اللحظة المناسبة التي قامت فيها اسرائيل بتفجير المبنى الرئيسي للجامعة الامريكية ، والولايات المتحدة بمشاركة بريطانيا وفرنسا في تهديد ليبيا بالتنازل عن سيادتها وتسليم مواطنيها أو التعرض للردع المسكري والاقتصادي .

وهذا هو بالضبط الارهاب الاسود ، فهو ليس إرهاب أفراد وانما

إرهاب دول ،

ولمزيد من الوضوح والافصاح نقول: إن هذا الارهاب المزدوج لدمشق وطرابلس ليس في مصلحة أحد، وخاصة ليس في مصلحة الغرب ، انه يصيب العرب من المعيط إلى الخليج ، وبمختلف تتويعاتهم السياسية ، بالاحباط الذي يشارف على اليأس ، وهذا الاحباط الجماعي هو المناخ المناسب تماما لتفرية الارهاب المضاد .

هذه هى المسألة دون صوارية أو تلكؤ فى التعبيد: أذا استمر الارهاب الاسود الذى يستهدف إخضاع العرب لتفاصيل السلام الامريكى الاسوائيلى، فإن الارهاب المضاد سيواد بالرغم من أنوف الجميع، أما أذا تموّلت المبادرة الامريكية إلى «شرعية دولية سياسية» تنهى إلى وقت طويل صواع الشرق الأوسط، فإنها قد تضع بذلك اللبنة الأولى فى طريق الألف ميل لانهاء هذا الصواع المردن ،

ولن يكون ذلك بعقد اذعان ، يوقعه السوريون في جامعة بيروت الامريكية ، ويوقعه الليبيون في مكان ما بعرض المسافة بين اسكتلندا والصحراء الافريقية .

ولابد أن الاجهزة المتخصصة في تطليل المعلومات قد انبأت اسرائيل والفرب بأن الرسميين العرب قد تحلُّوا بشجاعة فائقة حتى وصلوا إلى مدريد . وإما شعوب العرب فهي بين القلق والأمل والصبر قد أعطت بصمتها : الموافقة مشروطة وأيس على بياض . وظل في صفوف العرب من لم يعط موافقة مطلقا .

فإذا كانت اسرائيل والغرب يعملان على تعرية الحكومات العربية أسام شعوبها من هذا الغطاء الصامت ، وتعرية الشعوب العربية أسام حكوماتها من شروط الغطاء ، فإن الانفجار المحتوم ضد اسرائيل والغرب قادم لا محالة . لذلك تستبق اسرائيل وبعض دوائر الغرب الاحداث بهذا النوع من الارهاب الاسود لاخضاع الشعوب والحكومات معا .

ولكن هذا الارهاب لا يقود إلى «السلام» حتى بمعناه الامريكى ، فالارهاب يقدى الارهاب و يقود إلى «السلام» حتى بمعناه الامرائيل السرائيل و كان شارون قد أقام مستوطنة جديدة فوق الهضبة اثناء مؤتمر مدريد حتى قامت الشرطة الاسرائيلية بالانقضاض على محكمة القدس الشرعية وسرقة ما في خزائنها من وثائق . وليس لهذا الامر من مغزى سوى تكريس الضم الاسرائيلي للقدس .

إشارات عديدة انن بعثت بها استرائيل إلى العرب الستوريين والفلسطينيين والبنانيين خلال فترة وجيزة لا لاعادة الجولان ولا لاعادة القدس ولا للانستاب من لبنان . وقد بعثت بهذه الرسائل على هيئة متفجرات» تواصل ضرب الجنوب اللبناني وتنسف الجامعة الامريكية في قلب العاصمة اللبنانية وتنقض على المحكمة الشرعية في القدس . وأيضا على هيئة متفجرات سياسية كاعلان الكنيست عن ضمة الجولان .

أما اشارة الغرب إلى العرب فقد بعثت بها واشنطن ولندن رباريس إلى طرابلس . وهى فى الظاهر قضية سقوط طائرة ، وفى الجوهر إسقاط «براشوت سياسى» على العاصمة الليبية حتى يفهم جميع العرب أن الاعتراض على «مسيرة السلام» ممنوع . هذه إشارة حمراء تمنع مرور التصريحات الليبية حول السلام المكن ، وعين حمراء تستدعي من الآخرين دموعا من الدم على السلام المستحيل .

وليس هذا الارهاب الاسبود مقصبورا على الوقت الراهن أو على خارج الاجتماعات المفلقة ، وانما سوف تقوده المضاعفات في المستقبل إلى داخل هذه الاجتماعات ، حيث المتفجرات السياسية لا تقل عنفا وإرهابا عن القنابل والديناميت والقذائف .

سيكون «الوقت» فارس الرهان الأول ، فالاسرائيليون يصاولون كسب الوقت لصلحتهم في إقامة المستوطنات واستقبال المهاجرين وتحويل الأمر الواقع إلى أمر شرعى . وسوف يملأ الاسرائيليون وقت العرب بالارتباكات المستمرة من تصريحات متعمدة إلى تسريب أشبار مزورة مما قد يثير أعصاب العرب ضد بعضهم بعضا أو ضد غيرهم . وفقدان الاعصاب في صميعه هو فقدان الأهلية .

وليس من فقدان الاعصاب مقاومة الارهاب وكشفه والحيلولة بون تأثيره ووقف مفعوله ، بون أن تتحول هذه المقاومة إلى إرهاب مضاد ، وأكبر خدمة يمكن أن نقدمها لأعدائنا وخصومنا أن نقاوم الارهاب بالارهاب ، ليس حفاظا على مصالحنا القومية فحسب بل ترسيخا لايماننا الذى لارجعة فيه بالشرعية ومقاطعة الارهاب على مضالف المستويات الفكرية والفعلية . ليس الارهاب هو السلاح فقط ، وإنما هو الفكر الذى يستحيل سلاحا في أيدى المتعصبيين والعنصريين ، وليس الارهاب هو الفاشية السلفية باسم الدين وحدها ، وإنما هو ايضا الارهاب الاجتماعي ، إرهاب الفقر والبؤس والتعاسة الانسانية ، وهو ايضا إرهاب القمم السلطوى والقهر والبؤش بالافكار وأصحاب الضمائر ، ولنعترف بون انزعاج مزيف بأن فوق اراضينا «بؤر» لهذه الانواع من الارهاب ، وفي غزو الكويت أمثلة تثير الرعب ، وفي الحرب ضد الاكراد وقائم تذلّ الضمير العربي ، وفي مقاومة الانتفاضة جنوب العراق ما يدفع الانسان لأن يكره نفسه لأنه سمع بما جرى وعجز عن مقاومته ، وفي السودان وقائم تقدنا الايمان بالكثير من القيم .

مواجهة النفس ليست عارا وتنقية الكهوف السياسية في بلادنا من مقومات الارهاب بأسم الدين أو العرق أو اللون أو الطبقة الاجتماعية ، هي الخطوة الأولى لكسب معركة الوقت من الارهابيين بالعقيدة أو الميراث والواقع في اسرائيل ، هذه المواجهة مع النفس ليست مما نضافه أو نفشاه ، بل هي جزء لا يتجزأ من مقاومة الارهاب الاسود .

وسيكون والضعف فارس الرهان الشانى ، فنحن بون شك فى إحدى لحظات الضعف الكبرى فى تاريخنا الصديث . عدونا يعرف ذلك ، وسعف يلعب عليه ، وخصومنا الاقرواء أو المحتملون يعرفون ذلك ، وسيلعبون لعبتهم . ولكن الضعف الحقيقى هو الاستسلام للضعف أى أن نظل على حالنا نحن العرب دون تنمية قادرة على النهرض بمسؤوليات القرن الحادى والعشرين ، وبون ثقافة قادرة على المشاركة فى حمل أعباء الانسانية الجديدة ، وبون تكامل بين الاقطار المختلفة من شائة توزيع

مكامن القوة على الجميع وامتصاص منابت الضعف لدى الجميع بغير منزايدات أو مناقصات ، لم يعد جائزا بأى معنى البكاء على الاطالال والتغنى بأمجاد الاقدمين وجاء الاسلاف ، لقد أتضمنا أنفسنا وأرهقنا غيرنا باثقال التاريخ ، وأن الاوان واو متأخرا لمواجهة الحاضر بعيون مفتوحة على المستقبل .

والصراع العربي الاسرائيلي لن ينتهي كما يظن البعض بانتهاء مؤتمر والسلام، واجتماعاته المرتقبة خلال عام أو أكثر ، الرئية المستقبلية يقكر أصحابها بطريقة أخرى ، فهذا الصراع سوف يتخذ أشكالا أخرى في ظل والسلام» . ليس هناك سلام أبدى أو سلام شامل بين الناس أو اللاول . بعد عقود طويلة أثبت السوفيت أن السلام بين جمهورياتهم المتحدة في دولة كبرى كان سلاما هشا ، ويرهن اليوغسلاف على أن التحاد أعراقهم وأديانهم ومذاهبهم كان اتحادا مؤقتا ، وأكد العراقيون والايرانيون أن جيرتهم لم تكن في يوم من الايام سمناً على عسل ، بل إن الشقيق لم يتورع عن العنوان على شقيقة في الكريت ، وحرب لبنان لاتحتاج إلى إدماء القلوب . ليس هناك اذن سلام أبدى أو شامل . ومعنى ذلك أنه باستطاعتنا الا نستمر ضعفاء مادام لدينا إمكانات القوة الملاية والمنوبة ، ولاتموزنا سوى الارادة السلية بالحقائق والاوهام .

الضعف العربى ليس قدرا وليس نهائيا ، لا لأننا كنا في المأضى أقوياء ، بل لأننا في المستقبل نستطيع أن نكون كذلك . اذا وضعنا هذا المستقبل في حسابنا لن يكون الضعف الراهن رقما ثابتا على موائد المفاوضيات ، إذا لم نكن أقبوياء بالفيعل فنحن اقبوياء بالامكان ، والقوة المكنة خير الفي مرة من الاستسلام الضعف .

وسيكون «الهدف» فارس الرهان الثالث . للاسرائيليين هدف واضح محدد هو استثمار «السلام» في إقامة دولة كبرى ، ليس شرطا أن تكون من النيل إلى الفرات إلا بالمعنى الرمزى وليس التحديد الجغرافي . دولة مركزية ، قوة عظمى اقليمية ، تستنزف موارد المنطقة بصورة شرعية بعد أن سكتت المدافع – بدما من الماء وانتهاء بالنفط مرورا بمختلف آليات الاقتصاد والثقافة . دولة نواه لنظام الشرق الأوسط الذي يحلّ مكان النظام العربي المرتق والمتهالك ، حيث يصبح العرب جميعا دولا منفصلة عن بعضها البعض متصلة باسرائيل في نظام الشرق الأوسط . والغرب يضيف إلى الهدف الاسرائيلي مصالحه الخاصة في المنطقة الغنية بإلطاقة والاسواق والموقع الاستراتيجي ، حتى مع سقوط الامبراطورية السوفيتية . يظل النظام القليمي – المقترح عبر السلام المفترض – هو البيئة الاساسية للاهداف الغربية عامة والامريكية خاصة .

أما العرب فمنقسمون شعوريا أو لاشعوريا في السُّر أو في العلن انقساما يختلف عن انشقاقهم في حرب الطليج .

في هذه المرة هناك من يرى أن ما يدعى النظام العالمي الجديد يستوجب نظاما اقليميا جديدا ، وسلام الشرق الأوسط المقترح هو الاساس الوحيد الممكن لاقامة نظام اقليمي ينسجم والنظام العالمي . وهناك من يرى أن النظام العالمي الجديد ليس واضح الملامح بعد ، وإنه

في مرحلة جنينية . هذه المرحلة لابأس بها من فرصة لدور عربي يعيد تشكيل النظام العربي المتهاري في إطار المتغيرات العالمية من دون الحاجة إلى «نظام الشرق الأوسطه الذي تتمركز فيه اسرائيل كقوة إقليمية عظمي ويشفتت فيه العرب إلى ذرات منفصلة تدور حول الفلك الأعظم ، وبين أعضاء الفريق المذي يسرى هذا الرأي سسورية التي ذهبت إلى مؤتمر . السلام ، وليبيا التي لم توافق على المؤتمر .

وبالطبع هناك فسريق ثالث يرفض الحسوار مع الاسسرائيليين والامريكيين من حيث المبدأ . واكن وزن هذا الفريق لا يؤثر في حركة الاحداث سلبا أو ايجابا . أصحابه أشبه ما يكونون بالمعارضة السرية تحت الأرض . يعتقدون انهم الضمير الصوفى لقدس الاقداس ، لعل صوفيتهم تصل بهم أحيانا إلى حمل السلاح ، واكن في الاتجاه الخطأ .

أما الارهاب الاسود ، فقد اختار أن يهدد أصحاب الشروع المختلف والغايات المختلفة السالم : اواتك الذين يستهدفون إعادة بناء البيت العربي ، وليس هدمه لبناء بيوت الآخرين على أنقاضه .



عالم جدید أم نظام جدید ؟

هل يمكن لانتخاب بطرس غالى أمينا عاما للامم المتحدة أن يشكُّل إحدى الدلالات على قيام نظامى عالمى جديد ؟ فهذا الاجماع أو ما يشبه الاجماع الدولى على اختيار افريقى عربى مصرى يمكن أن يكون عنصرا من عناصر بناء النظام الدولى الجديد ، خاصة أن افريقيا من الهموم القديمة المتجددة على مائدة البحث العالمية ، وخاصة كذلك أن مصر ترتبط بمحيطها العربي في الأونة الأخيرة ارتباطا مزدوجا : حرب الخليج من ناحية و دسالم الشرق الأوسط، من ناحية أخرى . وكلتاهما صحطتان القيميتان ودرايتان في وقت واحد . مل يمكن لهذه الاسباب أن يكون بطرس غالى من الآليات المستحدثة لبناء نظام عالى جديد ؟

إننى أستبعد هذا الاحتمال ، لاننى أتحفظ منذ البداية على اطروحة النظام العالى الجديد من أساسها . ليس صحيحا أن «استقراد» الولايات المتحدة الامريكية بالعالم يضع حجر الاساس في نظام جديد للعالم ، فلريما كان هذا الاستفراد — وليس الانفراد — أحد اسباب تفويض النظام وليس تشييده .

يقوم النظام العالمي في الأغلب على إحدى درجات التوافق بين دول العالم ، على هيئة «عصبة الامم» كما كان الحال في أعقاب الحرب العالمية الأولى ، أن على هيئة «الامم المتصدة» كما هو الشئان الدولى منذ نهاية الحرب العالمية الثانية . والارجح أن الامم المتحدة خلال أربعة عقود ونصف العقد قد واكبت طموحات ما يسمى «العالم الثالث» حتى أمست في الخمسينات والستينات منبرا التحالف غير المعان بين القارات الثلاث المنسية: آسبا وافريقيا وامريكا اللاتينية. وبالرغم من أن هذا المنبر لم يكن مناسبا للغرب السياسي والمعسكري، الا أن أزمة الهيئة الدولية لم تبدأ الا في السبعينات. وقد اتخذت هذه الازمة شكلها البارز في بعض المنظمات النوعية كاليونسكو ومنظمة العمل حين امتنعت واشنطن ولندن عن تسديد نصيبهما في تكاليف المنظمة العملية الثقافة والتربية والعلوم وأيضا منظمة العمل الدولية. وكان هذا السلوك ضغطا مباشرا على الاتجاهات المتحررة تمويلها. وقد مارست الولايات المتحدة اللعبة ذاتها في المنظمة الأم حين تمويلها. وقد مارست الولايات المتحدة اللعبة ذاتها في المنظمة الأم حين هدت بين حين وأخر بقطع مساهمتها السنوية.

كان هذا الفسغط المكثف على صبيخة الأمم المتحدة نتيجة الانكسارات المتتالية التى تعرض لها العالم الثالث ، وبالذات في منطقة الشرق الأوسط ، وخاصة في مصر برحيل جمال عبد الناصر ووقوع الانقلاب الاجتماعي - الاقتصادي الشامل المسمّى بالانفتاح ، وكذلك في لبنان بقيام الصرب الاهلية وتدهور أوضاع المقاومة الفلسطينية ، ثم انقسام الصف العربي واحتجاب مصر المؤقت ، ومهما كانت الأهمية الكبري لأسيا وامريكا اللاتينية فقد بقيت منطقة الشرق الأوسط بمثابة داترمومتره الذي يعيش درجة الحرارة الاقليمية والدولية . وقد تمكن العرب

إيّان تلك الفترة السابقة على الهزائم والانكسارات من الحصول على أهم قرارات الأمم المتحدة إلى جانب الحق الفلسطيني ، وايضا على قرارها باعتبار الصهيونية ايديولوچية عنصرية .

بدأ «العالم الثالث» رحلة التقريط والانفراط منذ منتصف السبعينات تقريبا . وكان انتصارفيتنام في هذا التاريخ هو المجد الأخير لحركات التجرد الوطني . ولكن بقاء الاتحاد السوفيتي المنظومة الاشتراكية بالرغم من التدخل المسلح في افغانستان والتمرد السلمي في بولندا ، أبقى على جذوة الامل في تغيير الاوضاع لمصلحة الشعوب الفقيرة ، حتى اذا تغيرت صيغة عدم الانحياز برحيل اقطابها الكبار .

ولكن الضيفط على الأمم المتحدة زاد عنفا في موازاة «المواجهة السلّمية ذات الرداء المسكري» بين واشنطن وموسكو، و«المواجهة الاقتصادية» بين الشمال والجنوب، و«الردع النوري الاسرائيلي للعرب». كان الاحتلال السوفيتي لافغانستان وبدء العرب العراقية الايرائية أواخر ١٩٧٨ وترقيع معاهدة السادات – بيجن، واستمرار الحرب اللبنانية متوازنا مع المعاهدة الاستراتيجية بين واشنطن وتل أبيب وبداية مشروع المسكرية الامريكية لحرب النجوم في عهد ريجان.

هذا العقد بين منتصف السبعينات ومنتصف الثمانينات كان بالرغم من الهالات الاسطورية العقد الأخير أو النَّفَس الأخير في حياة التجربة الستالينية في الاتحاد السوفيتي وأوروبا الشرقية . وهو نفسه عقد الذروة لثورة المعلومات والاتصال من جهة ، وحيوية التوجه الأوروبي نحر الوهدة من جهة أخرى ، والانتصال الاقتصادى لليابان من جهة ثالثة ، كان عقد الصراع الكبير غير المعلن لحسم الحرب الباردة ، واعلان النتائج الجديدة للحرب المالمية الثانية ، وكشف الفطاء عن البعد الديمقراطي وحقوق الانسان بين أبعاد الثورة المعاصرة للعلم والتكنول جيا .

ولم يكن ذلك كله تمهيدا طويلا لما سيمِّي بعدئذ بنهاية التاريخ ، وهي التسمية المضلَّة التي نشأ عنها مصطلح «النظام العالى الجديد» ، وانما كان المقدمة المقدة التي بولد من أحشائها ، مازال بولد ، عالم جديد ، وفرق كبير بين عالم جديد ونظام عالى جديد . نحن في المرّ الرهق والأشب بدرب الآلام نحو عالم جديد ، سوف يستغرق وقتا طويلا جدا حتى ينشأ عنه نظام عالى جديد ، وليست الأمم المتحدة في عصر بطرس غالى ، الاجنء من معملية الولادة، العالمية الجديدة ، وليست بأية حال جزءًا من نظام عالم جديد ، أي أن غالي الافريقي العربي المسرى يدل على أحد عناصر العالم الجديد ، ولا يدل مطلقا على أنه من عناصر بناء نظام عالى جديد ، والفرق هو بين المجتمع الدولي وسلُّطة العالم ، اختيار غالى بقول: أن افريقيا كعنوان بولي على الظل الاجتماعي وأن العرب كعنوان بولي على الخلل السياسي وأن ممسر كمفتاح مركزي لمسراعات البحار والانهار والصحاري ، لهم جميعا دور في تشكيل ملامح العالم الجديد ، ولكن هذا الملمح الافريقي العربي لا يقود بالضرورة إلى دور في سلطة العالم ، هذا شيئ وذاك شي أخر ،

كان النصف الثاني من الثمانينات قد أطلق الثورة الديمقراطية من

عقالها في موسكو واوروبا الشرقية ، ومن عقر دارها في ثورة المعلومات والاتصال . كانت هذه هي الجزرة الغربية ، فلا انفصال بين ثورة الاعلام التكنولوچية الكبرى وانطاقة البيريسترويكا . ولا الانفصال بين الجزرة والعصا : حرب النجوم . كان لايد من الضرية القاضية بأقصى درجات السلم المسلح ، وأقصى درجات الفرح برقصة الديمقراطية .

وتوهجت الوحدة الأوروبية قبل أن تطل بوجهها عام ١٩٩٢ بما قد أصبح واقعا بعودة الشرق إلى الغرب في اوروبا الموحدة ، ونواتها الصلبة المانيا الموحدة . تغيرت الجغرافيا . وفي بلد المنشأ كان الاتحاد السوفيتي يتفكك ، وكانت الامبراطورية القيصرية تتحلل ، وكانت الماركسية تظع دولتها الستالينية بقسوة ، وكانت الشيوعية اليوغسلافية تقترع على ثياب تيتو فيعزته الارثونكس والكاثوابك . وتغير التاريخ .

ريما كان العرب أسبق من العالم في التغيّر ،

حرب لبنان في المسرق ، وحرب الخليج الأولى ، وحرب القبائل الماركسية في جنوب اليمن ، وحرب الشمال والجنوب في السودان ، وحرب الرئيسية في جنوب الصومال في اوجادين ثم حرب الصومال في مقديشيو ، وحرب الصحراء المغربية . حروب تحول الأمة إلى أمم والشعب إلى شعوب والسعوب إلى دويلات للاعراق وممالك للطوائف . مذه الصروب المعلنة وغيرها من الحروب المكبوته وغيرها من حروب الظادم والحروب السرية ، قد غيرت الجغرافيا والتاريخ والثقافة ليضا . وأيس من حرب تعود بعدها الاعور إلى سابق عهدها ، وأيس من حرب منفصلة عن الأخرى ، كال

الحروب متصلة بعضها ببعض ، وكلّ الحروب تقطع الأوصال والشرايين والوشائج ، فلا حرب في عصرنا تعود إلى الوحدة . تعصود المانية إلى المانية وتصحح نتائج الحرب العالمية الثانية ، دون حرب . وستعود كوريا إلى كوريا وتايوان وهونج كونج إلى الصين والجزر اليابانية إلى اليابان دون حرب . ولكن كرواتيا تنفصل عن الصرب بالحرب . وأقاليم الحكم الذاتي في روسيا وجورجيا واذربيجان وغيرها سوف تنفصل بحروب عرقية وحدودية واقتصادية . العالم يتغير . عالم جديد يوك ، مخاضه طويل وعسير ، واكنه سيواد . عالم من أنساق وقيم تختلف عن مقومات العالم القديم ، واختيار بطرس غالي لأمانة الامم المتحدة هو استجابة ودعق العالم الثالث وافريقيا والعرب ان لهم مكانا في هذا العالم الجديد .

بين حرب وحرب كان التقاطع بين العرب والعالم . في الخليج كان
هذا التقاطع بين حرب عربية - عربية وبين حرب عربية - غربية . في
لعظة استثنائية من التاريخ ارتسمت نقطة اللقاء والافتراق . وهي
النقطة التي امتد عنها الخط المستقيم الى "مؤتمر السلام" . واخيرا فهي
النقطة - المفترق .

هناك "السلام" الذي يعيد النظام العربي المنهار إمكانات إحيائه على نحو جديد وبشروط جديدة: أقطار عربية مستقلة تستظل بمكوناتها الثقافية المتقاربة في أكتشاف آليات العياة المكنة في عصر جديد أمنها الجماعي لا يتناقض مع امن كل منها على انفراد ولا يتناقض مع امن المالم، "سلامها" اي أمنها واقتصادها وسياستها وثقافتها ترتبط أصلا

وقرعاً بحقوق الانسان . وفى مقدمة هذه الحقوق ان الشعب الفلسطيني يتمتع بهوية مستقلة كغيره . ويرتبط هذا السلام بالتفاعل المر مع المشروع الانساني الاكبر العالم . ومن باب أولى بالديموقراطية التي تعترف بالتنوع الثقافي وتعدد المراكز الحضارية دون هيمنة تتسم بأي نوم من أنواع القهر المادي او الروحي .

هذه المجموعة العربية في ظل استقائل مكوناتها القطرية تحقق بالاختيار الحر ، ارقى درجة من درجات الاتصال والتنسيق والتعاون دون العاجة الى وسيط أجنبي عن المنطقة يلتقى عنده الجميع قرادى . وهذا هو السلام الغربي – الاسرائيلى : تفتيت العرب الى وحدات معزولة ترتبط كلُّ منها بالمركز على انفراد ، فالكلَّ متصل باسرائيل منفصل عن بعضا . هذا ما يسمونه بنظام "الشرق الاوسط" ، كأنه التقيير المقترح بعضا . هذا ما يسمونه بنظام "الشرق الاوسط" ، كأنه التقيير المقترح لهذا الجزء من عالم جديد يولد . وهو يختلف كليا عن النظام العربي الذي يستوعب المتغيرات في إحقاق حقوق الافراد والجماعات والشعوب ، حقوق التفتح الانساني على الحرية ، حقوق العمل والتوجة والشقافة وأنعاط الشعمع ويصبح سعيها نوعا من الاستجابة للعالم الجديد ، بينما ينظرون الشيرية على طريق التقدم ؟

سلام المرب ينهض على أسس المالم الجديد في الاستجابة التحديات الاقتصادية – الاجتماعية بالتجمع الحر، في تكوين – وأيس في كيان - كبير مشترك . وينهض في الوقت نفسه على احترام الخصوصيات الثقافة الداخلة والفارجية .

كانت الحرب الباردة من للقومات المسكون عنها في النظام العربي القديم ، فحتى النظام المحافظة كانت تضع تلك الحرب في اعتبارها الداخلي والدولي حفاظا على نوع من التوازن والاستقرار . اما النظم التي كانت تدعو نفسها بالتقدمية فكانت ترهن وجودها ذاته للحرب الباردة بين المعسكرين . وقد انتهت الآن هذه الحرب . وانتهاؤها يعني الاعتماد على الذات جنبا الي جنب مع الاعتماد على "العالم الجديد" من موقع الانتماء الى الانسانية الجديدة والتقاعل الحر ، وليس من موقع المواجهة بين الأنا

وقد لعبت الثروة النقطية في حرب ١٩٧٣ أخر ادوارها كسلاح في
"المعركة". وقد تخيلها السادات آخر الحروب ايضا. وبعد سبعة عشر
عاما أقبلت حرب الغليج الكبرى التي لعب فيها النقط دورا مغايرا. كانت
الحرب المعلنة غزوا عراقيا للكويت ثم طردا للعراق من الكويت. أما الحرب
السرية فقد كانت بين الولايات المتحدة من جانب واوربا واليابان من جانب
المسرية فقد كانت بين الولايات المتحدة من جانب واوربا واليابان من جانب
المسنوات العشر المقبلة. وقد انتصسرت الولايات المتحدة ، ويدأ الحديث
عن نظام عالمي جديد تنفرد فيه واشنطن بقيادة العالم ، واكن
"الانفراد" و "القيادة" و "النموذج" لم تعد مفردات العالم الجديد . تغيرت
المغرافيا السياسية للاتحاد السوفياتي وشرق اوربا ؛ واشتعلت حرب

النجوم في سماء الخليج ، وهاهي ذي البؤرة الساخنة - الشرق الاوسط
- تغازل السالام ، فالعالم الجديد يولد ، ولكننا الان في منزلة بين
المنزلتين ، في مرحلة ما بين موت القديم وولادة الجديد ، العالم في حالة
سيولة قد لا تكتسب درجة من التماسك تسمح بتشكيل القوام الجديد قبل
عشر سنوات على الاقل . . فالنقتت الاميراطوري والعرقي والثقافي لن
يتوقف عند حدود السوفيات او اليوغسانف ، فهو ليس مرتبطا
"بالاشتراكية" او بالستالينية ، جمهورية اوكرانيا جزء من الاميراطورية
القيصرية منذ ثلاثة قرون ونصف القرن ، فهي ليست مستجدة على
الاتصاد ، والصرب والكروات لا يتصارعان على مذهب في الماركسية .
لذلك ، فإن عوامل النقت ليست مقصورة على الشيوعية ، ولم يكن لبنان
شيوعيا حين دارت الصرب بين شارع وشارع او بين ضيعة وأخرى ،

عوامل التفتت أكثر تعقيدا من اختزالها في سبب ايديولوجي . لذلك فهي حاضرة في مناطق لا يقتحمها خيالنا الآن ، ولكن المسلسل سيفاجئنا في بلاد كنّا نظن بها الابتعاد عن هذا التثمل والانحلال . وما يجرى بين الثيوبيا والصومال وجيبوتي والسودان يبدو كأنه ارتداد الي الحالة القبلية ، فالقطر – الدولة لم يعد الوحدة الاجتماعية الاقدر على البتاء .

التنوجة المنالي اذن مزدوج: نصو التكتبلات الكبرى والدويلات الصغرى في أن . ويبدو أن القوه الاقتصادية والصيوبة الفكرية يحمننان العالم المتطور بمصل ضد التشرذم ، وإن الضعف الاقتصادي والفقر

الفكرى يغذيان الانقسام والتشقق في جدران العالم المتخلف:

وهذه أخطر ازمات الولادة المتعسرة للعالم الجديد ، حيث أن ثورة المعلومات والاتصال ترتبط بالديموقراطية والتنوع واحترام الخصوصيات الشقافية ، بينما الواقع يفتح الوماء الاوربي غريا وشرقا للامتلاء بالمنصوبة ، ومن ثم التراجع المقيت عن العلمانية الحقة ، يقابل الطرد الغربي لحد مطاودة الغرباء والثقافات الغربية والخصوصيات التي تخصب التنوع تفاقم التخلف والفقر والبؤس في العالم الثالث ، مما يقود زحفا أسطوريا من الجنوب الى الشحسال . وبين المطاودة العنصرية والزحف الاضطراري الساحق ، هناك نقطة لقاء لا أحد يستطيع تعيين لونها الوردي او الدموي ، وهل هو لون الولادة او لون القتل .

ولكن عالما جديدا يواد ، نحن جزء منه ، والوعى بذلك يضعنا كما نحن الآن في مفترق ، إن اخفاق التجربة القومية لا يعنى اننا نفتقد اركان الجماعة ، فلا مكان في العالم الجديد للوحدات الصغيرة . ولا مجال في الوقت نفسه لغياب "الحركة" بين هذه الوحدات داخل الجماعة الاكبر . والعرب مؤهلون للولادة الثانية في العالم الجديد ، كجماعة لا تنقصها مقومات العطاء المتبادل والانسانية ، واختيار بطرس غالى مؤشر واضبح إلى هذه الضرورة وتلك المؤهلات ، فهو احد ملامح العالم الجديد ، ولا علاقة له من قريب أو من بعيد بنظام عالى جديد مازال أمامه وقت طويل حتى يتكنن . . . هذه المرة بالتوافق الحرين الجماعات الكبرى التي تشكّل روح العصدر ، وايس بالهيمنة المنفردة أو الهيمنة المشتركة للقوى

الاقتصادية أو السياسية أو العسكرية .

اننا كمالم جديد نكاد نواد ، لذلك فالتوافق بين ملامح هذا المالم سوف يحتاج لزمن طويل ، والمهم أن يخرج العرب من المفترق بنظام جديد يستجيب للمتغيرات والتحديات ويبقى لهم على الدور الذي يشاركون به في تأسيس حضاره جديدة .



عالم جدید أم نظام عالهی ؟

سبق أن قلت أن ما جرى بين التاسع عشر والحادى والعشرين من أغسطس ١٩٩١ ليس انقاذيا بالمعنى الاصطلاحي لهذه الكلمة ، ولكنه في حصيلة الأحداث هو إنقلاب يلتسين ، وكان هذا التحليل معاكسا على خط مستقيم لما شاع حينذاك – على لسان شيفرنادزه خاصة – من أنه في خاتمة المطلف انقلاب جورياتشوف ، كانت تلك الحركة وما تزال إلى الآن وربما سبتظل إلى وقت طويل من الفصوض بحيث يصبعب وصفها بالانقاذب ، ولكن تداعيات الاحداث جعلت من ذلك التاريخ بداية أطول انقلاب لم ينته بعد . والمفارقة هنا أن الاجماع الاعلامي قد وصف الحركة بأنها أقصر انقلاب ، بينما الحقائق السياسية التي انبثقت عنها وتواصلت إلى يومنا تؤكد أنه أطول انقلاب لم يظهر منه إلى الآن سوى المثن العلوي من جبل الثلج العائم . وهذا الثمن هو الذي نطلق عليه رمزيا اسم ديلتسين» .

كيف يمكن لمجموعة من «المتشددين» أو في أهسن الأحوال من «يمين البريسترويكا» أن يفسحوامجالاً لليبراليين؟ هذا هو السؤال الذي سيظل مفتوحا على مصراعيه لاجتهادات عديدة واحتمالات لاتعرف اليقين القاطع قبل زمن تتحول فيه الأحداث إلى مشرحة التاريخ الاكاديمي .

اما التاريخ الدي قلم يكتمل بعدد . إنه الان يتحمل باسم جورباتشوف في البداية واسم بلتسين في النهاية من الامدراطورية الواسعة الارجاء والمتعددة الأعراق والثقافات إلى جمهوريات شبه متجانسة ، شبه متفقة على التعايش وإن في الحد الادني من التنسيق الأمني والاقتصادي .

ولكن التاريخ الحيّ لم يعد ممكنا للارادات المستقلة تمام الاستقلل ، فالتشابك العميق الغور بين الماضي والحاضر والمستقبل يلعب دوره في صبياغة «اللحظة» الجديدة . كذلك التشابك بين مصالح «المحيط» بدما من الاقليم المجغرافي المسمى بالشرق أوروبيّاً كان أم أسبويا وانتهاء ببقية انجاء المعمورة .

وعلينا أن نحذر الوهم الآخذ بالتمدّد في خيال قطاعات واسعة من الذين يفكرون بالأماني ، وهو أن عقارب الساعة من المكن أن تعود للوراء . حتى عندما يبدو هذا الوهم لذيذا في عزائه بأن الموت احيانا خير من الاحتضار المزمن ، فهو يؤذن بولادة جديدة . بالطبع ، هناك ولادة ، ولكن لا علاقة لها بالاب والام ، والمبنين ليس سفاحا ، لأن الأب الحقيقي لما يجرى الآن وفي المستقبل المنظور ليس «أخطاء» التجرية الماضية التي يمكن تلافيها وتصحيحها ، تلك كانت محاولة جورياتشوف الجسورة ، وليس هذا الأب ايضا أخطاء جورياتشوف نفسه ، هذه الخواطر هي التفكير بالأماني ، لأنها تنتهى بنا إلى أن ما يجرى في العاضر وسوف يجرى غدا مجرد لحظة عابرة في التاريخ تستعيد بعدها «التجرية المتصحيحة» أنفاسها أكثر قوة مما كانت عليه التجرية في الماضي القريب

إذا استطعنا النجاة من هذا الوهم اللذيذ ، فإننا قد نحاول اختراق الضباب الكثيف ونبصر ما كان يتبدى لنا ظلالا تحجب الرؤية .

مناك مثلا ظلّ «الخطيئة الأصلية». أى أن الثورة الاشتراكية عام ١٩٧٧ بحد ذاتها هى الجذر الأصيل الخراب الشامل الذى وقع بالتدريج وتمثلً في الحكم الشمولي . والقائلون بذلك يوجهون الاتهام من خندقين متقابلين البلاشغة وفي طليعتهم لينين وفي وسطهم ستالين وأخرهم بريجنيف . الخندق الأول أن النموذج السوفيتي نقيض الاشتراكية ولاعلاقة لها بالماركسية . إنها النولة اللينينية – الستالينية . ويضيف بعض سكان هذا الخندق من أنصار تروتسكي أن الانصراف الأول والاكبر هو القول بالاشتراكية في بلد واحد بدلا من الثورة العالية والدائمة . ويقول سكان أخرون في الخندق ذاته أن ما تحقق هو رأسمالية النولة وليس سكان أخرون في الخندق ذاته أن ما تحقق هو رأسمالية النولة وليس

أما الفندق الثاني فيرى أن الماركسية نفسها سر الاسرار في الدمار الذي لحق بهذه البلاد على مدى سبعة عقود .

أى أن هناك «خطيئة اصلية» تشبه الفكرة المسيحية عن فساد العالم منذ أدم مما استدعى مجئ المسيح ليفتدى البشرية ، إلى آخر «نظرية الخلاص» .

وهذا القول بالنطيئة الاصلية في قيام دالاتحاد السوفيتي، يندرج في إطار ما أسميه بالتنظير دباثر رجعي، أي رؤية الماضي حسب ما انتهى اليه من نتائج معزولا عن سياقه التاريخي . والسياق التاريخي للدولة السوفيتية انها ورثت امبراطورية ومجتمعاً عبوديا بكل ما يحمله المصطلح من معان ودلالات . ولأن الماركسية أو المفهوم اللينيني – الستاليني للماركسية ليس معجزة سحرية في التغيير ، فقد انطبع «المجتمع الجديد» بسمات بارزة في المجتمع القديم : الارث الامبراطوري في المجغرافيا وبناء الدولة ونمط الحياة . ولا حاجة للاحتكام إلى النصوص ، فلينين له أقوال في الديمقراطية ، أين منها الديمقراطية الغربية . واستالين دستور من أجمل دساتير العالم . ولكن الموروث كان أقوى من الأماني ، وقد ساعدت الحرب الاهلية ثم حروب التدخل الخارجية على دعم هذا الموروث وترسيخه في أعماق النفس وعلى سطح السلوك .

ولأن الواقعة التاريخية تظل صحيحة بمجرد وقوعها ، فإن التحول من الامبراطورية القيصرية إلى دولة رأسمالية حديثة كان مستحيلا . كانت الليبرالية الاقتصادية أو السياسية مستحيلة التحقق كما اتضح على طول المسافة من كيرنسكي إلى لينين .

ومن ثم لم تكن الاستراكية التي يطم بها البعض الأن ، ولا الرأسمائية الليبرالية ، ممكنه التحقيق . كان المكن الوحيد والمتاح حصيلة الواقع الامبراطورى السابق على «الثورة» والمناخ الدولى المعاصر لها . وليس معنى ذلك «تبرير» تلك البداية أو مضاعفاتها . غير أنه لم تكن هناك خطيئة أصلية . كانت هناك خطايا بلا حصر : خطايا المجتمع العبودى وخطايا المتقفين في العمل السرى والسجون والمنافى وخطايا البشر المتالى ولا المتقلين برواسب القهر التاريخي . ولم يكن هناك أي تراكم رأسمالي ولا

حتى طبقة برجوازية بالمعنى الاوروبي المائوف تشكل بديلا - سلميا أو دمويا - يؤسس مجتمعا ديمقراطيا ليبرائيا . وكان التغيير السوفيتي هو أقصى ما يمكن في مثل هذا السباق .

ومع ذلك قامت الرأسمالية النواية منذوقت مبكر بمحاصرة التجرية حصارا عنيفا سواء بحروب التدخل أو بالعزل السياسي والاقتصادي ثم بحروب الاستنزاف الساخنة على أراضي العالم الثالث ، وإخيرا – وريما اولا - في سباق التسلح الذي انتهى بمشروع ريجان «لمرب النجوم» . تلك هى الضربة القاضية التي لم يكن الاقتصاد السوفيتي على استعداد للاقاتها فضلا عن تجاوزها . كانت الخطايا العبيدة في الداخل والخارج قد وصلت إلى نقطة اللاعودة والتسليم . كان الحزب قد تمترس في حصون الدولة وقلاعها وانفصل كليا عن الناس. وكانت أوروبا الشرقية التي حررها الجيش الاحمر والحقها بالامبراطورية من قبيل الزهو بأسم الأمن قد تحولت إلى عبء باهظ التكاليف. وكان العالم الثالث الذي اقتطع السوفيت من قوتهم لاطعامه وتسليحه باسم الايديواوجيا قد ترهل وأضحى من المعوقات ، وكنان التخلف عن الاستحابة لنحيزات ثورة المعلومات والانتصال سببا مكثفا في اهدار حقوق الانسان. وكان الغرب الذي دعم بالعسكر والسلاح والتآمر والانقلابات ديكتاتوريات العالم الثالث يستكمل حصاره بمبادئ حقوق الانسان .

وفي خضم التفاعل بين هذه الخطايا مجتمعة ، كان لابد من الانفجار الذي لانتصل بخطئة أصلية سواء أكانت رأسمالية الدلة كما يقول أحد الخندقين أم الاشتراكية كما يقول أهل الخندق المقابل .

* * *

هناك أيضا والنظرية النقية والتي لاينتيها الباطل من خلف أو من قدام ، فقد راحت المناظرات تترى حول ما اذا كانت الأخطاء في النظرية أم في التطبيق ، وبالطبع ، فخصوم الماركسية يقولون انها السبب وانها هي التي اخفقت ، وهو إخفاق تاريخي فقد تفككت الامبراطورية التي ورثها البلاشفة وهل اقتصاد السوق والليبرالية السياسية مكان النظام الشمولي بعد سبعة عقود من التجربة ، وهي فترة قياسية . وهذه هي «نهاية التاريخ» وأيضا «نهاية الايديولوجيا»

اما والمؤمنون، من الماركسيين فيقواون: ان الماركسية مازالت مسميحة ، وكانت دوما محميحة ، فهى نظرية «علمية» . لم يخترع ماركس وانجلز الصداع الطبقى ، ولا قوانين الجدل والمادية التاريخية . كانت هناك مقدمات لكشوفهما في الفلسفة والاقتصاد والاجتماع ، وقد أضافا الهما مستجدات المعرفة الانسانية في عصرهما ، استخلصا ما كان محتجبا أو مضمرا في ثنايا العلم أو التاريخ . يقول أكثر المؤمنين تحرراً أن الخطأ في التطبيق . ومن بين أخطاء التطبيق تجاهل منجزات العلم الماصر في تجديد الماركسية والاضافة اليها .

أى أن هناك في الأطروحيين نظرية صيافيية نقية هي الأصل الضاطئ في بناء النموذج الضاطئ ، أو أنها الاصل الذي تعرّض لسوء الفهم وسوء التطبيق وانعدام التطوير .

وأسست هناك في واقع الامس نظرية نقيةً بهذا المعنى في تأريخ العلوم الانسانية أن العلوم الطبيعية على السواء . حتى كتاب «رأس المال» لم يستكمله كارل ماركس ، وأو أنه كان قد استكمله فإنه كأي عمل بشرى بظل ناقصنا وليس «طاهرا» . ولكن ملاحظات ضرورية تقرض نقسها قي رؤية الأطروحتين في طليعتها تضخيم دور الفكر في صنع التاريخ أن في تشكيل الواقم . ليس صحيحا على سبيل المثال أن أدم سمث في «ثروة الأمم، قد صاغ الرأسمالية أو أن الرأسمالية جات على صورته ومثاله. وليس مسحيحا ايضا أن كينز قد جدُّ الرأسمالية الماصرة . وانما هناك إلى جانب هذه الأفكار الكبيرة طبيعة المجتمعات وتطور الصناعة والضغوط الاستماعية التي تلاحق هذا التطور وأليات الاقتصباد التي ترافق النمو والتخلف ، وكذلك الأمر في الماركسية التي لم ترسم قط «دولة» بعينها ، وام يرد في أدبياتها الرئيسية أي ذكر لما يسمى بالحكم «الشمولي». بل لم يتصور أباؤها الأواون الاشتراكية وكيف تكون . ومم ذلك فهي مجرد دمنهجه نسبى محدود أولا بسقف التاريخ والمعرفة التي تحصل عليها أصحابها ، وهي في الاساس منهج نقدى أبعد ما يكون عن الايمان أو اليقين أو الغيبيات . ومن ثم فأخطاء التطبيق لا تنجم فحسب عن «سوء فهم، هذا المنهج ، وانما عن أي تصور اعتقادي له ،

ليست الماركسية لذاك منهجا كاملا أو منهجا نهائيا . إنها ندوة الكشوف المعرفية في عصرها . ولكنها منذ البداية ليست نقية ، فهي فكر غائي له رسالة ، وأية رسالة متحازة مهما بلغت من المعرفة والموضوعية .

وهى إبنة حضارة لها ايضا تحيّراتها المضمرة مهما تلقعت بثياب العلم وهى ثمرة عصر منحاز مهما تبرّر هذا الانحياز بشعارات التقدم والمدنية . وماركس وانجاز ليسا من الانبياء أو الملائكة ولم يدّعيا ذلك . ومن هنا قبعض أفكارهما كانت خاطئة من الاساس (المراسلات بينهما حول الهند والجزائر نموذج لتأثير المركزية الأوروبية عليهما) . وبعضها الآخر تربيط صحته بالعصر الذي عاشا فيه (بما في ذلك التحليل العبقري للرأسمائية عند ماركس وتحليل انجلز لجدليات الطبيعة وعرضه المبسّط للعصور التاريخية) . وبعضها مايزال صحيحا إلى اليوم كبعض قوانين الجدل وبعضها يستحيل توظيفه في معرفة عصرنا في العالم المتقدم ، بينما يمكن توظيفه في معرفة العصر نفسه في بعض أركان العالم المتخلف وبعضها سيزول .

ولكن صنع التاريخ لا يعتمد في المقام الأول على النظريات أو الفلسفات والمناهج . ولينين أحد صناً ع التاريخ وليس فيلسوفا . وقد أصاب واخطأ هو وغيره في صنع التاريخ السوفيتي . ولكنها لم تكن دأخطاء في التطبيق، وكأن هناك مثالا مجردا قد أخطأوا في تنفيذه . انها اخطاء وانتصارات صناعة التاريخ بما يشتمل عليه من افكار وقيم . ومن بين هذه ألاخطاء تحويل الماركسية إلى عقيدة وتحويل العقيدة إلى سلطة . وهذه كلّها ليست مجرد اخطاء في «التطبيق» . انها ميراث مختلط العناصر وواقع شديد الاضطراب وقوى سياسية واجتماعية في حالة غليان وقمع .

أخطائوا في تطبيقها ؟ هل هي كتابات ماركس وانجاز التي لم تكن نظرية نقية ولا كاملة ولا نهائية ؟ أم هلى فهم الحزب والمجتمع واللولة لهذه الكتابات ؟ أم انها شروح لينين وستالين ومان وهوشي منه وتيتر وكيم ايل سونج ؟ ليس من ينبوع صاف يمكن الاحتكام اليه . ولذلك كانت المسراعات اللانهائية بين الجميع ، بين الاحزاب والمول والقيادات ، وداخل كل منها على حدة . وإذا وصل التعدد – وإن اقول التمزق – إلى هذا الحد من فكيف يمكن القول أنه كانت هناك اخطاء في التطبيق فقط ، أو في «الفلسفة» وحدها ؟ وإلى أي حد يمكن استخدام تعبير الخطأ في هذا الصدد ؟ الخطأ يقابل الصواب ، فأين هذا الصواب البرئ المطهر من كل عيب ؟

هناك ، بالتأكيد ، اجتهادات خاطئة لماركس وانجلز ، ولكن من قال أنه من المصتم الالتزام بها ؟ وهناك بالتأكيد اخطاء وخطايا وجرائم صاحبت بناء واستمرار النواة السوفياتية ، لاعلاقة لها بماركس وانجلز .

بل إن هناك عناصد في الفكر الماركسي سادت على الفكر الانساني بأكمله بما فيه من أطراف تخاصم الماركسية . وهناك اجزاء من الفكر الماركسي اندمجت في بعض التيارات الرئيسية للمعرفة المعاصدة ، ولم تعد مستقلة بذاتها . وهي على هذا النحو أكثر حياة مما كانت عليه منفردة أو «مقدسة» في معيد الدولة . وأغلب الظن أن فض الاستباك بين المنهج والمقيدة وبين المقيدة والسلطة ، سوف يفسح المجال واسما بين العديد من عناصر الماركسية والمعرفة الانسانية المتجددة التفاعل الخصب

الضائق الذي يشرى العقل والمستقبل البشسرى بالمزيد من الكشوف والمنجزات ،

كان جورياتشوف واحدا من الذين يطمون بامكانية التصحيح أو الاصلاح أو التجديد، أو ما شئت لمحاولته الجسورة من اسماء. وقد كان وجدانه السياسي من ذكاء الاحساس كالراداربحيث انه دشعره بالهول قبل وقدوعه. ولكن العمقل السياسي شي أخر . كان يدرك أن «الاتحاد السوفيتي» نمونجا ومنهجا في خطر . وكان يدرك أن العالم من حوله يتغير . وظن أن «الاشتراكية الانسانية» هي التي ستحفظ هذا الاتحاد والانسان من مضاطر المجهول: الاقتصاد المتردي لدرجة الانهيار ، والاضطرابات العرقية المنذرة بالانفجار . وكان يظن أن البيريسترويكا والجادسنوست سوف يلقيان القبول السوفيتي والترحيب الغربي . وفي أحدى اللحظات بدت الأمور كما لو أن حلمه سيتحقق .

ولكن الوجدان شئ والعقل شئ مختلف . وليس صحيحا أن جورباتشوف مفكر وليس سياسيا . بل هو سياسي من طراز رفيع ، ولكن بصيرته الفكرية أقصد من اللازم . . فلم يضع يده وهو الماركسى على مبلغ التراكمات التي تضغط على «الاتصاد» من ناحية ، وعلى «الانسان» من الناحية الأخرى لدرجة كان فيها التغير النوعي على الابواب . لم يرأن «النموذج» ليس اسلويا في الادارة ولا «المنهج» مجرد عقلية سائدة . وإنما كان التفكير بالاماني يقوده إلى الحساس بأن «الاتحاد» بأق في جوهره يحتاج فقط إلى اعادة بناء على نحو أكثر ديمقراطية ، وأن خصومه

المقيقيين من المحافظين يتمترسون خلف المناصب وحول الامتيازات.

لم ير ان الامبراطورية ذاتها قد ترهكت وشاخت وآلت دورتها المعدة من القياصرة إلى انتهاء ، وأن الماركسية السوفيتية قد ارتبطت مصيرياً بهذه الامبراطورية .

ولم ير الأهم: ان البريسترويكا والجالاسنوست قد فقحت الباب المغلق على الحكم الشمولي وتركته مواريا . وظن أنه يمسك بمقبض الباب ، فلم ير الداخل الذي يمور بتضاعات القرون - وليس العقود - وان الخارج يقف على أهية الاستعداد .

وفى اللحظة التي حاول فيها ما سمى بالانقلاب أن يمسك بالمقبض ليحيد إغلاق الباب ، كانت هناك قبضة أخرى في الداخل ورياح من الضارج تفتح الباب على مصدراعيه ليخرج «القمقم» . أي الانقلاب الحقيقي الذي يتخذ إسما رمزيا من يلتسين .

وهو الانقالاب الذي لم ينته بما يدعى الكوم وزواث ، قالفوضى المضيفة تطرق أبواب المجهول ، الماضى لن يعود ، ولم يكن وردياً حتى يستدر العنين ، وما يجرى ليس هو نقطة النهاية . ليست هذه هى «النهاية» التى تسقط خلالها راية المطرقة والمنجل من فوق قباب الكرملين ، ويخرج فيها جورباتشوف رئيسا اخيرا للاتحاد السوفيتى .

لعلها البداية تحو نوع من «سيولة» الاحداث المقبلة . وكان الكاتب الروسى العظيم فيدورديستوفيسكى هو الذي قال ما معناه: «اذا لم يكن الله موجودا ، فكل شئ مباح» على لسان أحد أبطال رائعته الشهيره «الاخوة كارامازوف». والمعنى أنه اذا غاب «الايمان» بأية عقيدة دينية أو انسانية أو سياسية ، فإن الامور كلها تسير في طريق الفوضى المدمرة ، بافتقادها الحد الادنى من المنطق أو المبرر العقلاني . أو الايمان الذي يستحوذ على قدر من الاجماع الثقافي أو الشعبى ، حتى ولو بدا ايمانا بشخص أو برمز أو باسطورة .

وفى روسيا القيصرية كانت هناك ثلاثة أقانيم معبودة ومقدسة حينا أو شبه معبودة وشبه مقدسة أحيانا تصوغ العقيدة فى القلب والمنطق فى العقل والايمان فى السلوك. كانت الكنيسة والجيش والقيصس عى هذه الاقانيم الثلاثة، مرتبطة بعضها ببعض على نحو ارتوذكسى - مستقيم الرأى - يوحد بين الشريعة والطبيعة وبين المصير الشخصى ومصير الامبراطورية.

والامبراطورية هي الجغرافيا المترامية الأطراف الغائرة الكنوز،

وهي القوة المسلحة الغازية والحارسة للغزو أينما بلغ ، والعرق السلافي المنصور في بوتقة المسيحية الشرقية المغايرة للمحيط الكاثوليكي من الغرب والمحيط البرونستانتي من الشمال.

لم تكن لهذه الامبراطورية أية رسالة ، وإنما كان الغزو والتوسع مباشرا يستهدف المسلحة الاقتصادية والتقوذ السياسي لروسيا . لم يحدث قط أن كان لغير موسكو أية قيمة قيادية في صنع القرار أو توجيه الدفة . ولم يكن مطلوبا من الأقنان - بالمعنى الاصطلاحي الدقيق - سوى الايمان : لابرسالة مقدسة كنشر الدين أو المذهب ولا برسالة مدنسة كالانفلات العرقي في النازية والفاشية ، وإنما الايمان بالامبراطورية كانها خلقت في اليوم الأول من أيام الخلق ، وبالامبراطور كانه ظل الله على الأرض ، وبالساح الذي يصفظ الاصل والظل ، وبالمعبد الذي يربط الارض بالسماء . وهو الايمان الذي يجعل من كل ذلك كُلاً وإحدا موحدا ، لا حياة لعنصر أو لاقنوم بمعزل عن بقية الاقانيم .

وفي نهاية القرن التاسع عشر بلغت الامبراطورية الروسية أقصى مداها في التوسع الجغرافي والنفوذ السياسي على نحو لم يعرف له التاريخ مثيلا: في عدد القوميات والأعراق والثقافات واللغات التي يضمها الإهاب الامبراطوري . الأمة الروسية ذاتها بلارسالة تبعث بها إلى الشعوب المفترحة ، حتى المسيحية الارثونكسية جاحها من بلغاريا . وعلى الشعوب المفتركة أن ترسل الجباية إلى موسكو من المناجم والمزارع والجبال ومن بين الثارج . كانت دار الاسلام في القديم تستقبل هي

الأخسرى العطايا والضسرائب والغنائم ، ولكنها في المقابل كمانت تمنح الشرعية والأمان احيانا . أما روسيا القيصرية فلم تكن تمنح شيئا . وإذلك فالإيمان بها كان نوعا من «القدر» الذي لا يحتمل التأويل أو التبرير .

لم تكن هناك تضاريس اجتماعية بين السُّفح والقمَّة . وكان الاقتان على سطح الأرض جـزّا منها بالمعنى الحرفي للكلمة . وكان البيش والقيصر والكنيسة في أعلى القباب والأبراج يملكون الارض ومن عليها . لا وسط بين طرف وطرف ولا وسيط . وإنما من صميم النخبة العسكرية والارستقراطية القيصرية والمسفوة الاكليريكية انبثقت الانتلجنسيا الروسية . من الثالوث الامبراطوري - وليس بين الاقتان - ظهر المسلمون الكبار والتحديثيون العظام والمفكرون والروائيون والشعراء الذين أضاع) في ظلام التخلف الروسي كالشموع التي ذابت قادابت وأشاعت الدفء في الأوصال الهاردة بن غابات الصقيم .

وعندما بلغت الامبراطورية ذروة "الكمال" الجغرافي عند نهاية القرن التاسع عشر، كان التناقض التدريجي بين المثقفين من ناحية والثالوث الامبراطوري من ناحية اخرى قد بلغ "اللحظة" التي غاب فيها الايمان "وأصبح كل شيء مباحا".

وهكذا كانت "الثورة" عام ١٩١٧ انقلابا من النقيض الى النقيض دون وسط او وسيط ، وهكذا ايضا كانت ثورة المثقفين والأفكار . هذه أخيرا الرسالة "التي غابت قرونا عن البنية الامبراطورية ، ومن ثم أصبح الايمان مضاعفاً . لم يعد هناك الجيش القيصري ولم يعد هناك القيصر ولا الكنيسة، ولكن اقتلاع هذه الاقاليم من مكانها ترك هذا المكان ثابتا خاويا فاغرا فاه لاستقبال ما يماؤه وبتشكل به ، وليس العكس. اى انه لم يحدث ان الثورة فتحت لنفسها ونحتت الأشكال ومائتها بما لديها من رسالة . كان الانقلاب من النقيض للنقيض يعنى ضمن ما يعنيه ان تعلا الثورة الاشكال الجاهزة الخالية بعد ان غادرتها الاقانيم السابقة. لم يتغير الجيش ، فهو حارس الأصل والظل ، ولم يتغير الأصل ، فقد بقيت الامبراطورية باستثناء بعض التقلصات الجغرافية بالحذف والاضافة والاضافة والتحديل بين حين وحين ، ولم يتفير الظل ، لكنه لم يعد ظل الله على والتحديل بين حين وحين ، ولم يتفير الظل ، لكنه لم يعد ظل الله على الارض بل ظل الشعب في السماء ، ولم تتغير الكنيسة ، لكنها خضعت الاحديث فأصبح اسمها الحزب ، والتغيير الوحيد هو انه – منذ ۱۹۷۷ - أضحت هناك " رسالة" لروسيا كانت تفتقدها ، وكان المثقفون – وليس الاتنان – هم أصحاب الفضل في ظهور الرسالة .

ونحن الآن ، اى منذ نهاية القرن الماضى فصاعدا ، أمام لحظة سائلة من التاريخ الامبراطورى الروسى اهتز خلالها الايمان – أو ما يشبه الاجماع الثقافي والشعبى – بفاعلية ايمان جديد بديل تراكم فى الخفاء على مر الأزمنة ثم انفجر من داخله ، فانقلب الجيش على الجيش والقصر على القيصر والكنيسة على رهبانها .

عشر النظام الجديد على ركائزه الفائرة في أرض الأقنان من جهة وسماء الامبراطورية من جهة أخرى ، هكذا ظلّ نظام الجديد عسكريا في جوهره ، واحتل الزعيم عرش القياصرة ، وتربع الحزب في القلوب

والعقول مكان الكنيسة . وفي مكان الايمان القديم كانت الاضافة الكبرى التى تشير إلى المكانة المتميزة للانتلجنسيا في النظام الجديد : العقيدة التى أخذت مكان الدين وتشكلت بقوامه . واقع الأمر ان الايمان القديم قد امتزج بالايمان الجديد ، وتمّت إعادة الصياغة وكانها استعادت من سيولة اللحظة التاريخية تساسكا وانسجاما بين الثوابت والمتغيرات . أما الثوابت فهي الاقانيم الثلاثة التى أضحت بنيات ذهنية واجتماعية ، وأما المتغيرات فهي تحيد انتاج «الرسالة» القادمة أصلا من الغرب .

كانت مسيحية الكنيسة قادمة من الشرق ، أما ماركسية الحزب الشيوعي فقادمة من الغرب . الا أن «الارثونكسية» كبنية ذهنية بقيت محفورة ، فاستوعبت الماركسية ولم تبتلعها الماركسية . كل ما حدث هو «انقلاب» وليس تفاعلا تدريجيا من أجل التغيير . وهو الأمر الذي سيتكرر بعد سبعة عقود في البريسترويكا . لم تنشأ رأسمالية ولا تراكم رأس المال ولا ظهرت صناعات حديثة وأسواق حديثة ، ولا ولدت طبقة جديدة من المنتجين والمستهلكين . وربما كان بطرس الاكبر والامبراطورة كاترين أقرب شبها لما جرى في مصر محمد على وما جرى في اليابان عند منتصف القسرن الماضي : النقل عن الغسرب ، ولكن دون سعياق من الكشوف والاختراعات والقاعدة الصناعية المنتجة والتقدم الفكرى الذي يفسح الطريق أمام التغيير الاجتماعي ، لم يحدث ذلك في روسيا ولا في مصر ولا في في اليابان . ولكن التواصل الياباني لم يخذق فجوات عميقة من

التخلف، بل خلق تدريجيا «الأواني المستطرقة» من الاقتصاد والتكنولوچيا . وقامت الحرب العالمية الثانية بالجراحة الليبرالية المطلوبة . أما روسيا فظلت متخلفة إلى أبعد حدود التخلف . وكان التخلف أقوى بكثير من افتراضات التقدم الكامنة في الماركسية . لذلك كان القفز على المراحل في التطور الاجتماعي ، بحيث نشأت الطبقة العاملة على الورق أولا . وكان من الصعب تحويل الاقتان إلى عمال صناعيين في سنوات معدودة . وحين أصبحوا عمالا في المصنع بقوا اقنانا في الفكر والسلوك . وحين وصل المثقون إلى السلطة تحولوا إلى كرادلة ، والبارزون إلى قياصرة .

ولكن ثورة ١٩١٧ والصروب الاهلية وحروب التدخّل والحرب العالمية الثانية كانت مجموعة من الجراحات التى دفعت الامبراطورية إلى مصاف القوى العظمى النووية وأبقت عليها في إسار التخلف الاجتماعي والاقتصادي والثقافي أيضا . كانت هذه النتيجة الأولى للانقلاب من النقيض إلى النقيض دون سياق من التطور الطبيعي ، ونتيجة الانتصار الضفى للثالوث الامبراطوري : النظام العسكري – اللاهوتي ، والحكم المطلق .

لم تكن ثمة علاقة انن بين تأسيس الامبراطورية وتوسعاتها بقيادة روسيا القيصرية ، وبين أية ايديولوچيا . تحديث بطرس الاكبر كتحديث محمد على كتحديث الامبراطور الياباني ، لم تكن له أية علاقة بالليبرالية . وبالتالي فالامبراطورية القيصرية كانت «تركة» ورثها الشيوعيون . حافظوا أحيانا على قوامها دون أن يحافظوا غالبا على حجمها . كان لينين جادا في منح الاستقلال لمن يريد ، فاستقل من استقل ويقى من أراد . وأغلب الظن أن لينين كان يتخفف من أعباء الامبراطورية في بداية قيام الدولة الجديدة . وأغلب الظن ايضا أن الذين فازوا بالاستقالال كانت لديهم الموارد التي تحققه ، والذين رفضوا الاستقالال كانوا يحتاجون إلى موسكو . وبالتالي يمكن القول أن «الاتحاد السوفيتي» ولد وهو أضعف من الامبراطورية السابقة . ولكن الستالينية والحرب العالمية الثانية جعلت من ستالين الراهب القادم من جورجيا قيصرا روسيًا عتيدا ، يتمتع بكل خصال القيصر الروسي ، روسيًا أكثر من الروس ، ملكاً أكثر من الملك . كانت صرخة الحرب : انقذوا روسيا أمنا ، الجد لأمننا روسيا ، روسيا اولا

لا يعيد التاريخ نفسه . ولكن «الاتحاد السوفيتي» في السنوات الخمس الاغيرة شهد «لحظة» تاريخية تشبه السنوات الخمس بين عامي الخمس الاغيرة شهد «لحظة» تاريخية تشبه السنوات الخمس بين عامي ١٩٩٧ ، ١٩١٧ على نحو مختلف . نحن الآن في مرحلة سيولة يهتز خلالها «الايمان» بالامبراطورية السوفيتية والقيمس الاحمس والمعبد العقائدي و «الرسالة» التي أضافها المشققون . وروسيا التي أعادت في ظل «الاشتراكية» بعض القوميات والجمهوريات إلى أصلها بالاستقلال ، قررت بعد سبعين عاما أن تعيد ما تبقي متحدا إلى حالة «الانفصال» . لافرق في ذلك بين مكونًات الامبراطورية القديمة أو مقومات الامبراطورية الحديثة . كانت روسيا – جورباتشوف هي التي استجابت لتحرير أوروبا الحديثة . كانت روسيا – جورباتشوف هي التي استجابت لتحرير أوروبا

الشرقية من النازية ثم من الاشتراكية . وكانت روسيا - جورباتشوف هي التي استجابت لتحرير المواطن السوفيتي من ميراث القنانة والعبوبية للجيش والقيصر والكنيسة أن الجيش والأمين المام والحزب . وكانت روسيا في التسين هي التي حذفت التاريخ وعادت إلى الجغرافيا : إلى روسيا في حدودها غير الامبراطورية . روسيا بلا رسالة . واختفى «المثقفون» من الواجهة . تخايلت للجميع صورة قديمة - جديدة الثانوث القيصري في جانب وقطعان الجياع في جانب آخر دون وسط أن وسيط .

هذا هو الانقادب الثانى قرب نهاية القرن . كان الانقادب الأول فى بدايات القدرن من طرف إلى طرف دون التخلّى عن الشوابت والبنيات الذهنية والاجتماعية المحفورة فى العمق . لذلك كانت الماركسية السوفيتية هى ذاتها الماركسية الامبراطورية أو الماركسية القيصرية . ماركسية التخلف والانضباط الارثونكسى . حصل القمع على مبررات مختلفة وتمتمت العبودية بتسميات مهذبة . هل يعيد الانقلاب الجديد عقارب الساعة إلى ما قبل العقود السبعة الأخيرة ؟ أى هل يشر الانقادب الجديد على الانقادب القديد المسبح الطورى

نعم ولا . وانقل أن العودة مستحيلة إلى الشكل الامبراطوري القديم . ولمل الامبراطورية الروسية هي أطول الامبراطوريات عمرا في التاريخ الصديث . لقد استطاعت الامبراطورية الروسانية أو السلطنة العثمانية أن تعيش زمنا طويلا . كان ذلك في الماضي . أما الامبراطورية

البريطانية أو الامبراطورية الفرنسية فلم تستطع منافسة الامبراطورية الروسية في طول العمر . والامبراطوريات كالكائنات الحيّة تمر بدورات النمووالازدهار والشيخوخة . تتعدد الأسباب والموت واحد . وقد شاخت الامبراطورية الروسية من قبل الثورة حين بلغت «الكمال» الجغرافي عند نهاية القرن الماضى . وام تكن الاستراكية والحروب الا أمصالا ضد الشيخوخة . واكن الموت هو النهاية الاكيدة . لن تعود الامبراطورية التيمرية ولا الاتحاد السوفيتي .

ولكن روسيا التي ساهمت بنصيب موفور في تفكيك أوصال الامبراطورية ، لا تملك بديلا للتوسع والهيمنة الامبراطورية دون غزى عسكرى للجغرافيا . ولا تملك روسيا الثقلة بأعباء التاريخ أن تحذف التاريخ . ولذلك فالانفصال أو الاستقلال على الورق يختلف عنه تماما على الطبيعة . كان لابد من تدمير الدولة السوفيتية ككيان يعوق روسيا عن إحياء روحها القديمة في جسد جديد ، يلائم طموحات العرق السلافي دون أصلام أمبراطورية . يحيى النزعة الروسية إلى السيطرة على الجيران واستنزاف مواردهم دون أية رسالة حضارية يتفوّق بها الروس على الاخرين .

ولأن الذى افتقدته الثورة الأولى من تطور رأسمالي وانتاجي ومناعي ، مازال - قياسا على التقدم العالى - يضع روسيا ويقية الجمهوريات في إطار الدول المختلفة ، فإن تكوين رأس المال وتراكمه سوف يأخذ وقتا طويلا ، أطول مما يتصور الروس أنفسهم . لذلك لن

تتحول رأسمالية الدولة أو القطاع العام أو التعاونيات بين غمضة عين وانتباهتها إلى اقتصاديات السوق . وإنما سيتسع نطاق الفئات الكمبرادورية من السماسرة والمهربين وتجار السوق السوداء . وسوف تهبط بالضرورة معدلات الانتاج ومردود التنمية والدخل القومي والفردي . وإن يعود للقوة النووية مغزاها القديم الذي يمثله الحارس العسكري لحدود الامبراطورية القديمة أو الرسالة التي أسبغت عليها . ومن ثم فأرجح الاحتمالات أن القوة النووية سوف تصبح عبئا ، طالما توقفت معامل الابحاث وانكفات الميزانية العسكرية .

ومن هنا فالسنقبل المنظور للكومونوك الجديد هو الانهيار، فروسيا الجديدة هى ذاتها روسيا القديمة فى عصر جديد: بدءا من الهيمنة السياسية وانتهاء بالسيطرة الاقتصادية مرورا بالرُدع عند الاقتضاء . ولكن مشاكل روسيا الداخلية التى تتفاقم سوف تفسح المجال أولا للانفجارات الاجتماعية غير المحسوبة . وسوف تنبثق عاجلا أو آجلا أنواع من الصروب لا تقارن بصروب العشرينات . أولاها الصروب الأهلية داخل الجمهوريات المستقلة واحدة فواحدة . ولا مناص فى هذه الحال من التحول السريع إلى الدولة البوليسية . وربما كان يلتسين شخصية انتقالية ، ولكنه سيؤسس الكيان البوليسي للدولة . وهذه المرة – كما كان الشئ قبل الثورة – فإن الدولة البوليسية لا تبريها أية «رسالة» . وهي المرة الثالثة في تجارب القمع ، إلا انها المرة الأولى التي يتم فيها القمع باسم «الديمقراطية» .

وسدوف تؤدى الصروب الأهلية الداخلية إلى صروب أهلية بين المحموريات تختلط فيها حرب الصدود بحرب الاديان والمذاهب بحرب الجوع والموارد ، حروب تعيد كل شئ إلى حالة سيولة دموية لاعلاقة لها بحروب القياصرة ولا بحروب السوفيت ، وليست حروب التاريخ المحنوف ولا الجفرافيا الحاضرة ، وإنما حروب البحث عن هوية والبحث عن الخبز وعن مكان تحت الشمس وعن أمل يستحق الحياة وعن حرية تستحق التضعية حتى الموت

ليس ما يجرى أمامنا هو النهاية ، بل مجرد بداية ، إددى البدايات .

العالم يولد مرة أخرى كانها بداية التاريخ ، يولد من الجغرافيا . مازال في حالة سيولة كالجنين الذي لم تتحدد ملامحه بعد . وليست هذه هي المرة الأولى التي يستميد فيها العالم ميلاده . ما ندعوه بعصور التاريخ هو ولادات جديدة للتاريخ ، فقد ولد بدائيا مرة ومتمننا مرات ، بين الاحراش والغابات والجبال والوديان والسهول والسواحل ، متمركزا في بقاع متناثرة أو متجمعا في الكهوف والصحاري والقرى والمدن ، متدينا في معابد الأوثان ثم في معابد التوحيد ، خاضعا للأب أوشيخ القبيلة أو الكاهن أو الامبراطور أو الملك أو الرئيس ، راحلاً في الأدغال أو جائلاً في المعائلة أو العشيرة أو الشعب ، يتعرف على غيره من الشعوب بالقتال والمساهرة والمعادات والتجارة والفضول .

فى كل مرة من هذه المرات كان العالم يواد من جديد ، فهو لا يعود إلى نقطة الصغر مطلقا ، ولكن صورته تتغير ومحتواه بالكشوف والحروب والأويئة والمجاعات وانفجارات الطبيعة والارادة والمصادفات والفتوحات والهزائم . وهين تتغير صورة العالم ومحتواه يستحيل فى لحظة التغير سائلا هادمياً يتشكل من مكونات المصر الجديد : الافكار والقيم والعلوم ونظم الحكم ، ومن يعيشون فى لحظة التغير تصيبهم الصدمة أو الدهشة أو القرح أو الصرن حسب القدرة على استيعاب ما يجرى وتمثله والتفاعل معه . وليست قارة اطلانتس وحدها هى التى اختفت من الوجود . هناك قارات من الاحلام والامانى والنبوءات وأنعاط الفكر وأساليب الحياة قد اختفت إلى غير رجعة . وحين اختفت تركت قلوبا خاوية من الامان وعقولا متطيّرة من الهول . والأهم انها تركت العالم في حالة دسيولة ، كأنه يولد للمرة الأولى . وهمى ولادة جديدة بالفعل ، ولا علاقة لها بالولادة الأولى أو الثانية أو الثالثة ، فهى وليدة عصر جديد لا يتشابه وأى عصر آخر الا في حالة دالسيولة ، أما العناصر والمركبات التى يتشكل منها العالم السائل ، فهى عناصر جديدة مغايرة متفردة تفاجئ الأحياء بصورة مختلفة للعالم ومحتواه حتى أن الحيرة والقلق وأحيانا انعدام القدرة على التصديق أو الحرائى . على التصور تصيب الجميع سواء المندهشين أو الفرحين أو الحزائى . تصيبهم لدرجة الاستغلاق على الشعور .

بهذه المعانى فإننا نحن الأجيال المعاصدة نعايش لحظة التغير التاريخية الراهنة ، وليس اسامنا وحوالينا الا هذا العالم والسائل الاحقة الراهنة ، وليس اسامنا وحوالينا الاحذا العالم والسائل ببلاقوام ، يفتقد الحد الادنى من التساسك . وريما لأننا نطل على هذا العالم من داخل لحظة التغير ، فاننا لازاه جيدا . والمفارقة اننا نحن سكّان هذا الكوكب صنّاع ما يجرى فوقه من زلازل وبراكين في المعرفة وطرق الحياة واختيارات الوجود . وريما لأن البشرية المعاصرة صاحبة الانقلابات اللامثة في التكنولوجيا والايديولوجيا ، فإن دهشتها من النتائج لا تتوقف عند المقدمات . وتبقى الفروق كبيرة بين دهشة وأخرى ، بين

مبدعى اللحظة التاريخية التغيّر وبين المتفرجين عليها بدرجات متفاوتة.

نحن الآن في عالم سائل يتشكل قوامه الرجراج من تفاعلات خفية عن العيون ومن مقومات معرفيه لا يملكها الجميع ومن اليات الحركة الذاتية التى قد تفضى إلى مالا يخطر على بال فلاسفتها وعلمائها وسياسييها . من ذا الذي تنبأ حقا بحرب الخليج ، وبعونا من تكهنات المبصرين في عوالم الفيب من المنجمين ؟ ومن ذا الذي تنبأ باتهيار الاتحاد السوفيتي والتحولات الكبوى في شرق أوروبا ؟ لا أحد . وليس العجز هو السبب، وانم الأن رؤية الجديد لا تحتكم إلى الماضي .

أليات العصور الماضية قد تفسر مرحلة تاريخية كاملة ، ولكنها لاتفسر لحظة التغير التاريخية . هذه تحمل ألياتها داخلها وتحتاج إلى وقت وجهد لهتك أسرارها ، ضوابطها ومعاييرها . ولا يبقى لنا سوى الرصد والتوصيف بقدر ما يمكن لأدوات قديمة أن ترصد وتصف . ولا يبقى لنا سوى محاولة الفهم بقدر ما تستطيع أجهزة تفكيرنا وإحساسنا وخيالنا أن تفهم .

نحن الآن في عالم سائل . ليس لأن النظام القديم الذي أشمرته نتائج الحرب العالمية الثانية قد انهار من أساساته الموغلة في توازن الرعب النووي المرتبط طيلة أربعة عقود بالمسراع السياسي والايديولوجي بين قوتين متناقضتين ومعسكرين متعاديين . وانما عالمنا سائل بفعل ثلاثة عوامل - على الاقل - من عوامل التفجير :

● أولها التفجير الاجتماعي الذي أدعوه بالتفجير العرقي والثقافي ، أو

الاحتماء بما أحب أن ادعوه «الهويّات الصغرى». ليست صغيرة الأهمية ، بل صغيرة التركيب: الطائفي والمذهبي والاثني . وقد كان «الشرق الأوسط» هو البشارة الأولى ، ولم يتخلّف عن البشارة الأغيرة . كانت قبرص في بداية السبعينات ثم لبنان عند منتصفها فالسودان عند أواخرها إلى الصحراء المغربية في بدايات الثمانينات فالصومال منذ اوائل التسعينات ، مختبرا ساخنا التفتت الديني والعنصري والثقافي .

ولقد بدت واسرائيل، في إحدى الفترات كما أن أنها الفعل الذي استدعى رد الفعل الوحدى العربي كاحدى وسائل المقاومة . وإكن رد الفعل انهصال المبكر بين مصد وسوريا والانفصالات المتأخرة جميعا . وأقلبت حرب الخليج لتأخذ في طريقها ببقية الوشائج ، وإعلها كانت الامتحان المسير الأشكال من الفكر الاقرب إلى الأماني كالفكر القومي العربي والفكر السلّفي الديني . بالطبع كانت القومية العربية قد ضربت في الصميم عند انفصام عرى الوحدة المصرية – السورية . وكان الانفصال من المقدمات الهامة لهزيمة ١٩٦٧ التي عنت سقوط الفكر القومي والفكر الاشتراكي السائدين . ولكن حرب الخليج أجهزت على النظام العربي الهش بتنويعاته المختلفة .

وكان واضحا وما يزال أكثر وضوحا من أي وقت مضى أن تيارات الفكر العربي الرئيسية قومية كانت أو اشتراكية أو سلفية تضمر في إمايها عداء متأصلا للديمقراطية ، وأن سقوط التجارب السياسية والاقتصادية القومية أو السلفية أو الاشتراكية قد اقترن بجرثهمة أساسية هى القمع والتسلّط والوحدانية أو الواحدية والرؤية الأحادية: من يمثلك السلطة يملك الحقيقة ، سواء أكان في الحكم أم في صفوف المعارضة . وقد وأكب هذه الرؤية على الفور الارهاب والتخلف والهزيمة: أمام الاحتلال الاسرائيلي وأمام المشكلات الآتية على السواء .

هكذا اقبل الارتداد التحريجي إلى حدرب القبائل في اليمن المتمركس ، وحرب الطوائف في لبنان المتعلمن ، وحرب الشمال والجنوب في السودان المتوحد . وأمست الطائفة أو المذهب أو العشيرة هي «الوطن» في ظل نداء مزوّر لوطن «عربي» . وكان الأعلى صنوتا بالعروبة والاشتراكية هم طليعة الانفصاليّين من دعاة اللجوء السياسي إلى الطوائف أو العشائر الانهم الأكثر طغيانا وقمعا .

ولكن التفتت إلى «هويات صغيرة» لم يكن ظاهرة عربية أو إسلامية ، فقد ظلت الجمهوريات الاسلامية السوفيتية إلى اللحظة الأخيرة تحاول الابقاء على الاتحاد ، بينما كانت الجمهوريات المسيحية أسبق الجميع إلى الانفصال والاستقلال . والمثل البارز جمهوريات البلطيق وجمهوريات روسيا وجورجيا واوكرانيا ، فضلا عن كرواتيا وسلوفينيا في «الاتحاد اليوغسلافي» .

وإذا كان أمناء الحزب الشيوعي قد أصبحوا في الاغلب رؤساء جمهوريات ، فإن الانفصالات أو الاستقلالات المتعاقبة لا ترادف انهيار النصوذج «الاستراكي» ، وإنما هي من نتائج انفجار البريسترويكا والجالسنوست . أي الاستجابة غير المتوقعة الانفجار الديمقراطي ، ليست المسألة هنا مجرد الانتقال من التخطيط المركزي إلى اقتصاديات السوق أو حتى التعدية الحزبية والاعلامية ، وإنما تكمن المسألة في القهر العرقي والثقافي بدءا من الامبراطورية القيصرية إلى الدولة الستالينية . كان الدستور السوفيتي آية في الديمقراطية يمنح حق الاستقلال لمن يريد ، ويقرر حقوق القوميات الثقافية ، ولكنه كان حبرا على ورق . كان القهر العنصري السلافي يفرض الاتحاد بقوة السلاح والسجون واللغة الروسية والاستيطان الروسي في مختلف الاقاليم غير الروسية بامتيازات الروس

وكانت بطولة تيتو في حرب التحرير من النازية هي التي نصبّته رعيما لا ينازع للاتحاد الفيدرالي اليوغسلافي . وبرحيله انفرط العقد دون أن تكون «الاشتراكية» أو اقتصاد السوق هو السبب . وانما كان الوعاء أضيق من أن يتيح لجمهوريات «الاتحاد» إمكانية التعايش . كانت يوغسلافيا أكثر الأقطار الاشتراكية انفتاحا على الغرب . ولم يكن لجورباتشوف أن للبريسترويكا أي نصيب في الحرب الأهلية التي فاقت مكل للقاس حرب لننان .

وأرجح الاحتمال الواردة الآن بقسوة هي المزيد من الديكتاتورية والموردة إلى المنصرية في أبشع صورها . إن نوعا من النازية يجتاح دول البلطيق التي اتخذت اجراءات بالفعل ضد الاقليات العرقية – وفي مقدمتها الاقلية الروسية – تجعل من إحدى الفئات مواطنين من الدرجة الثانية . اما الكراهية الممياء للأجانب في روسيا فقد أضحت ظاهرة

كاسحة . وداخل روسيا الاتحادية عدة قوميات «تتمتع» بالحكم الذاتى الذى ترفضه . وداخل انربيجان قلة أرمنية تطلب اللحاق بارمينيا . وداخل كرواتيا جمهورية صربية قليلة العدد تطلب اللحاق بالجمهورية الأكبر . والسلوفاك قرروا الاستقلال عن تشيكوسلوفاكيا .

إنه النزوح من التاريخ والعودة إلى الجغرافيا: حيث «الهويات الصنفرى» تسرح بكامل حريتها بدلا من تكامل هذه الصرية بصريات الأخرين ، ضارية عرض الصائط بالحاجة الملحة – اقتصاديا وعلميا واستراتيجيا – إلى كيان أكبر ، لقد انفجر مخزونها من الصبر على القور ، فكان هذا التحدى او الرهان او المقامرة.

هذه السيولة الجغرافية في افريقيا والشرق الأوسط اوربا ليست مجرد جغرافيا سياسية ، وانما هي الانفجار الثقافي شظايا من فرط الانصهار القسري في بوتقة القمع باسم قومية كبرى أو اممية وهمية ، وهي ذاتها بوتقة التخلف. هذه الشظايا جزء لا ينفصل عن مضاض العالم الجديد، وسوف تشكّل بعض ملامحه التي يتشكل بها أي قوام محتمل .

• وعلى الطرف النقيض من هذا اللجوء الى الهويات الصغرى ، هناك التهجير المكسى لامكانيات التكتّل في وحدات كبرى تخلو من المزاعم الايديولوجية القومية والاشتراكية . هناك عودة المانيا الى المانيا وعودة اوربا الى نفسها . هذا التكتل الاكبر في تاريخ اوربا الحديثة هو نفسه نوع من السيولة التي تبحث عن قوام يشكلها في قوة عظمى اقتصادية

وسياسة وثقافية . وإن يكون الامر سبهلا ، فالقرارات على الورق شيء وحركة الواقع شئ آخر، وإتفاق الزعماء يصدوغ ارادات الناخبين ولكنه ايضا امر مختلف عن حركة البشر . والمسافة بين القرارات وإرادة الزعماء سوف تأخذ وقتا يتحول فيه السائل الى قوام متماسك . هذا الوقت هو محالة السيولة، التي تمرّدت خلالها أوروبا وتقلصت وما تزال . ولكن الوحدة قادمة لاريب . وهي وحدة يلعب فيها الاقتصاد والثقافة دورا حاسما ، لأن تنويب عشرات السنين من الحروب والصفر المتبادلين سوف يحتاج إلى جهود عملاقة لتأكيد المسالح والغايات دون المساس بالهويات الصغيرة أو الوسيطة ومن دون اللجوء السياسي اليها . وإنما هناك هوية كبرى تحتاج إلى التأصيل والاقتاع .

ولم يصل الاوروبيون إلى هذه المحطة الا بوسيلة واحدة هى الديمقراطية ، فالتقدم الفكرى والتحرر الاجتماعي والنهوض الاقتصادي لم يتحقق الا عبر هذه الوسيلة . وهناك بالطبع تصفظات مريرة على الديمقراطية الأوروبية فقد انتهكت مرارا وتكرارا ، ولكنها في البداية والنهاية هي الاختيار الذي غلب كل الاختيارات ، والاعتبار الذي يغلب في خاتمة المطاف كل الاعتبارات . هناك عورات وثغرات لاغش فيها ، ولكن الاصرار التاريخي عليها هو الذي عاد بأوروبا الى الحذرافيا .

وفي مقدمة المورات هذه الموجّات العنمسرية التي تطقو على السطح بين حين ويُحر سواء ضد الأجانب أو ضد فسّات من الاوروبيين انفسهم ، وإكن العقد الاجتماعي الموثّق هو الديمقراطية ، وهي ذاتها

العنصر الرئيسي في توجيه حالة السيولة إلى القوام المتماسك من الهويات الصغرى إلى القوام المتماسك من الهويات الصغرى إلى الهويات الكرنات إلى إمدادات بالطاقة المشحوبة بالتفاعل المخصب والفلاق .

ولا تتخلف أسيا عن الركب ، فالديمقراطية اليابانية سوف تنقل العملاق الأسيوى من حالة السيولة الراهنة إلى قوام آخر ما يزال في ضمير المجهول ، ومن يظن أن الصين سوف تتخلف عن الركب فهرواهم ، لأن الحضارة الصينية هي البحر الذي تسبح فيه اليابان ، ومن قال أن الكوريتين ان تتوهدا فهرواهم ، لأنه لا حياة لاحداهما بمعزل عن الاخرى في ظل المتغيرات الاسيوية ذاتها .

الصين بالرغم من غياب الديمقراطية شرعت في الديمقراطية الاقتصادية بخطى وثيدة لارجعة عنها ، وإن يمضى الاقتصاد بمعزل عن السياسة لأمل طويل ، وإن تمضى الصين بمعزل عن جارتها وخصمها القديم : الهند ، وإذا تصورنا التنوع الثقافي في ظل الهوية المضارية المشتركة لاستطعنا أن نتبين أوجها قادمة للشبه بين ما جرى بين شرق وقرب أوروبا نحو الوهدة وبين ما يجرى من تفاعل دقيق بين اليابان وأصمين وكوريا والهند : قوة نوية وإنتصاد عمائق وديمقراطية .

لقد دخلت المانيا ساحة أوروبا الموحدة عبر التموحد والقوة الاقتصادية ، فأضحت هي المنوعة من التسلح النوري ضمن آليات القوي العظمي النووية ، ولا مجال أمام اليابان لكي تلحق بمصاف هذه القوي ،

بالرغم من جبروتها الاقتصادى سوى هذا المدخل إلى آسيا العظمى . وإن يتم التكامل بين القدرة النورية الصينية والكورية الشمالية وألهند من جانب ، والقدرات الاقتصادية لليابان والنمور الاربعة ذات الهويات الصفرى الا عبر الديمقراطية القادرة على ازاحة التخلف في وحدة نراها اليوم خيالا ، ولكنها المستقبل الوحيد المكن للعبور إلى العالم الجديد بالعودة إلى الجغرافيا .

وبالرغم من أن الولايات المتحدة الأمريكية تبدو الآن كما لو انها «القوة الاكبر الوحيدة» في عالم اليوم ، الا أن انتهاء الحرب الهاردة وما يشبه نهاية الرادع النووى ، يشكُّ في معيار هذه القوة الوحيدة . واكن ثمة معايير أشرى تعيد أمريكا الشمالية إلى الجغرافيا ، أى إلى امريكا الجنوبية ، فتغدو القارة الامريكية الكبرى من عناصر العالم الجديد . ولكن هذا الاحتمال مرهون بحالة السيولة التي تعرفها هذه القارة في الوقت الراهن ولزمن يطول .

هناك الركود الاقتصادي الذي جعل من الولايات المتحدة أكبر دولة مدينة ، تواجه منافسة اقتصادية حادة من اوروبا الفربية واليابان . ولم تعد ثمة ركائز تسند الهيمنة الامريكية ، فالانفراد بالسيطرة العالمية حالة مؤقته لاتقبل الاستمرار في ظل التوجه الدولي نحو تعدد الاقطاب . وانهيار النظام الستاليني لا يمنع الولايات المتحدة امتيازاً ايديولوچيا بل هو يسلب مبررات الهيمنة والعدوان اظافرها وانيابها وهيشيات استراتي چياتها العسكرية والامنية الكونية . وان يصبح مطلوبا تصنيع

السبلاح الرفيع المستوى ، بقدر ما يلح الطلب على سد الشغرات الاقتصادية والاجتماعية والثقافية داخل الولايات المتحدة وخارجها . وهي التكلفة المضادة تعاما لتكاليف الحسرب الباردة والطمسوح المحسرم لمكسم العالم .

ليس امام الولايات المتحدة سوى الانفتاح الآخر ، على امريكا الجنوبية والوسطى التى بدأت التقلّصات السياسية تقويها نصو الديمقراطية من نيكاراجوا إلى السلفانور مرورا بالارجنتين . وإن تستمر كويا مهما حاول الرجل التاريخي فيدل كاسترو في ظل النظام الشمولي . وهكذا يلتقى التحول للحتمل في الولايات المتحدة بالتحولات في امريكا اللاتينية . وكلها تحولات تجعل الامريكتين في حالة سيولة تعود بعوجبها إلى الجغرافيا .

• يبقى العامل الثالث ، وهو تكنولوچيا المعلومات والاتصال التى تدفع الانسان اينما كان إلى ساحة الاحداث فى كل مكان . كانت حرب الخليج ثم انقلابات شرق أوروبا قيدالانجاز أمام عيون العالم وأذانه ، ولم يعد ممكنا العيش تحت سماء الاقمار الصناعية التى تبث ليلا ونهارا أن تنكفئ أية رقعة فى الدنيا على نفسها . هذه الثورة المعلوماتية المتدفقة بالمحرفة البصرية الفورية هى روح الحالة السائلة التى تعيد صياغة الجغرافيا على نحو لم يعرفه العالم من قبل . ليست هناك أسرار أوطلاسم ، فالحروب الاهلية والطائفية والعدوبية والعرقية وعلوم المستقبل والهندسة الوراثية والمجادة بين العلاقة بين

الهويّات الصنغرى والهويّات الكبرى ، فهى التى تضبط حركة الكون الذي يتشكّل قوامه الوليد بوسائل أسرح من الصوت والضوء .

لسنا اذن محاصرين بين هويات صغرى وقوى عظمى ، فجوهر الثورة المعلماتية والاتصال هو الديمقراطية ، مادة الصياغة الوحيدة للعالم المكن الولادة بدلا من الفناء الشامل الذي كان ممكنا طيلة نصف قرن وكنا نقول انه المستعيل .

* * *

لقد انتهى العالم القديم ، ولا أقول النظام القديم ، وبحن الآن في مفترق اللحظة التاريخية للتغير إلى عالم جديد ، أصبحنا على مشارفه . هذا المفترق يبدو كالفجوة بين عالمين ، عبورها يتم فوق جسر سائل ، تسقط من جانبيه الرقى القديمة والعواطف المزمنة وأليات الفهم والاستبصار العتيقة . ستذهب كلّها إلى متحف التاريخ ولا يبقى لمن يقدر على العبور سوى البوصلة التى تهدى العابرين إلى الجغرافيا في قارب الانقاذ الوحيد : الدمقراطية .

ماذا يجرى فيما ندعوه – خطأ – بالعالم الثالث في سياق المتغيرات العالمة اللامثة ؟

كان القرنسى الفريدي سوفى هو الذي أطلق تسمية «العالم الثالث» عام ١٩٥٦ على مجموعة النول والشعوب التي لا تنتمي إلى أحد المعسكرين الكبيرين في العالم المعاصر ، ومن المستحيل أن يروج أي مصطلح من هذا النوع دون أن يكون مشحوناً بغايات فكرية وسياسية تغرى وسائل الاعلام المتطورة والسائدة بتبنيه وبرويجه على نطاق العالم مصطلحات الشرق الأوسط والشمال الافريقي والعالم العربي والستار الحديدي وغير ذلك من مسميات تصوغ «الصورة» التي يفرضها الاقوياء على الضعفاء ، وهي صورة موصية بمضمون ليس محايدا في جميع على الضعوال .

وعلى سبيل المثال فإن الجمع بين بلد كالصين ويلد أخر كالصومال ويلد أشاث كالمكسيك وبلد رابع كمصدر يبلغ حدا من التمسف لا يطيقه والد ثالث كالمكسيك وبلد رابع كمصدر يبلغ حدا من التمسف لا يطيقه مالعلم، لذلك برزت مصمطلحات رديفة تتخذ من «النمو» و «التخلف مقياسا اقتصاديا في الاغلب لترجمة «العالم الثالث» إلى مفردات الدخل القومي ودخل الفرد . وفي بعض الاحيان لم يستوعب هذا المقياس دولا غنية وشعويا موفورة الرزق الا انها فقيرة الثقافة لاتعرف منجزات العالم الحديث ، أو انها تضضع لانظمة سياسية واجتماعية بعيدة عن معايير

التقدم الغربي ،

كانت مركزية الغرب هي المعيار الفقي حينا والمعلن احياتا اتقسيم العالم إلى مراتب تتصل قريا وبعدا كأطراف محيط الدائرة بنقطة المركز . وخلت أبحاث «العالم الثالث» من أية حيثيات تدين هذا المركز الذي كان حاضرا في قلب العوالم المتفلفة حضورا مكتفا على مستويات عدة . اولها المستوى الاقتصادي الذي نزحت من خلاله الدول الاستعمارية ثروات المستعمرات مثات من السنين . كانت هذه المستعمرات مجرد حقول للقطن والقمح ومناجم للقحم والنحاس والذهب والماس وأيد رخيصة للعمل واسواق تماد اليها الخامات المصنعة لجني الارباح مضاعفة . كانت المستعمرات ايضا جيوشا يحارب بها الغرب ، ومعرات لملاحته . ولم يحدث قط أن فكر المستعمرون في الحد الادني من تعدين البادد المنهوبة بزراعة العلم والتقنية . وانما تركها بعد قرون من النهب المظلم اطلالا وانقاضا .

وفى المسترى السياسى لم يترك الغرب فرصة لافكاره التى تعرف عليها صغوة ابناء المستعمرات أن تأخذ طريقها إلى التعلبيق ، غبارك التخلف الاجتماعى والسياسى سواء بالعيلولة دون استنبات الديمقراطية أو تجنير الليبرالية أو بدعمه المباشر الأشكال الحكم الاوتقراطى وترسيخه لركائز المجتمع الثيوقراطى . وكانت سلطة الاحتلال الاجنبي السياسية فوق أية سلطة وطنية وسيطة أو دنيا ، أى ما دون مراكز التقرير ، مما أبعد «أهل البلاد» عن معارسة السلطة الحقيقية في بلادهم وأطال أنافرهم في الوقت نفسه اتأخذ برقاب بعضهم البعض سعيا وراء الفتات

الساقطة من موائد السادة .

وفى المستوى الثقافي أبقى الاستعمار أولا على انتشار الأمية وحاول انتزاع الهوية الوطنية ، وإعداد القلة من «المتعلمين» للعمل الوظيفي المتوسط أو للحرف اليدوية .

هذا هو القاسم المسترك بين الاقطار التي «فارت» باستقلالها منذ أواسط الاربعينات إلى بداية التسمعينات. على مدى نصف قرن بعد الحرب العالمية الثانية كانت وما تزال بعض المستعمرات تحصل على استقلالها الشكلي بخروج قوات الاحتلال، ولكن الاستعمار الجديد الذي لايحتاج إلى الجيوش كان واقفا على الأبواب الخلفية على أهبة الاستعداد للدخول دون استئذان، فالارض الخراب التي تركها اسلافه لم تكن لتقوى على صد الجحافل الجديدة المهنبة غاية التهذيب.

كانت الحرب قد اثخنت الامبراطوريات المنتصرة والمنكسرة على السواء بجراح عميقة . ولكن الثروات المنهوبة والمختزنة على مرّ المئات من السنين اسعفت الجميع واوقفتهم مجدّدا على اقدامهم . ولم ينته الاستعمار بانتهاء الحرب بل زاد سعارا ببروز القوة الامريكية التى لم تكن قد عرفت معمعة الحرب العالمية الاولى . غير أن دورها المتميز في الحرب الثانية كان بطاقتها للانتساب إلى قيادة النظام الدولى الجديد الذي تقاسمت فيه النفوذ مع الاتحاد السوفيتي . ولم تكتف بالمناطق التي حددتها اتفاقية يالتا ، بل مسدّت نفوذها المسلح إلى جنوب شرق أسيا ، وحطّت الرحال ، بعد خروج فرنسا من الهند المبينية ، في فيتنام . ويقيت

هناك حتى عام ١٩٧٥ ،

ويقيت الامبراطوريتان القديمتان تحاولان الثبات على المبدأ الاستعمارى القديم ، حستى كان عام ١٩٥٦ حين أرغمتهما مصر الناصرية على التراجع ، إذ خرجت فرنسا من تونس فالجزائر عام ١٩٦٢ وقبله بمام كانت بريطانيا قد خرجت من الكريت ، وبعدها بأعوام خرجت من جنوب اليمن . وفي عام ١٩٥٦ ايضا قامت مجموعة من الطالاب بتحرير كوبا .

في ذلك العام - ١٩٥٦ - وادت حركة التحرر الوطني العالمية ، وكان مؤتمر باندونج قد أرهص بها قبل عدة شهور . وهو العام الذي واد فيه مصطلح «العالم الثالث» ، بينما كان الحياد الايجابي شعار كتلة «عدم الانحياز» قيد الولادة . إنه شعار وتنظيم حركة التحرر الوطني التي حاولت اكساب الاستقلال الشكلي مضمونا واقعيا . وكانت القوة الثنائية النظام الدولي الجديد عاملا مساعداً على نشأة الحياد الايجابي وعدم الانحياز ، اذ كان المسكران الكبيران قد دخلا في أتون الحرب الباردة غداة انتهاء التحالف بينهما في الحرب الساخنة ، وراح كل معسكر يجدد الانصار حول امبراطوريته الجديدة .

ولم يكن ظهور تيتوونهرووناصر ونكروما وسوكارنو وسيكوتورى وكاسترو وبن بيللا على مسرح الأحداث العائية منذ ذلك التاريخ من مصادفات القدر وانما كان هذا دالتنوع، في الاصول السياسية والثقافية عنوانا حاسما على طبيعة المرحلة التاريخية الجديدة وه العوالم،

المستجدة التى لايجمعها التخلف أن النمو أن ما سمَّى بالعالم الثالث . وإنما يجمعها اولا الطموح إلى اقتصاد وطنى مستقل وهويات حضارية ترفض «الهيمنة» المسمَّاة بالقوتين المظميين دون الانفلاق على العالم بشرقه وغربه ، بل الانفتاح يغير تبعية الاطراف المركز .

وهو الامر الذي رفضته ضمنيا القوتان الأعظم فاشتركا معا من موقعين متقابلين في تنمية الجرثومة التي قضت على حركة التحرر الوطنى، وهي الدكتاتورية العسكرية . كانت الولايات المتحدة عبر استخباراتها المركزية هي التي تقود الانقادبات العسكرية في امريكا الملاتينية وأسيا . وكانت فرنسا هي التي تقود هذه الانقادبات في الحريقيا . وكانت بريطانيا هي التي تقودها هنا وهناك . وكان الاتحاد السوفيتي هو الذي يضع الأوسمة والنياشين على صدور الضباط «الديمقراطيين والثوريين» . وحصدت الدول المتخلفة مزيدا من الفقر والتخلف والهزائم المتلاحقة في حروب الداخل والخارج .

وكما كسان العسرب روادا لحركة التصرر الوطنى عام 101 وما تلاه مسن أعسوام ، فقد كانسوا روادا كذلك للسقوط والهسزيمة عام 1017 . عقدان من الزمن كانت المركزية الثنائية – الشرق والغرب - تدعم النظام العسكرى للمالم الثالث بمختلف الوسائل ، ثم عقدان من الزمن – منذ عام 1010 إلى وقتنا الصاضر – في هزائم اقتصادية واجتماعية وسياسية صاغتها الحروب الاهلية والحروب الاقليمية والحروب الاسلوق الأوسط

وامريكا الوسطى وافريقيا.

القرب هن السبب ؟

نعم ولا . الغرب سبب التخلف الاقتصادى القديم ، ولكنه ليس السبب الوحيد في التخلف المعاصر . وانما الانانية المفرطة وضيق الأفق وضعف استبصار المستقبل باستحواذ فئات قليلة على الثروات الوطنية لغير مصلحة الوطن ، في مقدمة أسباب التخلف الاقتصادى المستمر .

والغرب سبب التخلف السياسى القديم ، ولكنه ليس السبب الوحيد في التخلف المعاصر ، وإنما الاستبداد «الوطني» والطغيان المحلّى كان وما يزال أكثر شراسة من دكتاتورية السلطة الاجنبية . وما يسمّى بالعالم الشالث هو المسؤول اولا واخيرا عن تصويل مؤسساته العسكرية إلى مؤسسات حكم والانحراف بالواجب الوحيد للجيوش في السهر على أمن المنود إلى السهر على أمن الانظمة الحاكمة . وهو المسؤول عن الارتباط الوثيق بين استتزاف فئات قليلة للثروة وأساليب القهر لتحقيق هذه الغاية .

والفرب سبب التخلف الثقافى القديم ، واكنه ليس السبب الوحيد في التخلف المعاصر . وإنما ترسيخ التفاوت الاجتماعي الفادح وتكريس سياسة القدم ، كلامما فرض ثقافة السلطة الاحادية الجانب في الاعلام والتعليم والنظام السياسي ، وهي الثقافة الشمولية باسم الثورة حينا وباسم الدين احيانا وباسم المتندية أو تحرير الارض في بقية الأحيان . وهي الثقافة التي تسريت من الحكم إلى المعارضة ، وتسللت بالشرطى إلى داخل الصدور حتى أنها تفعل فعلها في ظل أيّ هامش ديمقراطي يفوز

به أحد اقطار «العالم الثالث».

* * *

لنتأمل الآن إلى أين وصلت يوغسلافيا تيتو، وإلى أين وصلت هند نهرو، والى أين وصل عرب ناصر، ثالوث حركة عدم الانحياز والصياد الايجابي رواد حركة التحرر الوطني العالمية بين الخمسينات والستينات؟ وكانت يوغسلافيا البلد الاشتراكي المستقل عن موسكو، هي التي تحولت إلى حرب أهلية، وكانت الهند البلد الديمقراطي المستقل عن واشنطن هي التي شهدت مصرع رئيسي الوزراء انديرا وراجيف غاندي وحروب السيخ والهندوس الطائفية، وكانت حرب الخليج هي التي أجهزت على النظام المربي القديم بغزو العراق للكويت.

هذه مجرد عناوين شديدة التعميم لما جري ويجرى في «العالم الشاك» من أقصاه إلى أقصاه ، هيث سقطت حركة التحرر الوطني من قبل المتغيرات العالية الجديدة ، ومن أبرز معالما نهاية الحرب الباردة بنهاية المسكر الاشتراكي . وهي «النهاية» التي تشارك في صياغة المسير المحتمل لما سمّى زمنا بالعالم الثالث .

أولى المساهمات لهذه النهاية أنه لم يعد ممكنا الاعتماد السياسى على التناقضات بين المسكريين ، وإنما هناك عالم واحد يتخلّق من أصول مختلفة . هذا العالم لا يعرف سوى لفة المصالح المتبادلة ولا يعترف بأية حدود الا حدود هذه المصالح . ومن ثم قان معانى «الاستقال» ووالاستعماره التي كانت واضحة فيما مضى ان تعود كما كانت ، وإنما

سيكون هناك نوع من التداخل بين حدود الجغرافيا وحدود المصالح . وفي ها الا «السيولة» الراهنة التي تمر بها خريطة العالم ، فإن هناك نوعا آخر من التداخل بين المبادئ والمصالح . لذلك فالتفتت العرقي أو الطائفي لن يكون مدخلا إلى الاشتراك – تحت أية دعاوى – في بناء العالم الجديد . وانما اعتماد الديمقراطية كاختيار نهائي في بناء مجموعات من «الكرمونوك» الجفرافي والانفتاح المشروع على «سلام العالم» أجمع هو صيغة الاستقلال والاتصال في العالم الجديد «الموحّد» عبر ثورة المعلومات والاتصال وعبر «الفايات» الانسانية المشتركة . وإن يكون ذلك في أي وقت مرادفا لأية مدينة فاضلة تتحوّل فيها السجون إلى حدائق والصقور إلى حمائم . وإنما يعني إقامة الحد الادني من الانسجام الذي يخفف من احتمالات الحرب . لذلك ، فإن ما نشهده من صعود القوميات لا مستقبل له المتمالات الحرب . لذلك ، فإن ما نشهده من صعود القوميات لا مستقبل له وإن يكون ذلك بالتمعُن في الماضي ، وإنما بمواكبة الصاضر واللحاق وإن يكون ذلك بالتمعُن في الماضي ، وإنما بمواكبة الصاضر واللحاق وان يكون ذلك بالتمعُن في الماضي ، وإنما بمواكبة الصاضر واللحاق بالمستقبل .

وهو الأمر الذي يستبعد الاعتماد الاقتصادي القديم على إحدى القوين الأعظم ، أو استيراد التقنية أو عبادة التتمية أو الاصرار على فصل الفكر عن التقنية أو الانفتاح الاستهلاكي المزمن على الواردات الجاهزة ، هذه العاهات المزمنة التي خلقت مجتمعات هشّة وفئات اجتماعية بلا عمل منتج سواء أكانت في قمة الهرم أو عند السفّح لن يكون لها مكان في عصر لا يمنح سوى الانتاج الذي يخلق الفئات المنتجة في سياق

اجتماعي لايسمع بالتفاوت الصاد أو الفجوات الواسعة ولايسمع بالانمزال داخل قوقعة ذهنية تحلِّل استهلاك النتائج التقنية وتحرَّم مقدماتها الفكرية. هذا التداخل بين الاقتصاد والتقنية والفكر من المقومات التي يمكن أن تمحو الطلبع الاستعماري من جهة وتوفِّر إمكانات المشاركة الفاعلة من جهة أخرى حين تلتقي الوحدات الكبرى عند المقترق بين المصالح والمباديء .

وهذا لن يكون في المستوى الثقافي الا باستبعاد الافكار القديمة حول الاستقطاب الايديولوجي بسقوط فكرة "النموذج" الاشتراكي أو الرأسمالي من أساسها، ويسقوط الخيال الذهبي عن "الطريق الثالث". لقد انتهت فكرة "النموذج" ذاتها ، لا بانهياره في شرق اوربا والاتحاد السوفياتي فحسب، وإنما بنتائج" العلم" وثورة التقنية المستمرة في إبداع شرائح اجتماعية جديدة وأساليب غير مطروقة للانتاج ومغاهيم غير مسبوقة للعلاقات بين البشر.

وكانت قوانين الفيزياء الحديثة هي التي أنهت أطروحة "النموذج" بموجب الرياضيات المتطورة في تصبوراً "الكونا" المتخم بالوعود والمليء بالاحتمالات ، هذه هي "الحداثة" التي بدأت من نسبية اينشتين الي اكتشاف قانون الاحتمال بدلا من الحتمية . ولم تكن "النمذجة" التي أتت بها البنيوية سوى "صرخة الموت الانثريولوجية لعالم كامل ، كما قال جارودي ، هذه الحداثة المستقاة أصلا من الفيزياء والرياضيات هي التي تعيد ترتيب البيت العالمي الجديد للانسانية جمعاه .

ولكن ثقافة "العالم الثالث" القديم أمست من مخلّفات الماضى الذي يرمق الحاضر ويكتم انفاس المستقبل، بالاعتماد الطويل على فكرة "النمنجة" من ناحية، ورومانسية "الطريق الثالث" من ناحية اخرى، ولم يكن الطريق الثالث في واقع الامر الامسخا مشوّها من التلفيق المسوائي بالجمع بين "النموذجين" جمعا براجماتيا أنيًا. وكانت مادة اللصق بينهما هي المادة العسكرية أو الكهنوتية أو كلاهما في تصالف وثيق. لقد استجابت محاكاة "النموذج" للثقافة العسكرية – الكهنوتية. وبانتهاء أطروحة النموذج من اساسها لم يعد ثمة مجال لاستمرار هذه الثقافة في المبنة الاهنية أو الاجتماعية.

واكثر من ذلك، فان غياب التوازنات بين المسكرين بغياب أهدهما وسانشهده من ولادة عالم جديد ، لا يسمح بالفصل بين ردود الفعل السياسية والاقتصادية والثقافية من جانب "المالم الثالث" الذي لن يعود علم مستقلا. أي أنه ليس ممكنا الاكتفاء بتبادل المصالح دون تبادل الافكار او بالانفتاح السياسي دون الانفتاح الثقافي . ذلك ان "المالم الافكار أو بالانفتاح السيولة الراهنة سوف الثالث " باكمله حسب التداخلات التي تفرضها حالة السيولة الراهنة سوف يأخذ طريقه المرجح إلى الانفصال والاتصال بحيث يتم استيعابه في يأخذ طريقه المرجع إلى الانفصال والاتصال بحيث يتم استيعابه في القوام الانساني الجديد، سواء بالحذف أو بالإضافة أو بالتعديل . ليس مسموحا "بالفرجة" على صناعة العالم الجديد، أو تعويق معدلات هذه الصناعة. ومن هنا فالتحولات الجغرافية والجغرافية – السياسية ، سوف تصيب ما كان يسمى العالم الثالث باستجابة بعض أجزائه التطورات

اللاهثة وايضا برفض اجزاء اخرى لهذه التطورات، وكذلك بفرض هذه التطورات على أجزاء ثالثة.

ما يجرى مثلا في بعض اقطار آسيا واميركا اللاتينية هو نوع من الاستجابة البطيئة أو السريعة، بينما ما يجرى في شرق اوريا جمهوريات الكومنواث هو نوع من المراوغة بين التحدى والاستجابة ، أما ما يقع في افريقيا والشرق الاوسط فهو أنواع من الرفض المستترحينا والمعان أحيانا ، والمسالة لا تتوقف على ربود فعل "العالم الثالث" ، بل على شكل التفاعل بين الارادات المطية والارادات الدولية، فالمجتمع الدولي لا يتفرج هو الأخر على رودود الفعل ، وإنما يساهم بقدر ما يملك من نفوذ وقوى واكذر على رعدود الفعل سلبا وإيجابا.

وفى هذه السياق تكتسب المؤثرات الضارجية وزنا يعادلها بالمؤثرات الداخلية، ويصل التداخل احيانا بين الداخل والخارج حدًا يتعذر معه لتقريق بين ما هو داخلى وما هو خارجى . ومع ذلك يمكن رصد بعض المؤشرات :

• هناك الانتشار النووى الوشيك والذى لم يكن قائما قبل الانهيار السوفياتي . وهو انتشار من الصعب وقف بين بعض بول ما كان يسمى بالمالم الثالث ، ويستحيل استخدامه فى الاغراض المسكرية فى الوقت نفسه . هل يمكن اذن أن يكن انتشار التقنية العالية فى الاغراض السلمية ؟ وهل يساهم ذلك ضمنيا فى الارتفاع بمستوى الكفاحة العلمية النظرية والتطبيقية التى تتوجه بالانتاج الى أفاق غير منظورة ؟ وهل

تتجول الوشائج النووية الى مدخل التعديلات جفرافية - سياسية منتظرة كوُهدة الكوريتين والتقارب الصينى الياباني، بعد قبول الصين وكوريا الشمالية للتفتيش النووى؟

هل ندعو ذلك نوعا من الاستجابة الضمنية لمتغيرات العالم الجديد يصعب معها توصيف هذه التجربة بالانتماء الى 'التخلف' القديم ؟

مؤتمر "السلام في الشرق الاوسط" ، هل يمكن اعتباره في حال نجاحه على أي نحو نوعاً من فرض المتغيرات من جانب الارادات الخارجية على الارادات المحلية ، ونوعا من التداخل بين هذه وتلك ؟ وإذا انتهت هذه التجربة بنظام القيمي جديد ، هل يمكن اعتباره جزءا من "عالم ثالث" عفا عليه الزمن ؟

• المواجهات " الاهلية" المستمرة داخل بعض البائد الأفريقيه، والتى استدعت احيانا مداخلات فرنسية عسكرية من زائير الى تشاد ، هل تشكل رفضا للمتغيرات ؟ بينما تستجيب لها جزئيا وتدريجيا بائد كأثيوبيا وانجولا وجنوب افريقيا ؟

 وتجربة النمور الأربعة الآسيوية في الاقتصاد، والتي استدعت تُحفَّلا امريكيا مباشرا على أرفع الستويات، هل تنتمى الى مواصفات ما كان يسمى بالعالم الثالث، الم أن صالة السيولة الجغرافية والاقتصادية والسياسية تفتح الابواب امام عالم جديد ؟

* * *

ريما ببطه ، وريما بصحب ، ولكتنا في جميع الاحوال تقول دون أن شسمع انفستنا أو غيرنا : وداعا للعالم الثالث ، والرابح هو من لا يتوقف طويلا على الرصيف ، ويركب القطار الوحيد : نحو المستقبل ، ليس هناك قطار آخر . عالم اسلامی جدید ؟

عالم اسلامی جدید ؟

(1)

بانهيار الامبراطورية الرومانية "المقدسة" والخلافة العثمانية لم يعد الدين" مبررًا سياسيا لقيام الدُّول . هذا على الرغم من أن كنيسة المصور الوسطى هي التي كانت تحكم وليس "المسيح" . وكان الخلفاء والسلاطين والولاة هم النين يحكمون وليس "الاسلام" . ولم يثمر عصسر النهضة الاوروبية فعصر التنوير فالثورة الفرنسية – وأخراتها التاليات في الغرب – حكماً نقيضا للدين . وانما كان أهم ما ولدته هذه العصور هو القوميات المستقلة عن مركز امبراطوري عقائدي، الكنيسة الكاثوليكية برئاسة روما. وقد تشكّلت هذه القوميات بنتائج العلوم والتقنية الجديدة في بنيات اجتماعية جديدة هي النظم الرأسمالية ، وبنيات سياسية جديدة هي النظم الرأسمالية ، وبنيات سياسية جديدة هي والنيموقراطية الدستورية والعلمانية. وقد دفع الغرب ثمنا باهنا من انهار والديموقراطية الكنيسة والنيلاء على السواء .

ولم تكن النهضة في العالم الاسلامي نسخة مطابقة النهضة الفرب لأسباب يمكن تصنيفها بالسلب والايجاب . كانت العقلانية في الاسلام مغايرة كليا لجوهر العقائد المسيحية التي اصطدمت بكشوف العلم الاورجي الحديث . وقد خلا الاسلام من أية وساطة كهنوتية بين الانسان والله ، كما انه فتم باب الاجتهاد واسعا للتأويل بما يناسب تطور الخليقة . ولكن النس الاسلامي شيء والتاريخ السياسي للمسلمين شيء آخر . هذا "التاريخ" هو الذي عرف ازدهار الحضارة الاسلامية حين كانت أوربا تعاني ويلات الظلام، ثم عرف أفول هذه الحضارة وتدهور أبنائها الى عصور ممتدة من الانحطاط حين كان الغرب قد بدأ نهضته المستمرة الى الآن . وهي نهضة استخلصت عند نشاتها العناصر الحية في حضارات العالم القديم والوسيط ، وأضافت من إبداع ابنائها – ولازالت تضيف – عناصس جديدة .

ولم يكن مطلوبا في أي وقت أن يلحق العالم الاسلامي بالغرب كأن هذا الفحرب مركز الكون. ولم يكن ممكنا اللجوء الحضاري الى الماضي وكأن شمة "أصلا" خارج التاريخ هو " المصر الذهبي" للاسلام. من منا بدأت إشكالية النهضة في العالم الاسلامي التي عالمها مصطفى كمال اتاتورك بمحاولة اللحاق بالغرب عبر محاكاته الى آخر المدي. والمحاكاة تعنى محاولة الحصول على النتائج التقنية والاطار المرجعي دون أن يكون هناك سياق تاريخي – اجتماعي مشابه ، وكان هناك من حاول العكس بالانسلاخ عن الأرض وصولا الى "الأصل" أو العصر الذهبي للاسلام . نتاك هي تجرية باكستان ، ومن المفيد القول بأن كلتا التجريتين قد انتهيا من ناحية الى القرمية التي أدت بتجرية الإنسلاخ الباكستانية عن الهند الى السلاخ بنجلاد يش عن باكستان . تجتمع التجريتان أخيرا في إطار العالم المتخلف.

واكن نهضة العرب (وهم في الطليعة للعالم الاسلامي بسبب التراث

التاريخى الذي يميزهم بأن الدعوة انطلقت من أرضهم وأن القرآن الكريم في لفتهم) قد ارتبطت في المشرق بانحلال الخلافة العثمانية من تاحية وبالاستعمار الاوربي من ناحية أخرى ، وفي المغرب ارتبطت اساسا بعقارية الاستعمار (المسيحي) بالسلاح الديني—الوطني، فأصبح الاسلام هو القومية والقومية هي الاسلام .. خاصة أن اقطار المغرب لم تعرف بعد الفتوحات بقاء للمسيحية الابين المستعمرين . وما تبقّي اذن في المشرق والمغرب على السواء هو الاسلام والفرب البناء النهضة التي تعنى في الأغلب الافتاء الشرعي باستيرادالحداثة التقنية الفربية ، دون اعتبار لأية قيم فكرية تضمرها هذه التقنية. وبسبب عقلانية الاسلام ، اعتبار الماجة الاستعمارية الى تحديث الاسواق والمرات الملاحية ، وأيضا بسبب العاجة الاستعمارية الى تحديث الاسواق والمرات الملاحية ، المسبح التراث المنهضوي المربي — الاسلام في مجمله توفيقا بين الاسلام والغرب . ليس هو المحاكاة الاتاتوركية ولا هو محاولة العودة الى «الماضي المقدس» أو العصر الذهبي .

ولكن نشأة القوميات (العربية الاسلامية) لم تكن مطابقة لنشاة القومية الطورانية او الانسلاخ القومى الباكستاني، ساهمت الجغرافيا السياسية من جهة اخرى في بروز السياسية من جهة اخرى في بروز الاشكالية القومية منذ بداية عصر النهضة العربية الحديثة في القرن التاسع عشر . ثم ازدادت هذه الاشكالية تعقيدا " بعد الاستقلالات السياسية بين أواخر الاربعينات واوائل الخمسينات . وأضحت "القومية" عنوانا لقضايا أكثر شمولا تطال النظم الدستورية والمذاهب السياسية

والافكار الاجتماعية.

لم توك الاطروحات القومية في خضم أية معارك مع الدين أو رجاله ومؤسساته كما حدث في الغرب، ولم تولد في غمار كشوف علمية او اختراعات تقنية كما هو الحال في التاريخ الاوربي ، ولم تولد من أحشاء بنية اجتماعية – اقتصادية جديدة كالرأسمالية، وإنما ولدت أولا في اطار موروث من الولايات المثمانية والجنود الاستعمارية، وولدت ثانيا في اقطار مبتفاوتة التكوين المضاري بعضها عرف "البولة" منذ الاف السنان ويعضها الاخر لم يعرفها الا بعد الاستقلال ، بعضها فسيفسائي التكوين الاثنى والطائفي والثقافي ويعضبها الاخر موحد البعثة مختلط وسبائل الانتاج وقواعد الاستهلاك . وكانت هناك مفاجأت البيئة كالسهل المتبسط لوادي النبل أو منصاري شبه الصريرة العريبة أوجبال المراق ولبنان والجزائر واليمن ، وقد أسهم كل ذلك في نشأة مجتمعات مختلطة في المجتمع الواحد ، ومصالح متناقضة بين أصحاب المصلحة الواحدة . وكان المصاد في خاتمة المطاف: الاشتراك بين الجميع في قيم دينية عامة والاختلاف في التقامييل الاثنية والمذهبية والقرام الاجتماعي عير القابل للإنضباط في المرجعية الطبقية الغربية. شرائح اجتماعية لا تتدرج في مفهوم "الطبقة" وغيرها يحاول تحقيق هذا المفهوم بوسائل غير مسبوقة في ظهور الطبقات وسرعان ما يتراجع ، وغيرها يتداخل مع بعضه البعض.

وكانت الحصيلة في الاغلب الاعم مجتمعات عسكرية وادت مع الزمن

انظمة سياسية عسكرية مباشرة او غير مباشرة . وهو الامر الذي يضمها بطريقة او اخرى الى حصيلة تركيا وباكستان ، وايضا الى العالم المتخلف . وما يقرق بين الحصيلتين ان تركيا اختارت المحاكاة المطلقة للغرب واختارت باكستان ما يدعى بالعصر الذهبى او "الأصل" بون التنازل في الحالين عن الحكم العسكرى . أما العرب عامة بون تخصيص فقد اختاروا التوفيق بين القيم الاسلامية العامة (وايس العصر الذهبى) والغرب – التقني أساسا.

في الغرب لم تصحد النظرية القوصية طويلا، فقد تطورت الرأسمالية بألياتها الذاتية في صحبة الكشوف العلمية المستمرة الي الرأسمالية بألياتها الذاتية في صحبة الكشوف العلمية المستمرة الي اقتصاد غير قومي بمعني انه لا يعتمد فحسب على الانتاج القومي بل اولا على المستعمرات وتصدير رأس المال المالي بعد عمليات التركّز الطويلة وحين اراد هتلر ان يحقق الهدف نفسه عبر القومية الآرية تحالفت ضده جميع القوميات وهزمت افكاره قبل طموحاته . وعرف التاريخ منذ عمليات الفكر الغربي . كلاهما يتخذ من الدين موقفا سلبيا ، أحدها باسم تجلّيات الفكر الغربي . كلاهما يتخذ من الدين موقفا سلبيا ، أحدها باسم هو المانيا التي كان مارتن لوثر من أبنائها هو مؤسس البروتستانتية حركة الاستجاج القومي على الامبراطورية الكاثريكية . أي أن المانيا كانت

المرق مكان الدين وأية عناصر اخرى تشكّل القومية. كان الاصل هو المعنصد . وإذا كانت العلمانية فصيلاً للدين عن الدولة ، فإن العلمانية الهتارية كانت استبعادا كليا للدين وكأننا امام محاكم تفتيش عكسية لا يبحث قساوستها عن الايمان في الصدور بل عن الدم في العروق .

اما التجرية السوفياتية فقد كان التقتيش في العقول والقلوب عن الايمان " الاشتراكي " والبحث في الرؤوس وبين الضلوع عن حزب المدينة الفاضلة . وكان هذا أوذاك هو "الاصل" الذي لم يعترف عمليا بأن الملايين التي ينطق باسمها هي ملايين مؤمنة، وأن "نقد الشقاء على الارض" هو الأجدى من نقد الملائكة في السماء.

هاتان تجربتان في الحكم الشعولي، هام شان على الثقافة الديمقراطية في الغرب يرددان النشيد العلماني العسكري من خندقين متقابلين . وكانت النهاية المشتركة هي الهزيمة ، المانيا في الصرب والسوفيات في السلم.

وتبدو الولايات المتحدة الامريكية تجربة مثيرة التأمل ، فقد تكونت من هجرة المضطهدين الى الارض الجديدة ، وقد كانوا مضطهدين من كنائس اوروبا الكاثوليكية بسبب ايمانهم البروتستانتى ، وإذا بهؤلاء المهاجرين من قوميات مختلفة يصوغون "أمة" جديدة فسيفسائية التكوين " «الأصلى» تستقبل يوميا ابناء قوميات وديانات اخرى ينصهرون فى بوتقتها ، ولكن هذه البوتقة تكونت أولا من مهاجرين اصحاب حضارة ، هى الحضارة الاوربية ذاتها بما يعنيه ذلك من تقدم على وثقافى على

أهبة الاستعداد . وتكونت ثانياً من حرب اهلية دامية وحرب استقلال خسارية. ومع ذلك فبالعنصرية مازالت كامنة لأن "الأصل" في المضيلة الامريكية هو الانسان الابيض والمذهب البروتستانتي . والولايات المتعدة هي البلد الذي قتل مارتن لوثر كنع الأسود وجون كيندي الابيض .. الكاثوليكي. غير أن العلمانية الامريكية التي فصلت الابيض عن الاسود في دور المبادة ، تملك "بوصلة" رئيسية لا تفرط فيها، هي الديمقراطية في دور المبادة ، تملك "بوصلة" رئيسية لا تفرط فيها، هي الديمقراطية اللبرالية بما تعنيه ضمنا من علمانية تفصل الدين عن الدولة .

فى ظل هذه التجارب ابن موقع التدين السياسى فى عالم اليوم فضالا عن الغد ؟ وأقصد التدين السياسى أيا كان الدين الذى يرفع لواحد من ينشدون السلطة تحت رايته . ولم استخدم كلمة " أصولية " لما تحدثه من لبس شديد، فهناك اصولية بمعنى دراسة اصول الدين . وفى التاريخ الاسلامى الحديث والمعاصر هناك اصوليون وسلفيون يستهدفون الاجتهاد والتجديد وتحرير المخيلة الدينية من الضرافات . وفى الولايات المتحدة اصوليون انجيليون يؤمنون بعودة المسيح وانه سيحكم العالم الف سنة ، وهم بذلك يرون فى وجود " اسرائيل" تحقيقا لتلك النبوءة . ومن ثم فهو اختراق صهيوني للكنيسة الامريكية ولا عالاقة له بأية اصولية مسيحية اختراق صهيوني للكنيسة الامريكية ولا عالاقة له بأية اصولية مسيحية بمعنى . اقامة دولة دينية او باسم الدين في الولايات المتحدة .

ويقال دائما أن الغرب يتكون من ثالثة أسس هي اليونان والسيعية والعلم المديث ، وإكن السيمية في الغرب تحولت الى ضمير أخلاقي بالغ التعميم فهي لا تعرف التشريع ، وقد أمسى النظام الاضلاقي -- الاجتماعي في الغرب بحكم تطور العادات والتقاليد والأعراف بعيدا كل البعد عن "الاصل" المسيحي المفترض ، دون ان يتسبب ذلك في اي احساس بالذنب او القطيئة . واست اقصد هنا الجرائم التي يعاقب عليها القانون كما يعاقب عليها الدين ، وإنما اقصد العلاقات الاجتماعية التي استجابت دائما التطورات في وسائل الانتاج والوعي المساحب لها ولانمة المتوادة عنها . ولكن هذه المعرفة التي اشرت إلحادا صريحا في بعض جوانبها وفي بعض مراحلها لا تعنى مطلقا ان الايمان الديني قد غادر صدور الغرب او الشرق «الاشتراكي» السابق او المانيا التي كانت غادر صدور الغرب او الشرق «الاشتراكي» السابق او المانيا التي كانت

المؤمنون بالاديان ومذاهبها هم الاغلبية الساحقة منا وهناك . ولكن ترجمة الايمان الى طقوس وعبادات قد لا تكون في المرتبة الاولى . وقد يجتح هذا الايمان الى نوع من الاصولية العبادية والرهبنة ، وقد يشترك اصحابه – كما حدث في اميركا اللاتينية – في الكفاح المسلح من اجل تمرير بلادهم ، ولكن الكنيسة لم تعد مؤسسة سياسية مؤثرة كما كان حالها في اسبانيا – فرانكو او في برتفال – سالزار . اضحى الايمان جزءا من حرية الضمير، ولا علاقة للعلمانية في الغرب بما كانت عليه العلمانية النازية او العلمانية الاشتراكية . ذلك ان الديمقراطية الليبرالية تحمى حرية الاعتقاد الديني كحمايتها لبقية الحريات ، ولا تسمح في الوقت نفسه للمتدينين بتوظيف الدين في السياسة او بعدوان غير المتديني على المؤمنين . للجميم حرية الفكر والتعبير وهم متساوون امام الدستور

والقانون دون أن يكون هناك حزب سياسى باسم الدين أو العرق أو اللون أو الجنس ، فالأحزاب عقائد سياسية ومصالح اجتماعية تمتنع على التمييز العنصرى الذي يهدر حقوق الانسان . وما يجرى بين ايرلندا وبريطانيا ليس حريا طائفية بين البروتستانت والكاثوليك ، وإنما هو كفاح قومى من أجل الاستقلال .

ولا يمنع ذلك ظهور جماعات تأتى من آخر الدنيا الى اهرامات الجيزة لتصلّى امام احد آلهة مصر القدماء . او تجوال جماعات اخرى فى ازياء خاصة تطبلاً وترقص وتردد الاغانى البوذية او المسيحية فى شوارع العواصم الكبرى . وقد تفرع عن البروتستانيتية المحددة المتحررة عشرات المذاهب الجامدة المتمسبة والتي تكاد تؤمن بالسحر والضرافات . وقد يتصور هؤلاء واولئك ماضيا " مقدسا " او أحدالعصور "الذهبية" . وقد تكون لبعض هذه الجماعات مآرب سياسية يوقعون الشباب فى شباكها ، واكتها لا تقع بحال فى نطاق " التدين السياسي".

واكبر عدد من المؤمنين في المالم ليصوا مسن المسيحيين او المسلمين ، وانما هم من سكان آسيا هيث البوذية والكرنفوشيوسية والمهندوسية. ولكن ابناء هذه "الديانات" لا يعرفون التدين السياسي . وإنما هم فاشيون كما كانت اليابان او ليبراليون كما اصبحت او كما هو الحال في الهند ، او انهم مازالوا في إسار الحكم الشمولي كما هو الحال في الصين . ولا دخل للدين في النظام السياسي لهذه الاقطار كلها . وإذا كان السياب

طائفية ، وإنما كانت الرغبة في الانسداخ ، واكن الديمقراطية الهندية بعلمانيتها لم تتوقف. ليست الاديان الاسيوية اكثر من تعاليم اخلاقية ومثل عليا ، ولا علاقة لها بأى تشريع أو "دولة" محددة ، وإذلك عاشت في ظل مختلف الانظمة لم تمس ولم تمسمها الانظمة. والدلاي لا ما في التبت أو خارجها لا ينشد دولة دينية ، بل دولة فقط...

وتكاد تقتصر إشكالية التدين السياسي على بعض اجزاء من العالم الاسلامي و" اسرائيل". وهذه مهما حاوات الاتكار ، فإن العنصرية الدينية هي الاصل في تكوينها السياسي والثقافي . وقد اعتمدت دائما على "الأصل" التوراتي في إشاعة الوعي الصهيوني . ولذلك فالديمقراطية المدعاة تنفيها التجربة فكرا وممارسة .

أما في ايران وباكستان والسودان وحركات المارضة الاسلامية السياسية في الاقطار العربية ، فإن " التدين السياسي" هو الاصل في
تركيبة نظام الحكم . وبالطبع لا تفتقر هذه الانظمة وتلك الحركات الى
المناورة السياسية فتنادى بالديمقراطية والليبرالية . ولكن التجارب المملية
تكذّب الدعاوى . والهتاف للديمقراطية يقترن دائما بوقوف اصحابه خارج
السلطة . والتناقضات لا نهاية لها ، فالاسلاميون الجزائريون يصرّحون
بانهم سيغيرون الدستور والقوانين ، بينما هذا الدستور هو مصدر
شرعيتهم فإذا ألغوه كيف يمكن "تداول السلطة" العمود الفقرى
للديمقراطية ؟ والاسلاميون التونسيون يقولون انهم مع التعدية الحزبية
للديمقراطية ؟ والاسلاميون التونسيون يقولون انهم مع التعدية الحزبية

الاسلام "لهم وحدهم يميزهم عن الآخرين؟ وفي الاردن ومصير يدخلون البريان من القنوات الشرعية للتعديية الصربية ، فلماذا ينكرونها في "الوعي" المنطرق والمكتوب وفي المارسات "السلحة" اذا اقتضى الامير ذلك ؟ وفي السودان حكم عسكرى دموى لا يحتاج الى تعليق . وإيران التي تبدو لهم النموذج الملهم قامت سلطتهم فيها على الاشلاء والهماجم والحروب العبثية . أما باكستان فحدث عنها ولا حرج . هذا هو الأصل: ليس صدر الاسلام او العصير الذهبي ، بل الحكم العسكرى المادى للديمقراطية وحقوق الانسان سواء ارتدى الثياب المدنية او لباس رجال الدين . وهو الحكم المتخلف للمجتمع المتخلف الذي يتوهم النهضة بالعودة الى الماضى . العودة المستحيلة ، فمن لا يركب قطار المستقبل لن يجد قطارا آخر ، سوف ينتظر الى ما لا نهاية سوى الموت .

واكن " التدين السياسى " يعتمد اولا واخيرا على مقومات: البلبلة القومية المنيفة في الوعى العربي الاسلامي الذي لم تتح له الولادة القومية الطبيعية . كانت هناك ، وما تزال ، العيرة البالغة بين الواقع والعلم او الشيعار . جامعة اسلامية ، قومية عربية ، قوميات مصرية وسورية وجزائرية . وهي قوميات ثقافية الوجدائية لم يرتبط فيها الزَّعم والادعاء بالواقسع الاجتماعي المتخلف في اكثر الاقطار عن مرحلة القومية .

والنقطة الثانية التي يتمصن داخلها التدين السياسي هي حالة "المسخ" الاجتماعي والفكري المشوء للانظمة الذرائعية الانتهازية التاكتيكية التى تزايد على الاسلاميين بالمزيد من جرعات الوعى الزائف بالاسلام فى مؤسساته "الرسمية" بدءا من الاعلام الى التعليم مرورا بوزارات الاوقاف وادارات المساجد، وايضا عبر الوسطية المزورة بين التشريع القيمى والتشريم الدستورى .

والتقطة الثالثة هى غلبة النظام المسكرى وشبه الدينى الذى يضع المواطن احيانا بين ضيارين احالاهما المر: ديكتاتورية باسم الدين الديكتاتورية المسكر.

والنقطة الرابعة هي السقوط القاملي للتجارب" القومية" و"الاشتراكية" و"القطرية" بشعاراتها وانجازاتها وهزائمها ، مما يجسدٌ قراعًا انفضى الى الفنياع .

والنقطة الخامسة هي ذلك التخلف المرعب الذي يهيمن على القاعدة والنخبة سواء بسواء .

في ظل هذه المقومات التي أجهزت على الامل في بناء نظام عربي ينمو "التدين السياسي " متوهما انه البديل . وهو حقا بديل النهضة – الحلم اي السقوط من رصيف القطار المتجه في سرعة لا مثيل لها نحو المستقبل .

أقبل "التغريب" من أكثر الناس ولما بالعروبة ، أما الذين نابوا بالعلم وحرية المرأة والديمقراطية والتصنيع ، فلم يكونوا من المفتريين بقدر ما كانوا من الحالمن الذين أفاقوا على التخلف وراجوا بنشعون النهضية من مظانها في العالم المتقدم. وهي نهضة انتقائية اختارت ما ظن الحلم انه «ينقصنا» ، وكافح أصحابها من أجل تحقيق الحلم أيّاً كانت مفارقات الواقع . وكان الاختمار الأكبر هو اكتشاف معادلة تجمع بين القبع الاسلامية العامة والفرب، وأختلفت الظروف والبيئات الاجتماعية -الثقافية من رقعة عربية إلى أخرى ، اختلف مفهوم هذه القيم ونظامها المعرفي ومدي فعاليتها يقدر اتصالها ووسائل هذا الاتصال بالاسلام، وبقدر ما كانت عليه هذه المنطقة أو تلك قبل الفتح من تكوين تاريخي أو حضياري ، ومنا ترسب من هذا التكوين من أشكال الشفياعل مع الدين المِديد ، ومن جهة اخرى اختلف مفهوم الفرب – الفكر والتقنية -حسب قبريه أو بعيده وإسباوي دخوله هذا أو هناك ، ووفيقنا لألينات الاتصمال والانفصيال بينه وبين البيئة الجديدة ، وأشكال العلاقية بينه وبين التكوين القيمي والاجتماعي لهذه البيئة . وأمست الملاقة مع الغرب إشكالية محورية في مسيرة التطور من النهضة الى السقوط في خطوط متشابكة مليئة بالتعرُّج والمنحنيات الاقتصادية والسياسية ، وقد ترك سقوط هذه النهضة بين مرحلة واخرى ثم سقوطها التاريخي في هزيمة ١٩٦٧ الي «قراغ» قيمي ومعرفي بانتهاء صالحية المعادلة التي حكمت العقل والوجدان على مدى قرنين من الزمن العربي الحديث .

لم تكن هذه النهضة تغريبا، ولكن معادلتها التوفيقية لم تصعد في
مواجهة التطورات الاجتماعية – الاقتصادية للعرب المعاصرين ، وكانت

"القومية" في مقدمة العناصر التي اغتربنا بعفاهيمها حين استوات
منجزات جاريبالدي في ايطاليا وبسمارك في المانيا على المخيلة العربية ،
وحين انفرست افتراضات برجسون بين أنساقها المعرفية ، وخلت
الاطروحة القومية العربية منذ بداياتها الاولى من السياق التاريخي للواقع
المربى ، كما خلت من النسق الديمقراطي ، وكذالك من استيعاب الخريطة
الاجتماعية وتمثلها في إطار " التقدم".

لم نكن بحاجة الى استلهام النظرية القومية من التاريخ او الفكر الغربى ، ذلك ان سياقنا التاريخى الأقدم كان بحوزته ما يمدناً به على نحو مغاير وفي اطار النهضة . كان الاسلام هو الذي وحد العرب في المرحلة الباكرة من الدعوة . ولم يكن عاملا مؤقتا أنجز وحدتهم وانتهى الامر، وإنما ظلّ عنصرا حاسما في أي "وعي قومي" محتمل . ولأن التحديد يتلو المغايرة والاختلاف والتنوع بين الشعوب والقبائل ، فإنه يفترض التعددية والحوار كعنصر ضمني لأية " وحدة قومية" . ويشهد التاريخ الاجتماعي والسياسي للمسلمين أن هذه الوحدة قد تحققت باعتبارها كيانا ثقافيا يحترم الخصائص النوعية للبلاد المفتوحة والمقترنة بالازدهار العضاري حين اعتمدت العرية والمقاشية والعدل الاجتماعي واكتباطل والظلم

الاجتماعي .

وفى لعظات الازدهار كان الاسلام ينبض كالقلب داخل الجسد القومى ، وفى عصور الانعطاط كان التخلف والطغيان والاستغلال يمزُق أواصر الأمة ويفصل الروح عن الجسد. هكذا كان الاسلام روح القومية . لم تكن قومية اسلامية بل قومية عربية روصها الاسلام الذي يستوعب مكناتها ومقوماتها مهما تعددت وتنوعت معترفاً بتعدها وتمايزها وحقوقها المتكافئة دون قمع . هذا هو الوجه الاول . أما الرجه الثاني الذي الكملامح الوجه الاول فهو الفتوحات ، حيث اشتمات البلاد المفتوحة على حضارات سابقة ، ومنها العضارات الدينية ، فاختلف شكل التفاعل مع العقيدة الجديدة من بلد الى آخر .

وقد أكسب هذا التباين طبيعة خاصة للدنين الجديد في كل بلد ، فالبلاد التي سادت فيها السيحية والامبراطورية الرومانية اختلفت عن البلاد الوثنية . وقد استجابت حيوية الاسلام لهذا التباين واعتبرته جزءا لايتجزأ من مقومات والأمة» . وقد باعدت هذه التباينات بين العروبة والمرق ، ودعمت مضمونها الثقافي والعضاري المتعدد الينابيع والمسارات المحكمة في عهود الازدهار بالحرية والعقلانية والعدالة والمعرفة على عكس الحال في عهود الازدهار بالحرية والعقلانية والعدالة والمعرفة على

لم يستقد «القرميون» المرب المحدون والعامسوون من هذا السياق . واكتهم ، وهم الذين يرفعون راية الاصالة ، استلهموا المرجعية الفربية في اطارها المسكري وانقصلوا عن روافدها الديمقراطية

والليبرالية المستحدثة ، انتقائية في اطار التغريب صدر عنها تغييب التاريخ الواقعي الملموس ، وافتعال التناقض بين القومية والدين كما لو أن تاريخ الوروبي ، بالاضافة – وهذا هو الاهم – تاريخنا نسخة باهنة من التاريخ الأوروبي ، بالاضافة – وهذا هو الاهم – إلى خلو الفكر والتجرية على السواء من المحتوى الديمقراطي ، وإذا كانت معادلة النهضة بكاملها قد سقطت نهائيا عام ١٩٦٧ فإن الفكر القومي العربي قد انهزم مرات ومرات منذ الانفصال بين مصر وسورية عام ١٩٦٧ إلى الفزر الصهيوني للعاصمة اللبنانية عام ١٩٨٧ . وجاء غزو العراق للكريت عام ١٩٩١ نتويجا مأسويا لهزيمة الفكرة القومية المستعارة من أساسها ، وذلك هو طافراغ، الثاني في القيم والمعرفة على السواء .

واقترنت الحركة القرمية العربية الماصرة برأسمائية الدولة الحديثة الاستقلال تحت شعارات واشتراكية لامعة: بدءا من الاشتراكية العربية وانتهاء بالاشتراكية العلمية مرورا بالاشتراكية الديمقراطية التعاونية ، ولا وانتهاء على مدى أربعة عقود لم تحرز نجاحا يذكر في خطط التنمية ، ولا فرق يذكر في هذه المسدد بين رأسسمائية الدولة ورأسمائية الافراد . وسقطت ثلاثة أحلام كبرى على التوالى : الاستقلال القومي عبر الاحتلال الاسرائيلي المستمر والمتوسع يوما بعد يوم للأراضي العربية ، والاستقلال الاقتصادى عبر التخلف في قوى الانتاج وآليات الاستهلاك ، والعدالة الاجتماعية عبر الانقتاح المتوحش والاحتكارات الاجنبية .

وكانت الافكار «الاشتراكية» بتنويعاتها المختلفة قطاعا خاصا لأهل الحكم الذي اكتشف في البنية العسكرية وأليات القسم والإجراءات الاستثنائية خير حماية للامتيازات والمصالع ، وفي شعارات العدل والمساواة خير تقطية للاستمرار في الحكم ، وحين سقطت التجارب الناصرية والبعثية والماركسية في التطبيق كان البديل جاهزا : ليس الرأسمالية التي تعرفها في بلاد العالم – وكان أمرها مستحيلا – بل الانظمة الطفيلية غير المنتجة فالمزيد من التخلف الاقتصادي . ولأن الحضور الاستعماري السابق لم يسمح للديمقراطية الليبرالية بالتطور في ظل التجزئة القطرية للأمة ، فإن الميراث العسكري من الثورات والانقلابات ظل التجزئة القطرية للأمة ، فإن الميراث العسكري من الثورات والانقلابات الاقتصادي إلى ديمقراطية سياسية ، ولم يكن لبنان الا نمونجا مصفرًا للتتم الديمقراطية العربية في المرب الاعلية الضروس حين تحولت الدولة للدنية – الطمانية إلى مليشيات عسكرية طائفية ، ولكن العالم العربي كله كان قد تحولاً إلى حالة حروب أهلية غير معلنة ، وكان هذا هو «الفراغ» الثالث في منظومة القيم والبنيان المعرفي ،

وأصبح الأساس الراسخ في بنية النظام العربي المعاصد هو الازدواجية بين الوجه والقناع: اشتراكية دون عدالة وديمقراطية دون مساواة وانفتاح دون انتاج واستقلال مع الاحتلال وقومية بلا عروية. وكانت هذه «الفجوة» بين القول والفعل وبين الفعل والفعل هي التي تسلل منها الغزو العراقي للكويت والصراع المسلح بين شمال السودان وجنوبه وحرب القبائل في جنوب الين ، وغيرها من الحروب السرية والمعلنة داخل الله داراح وبين الله والآخر.

في ظل سقوط النهضة والقومية والاشتراكية والاستقلال ، كان لابد من أن تتفصل الروح عن الجسد ، لايعود الاسلام إلى أصله الذي كان كما يتسوهم البسعض ، ولا إلى جنوره التي أشمرت الوصدة وآمنت بالتنوع واصترمت الخصص ومديات وانتهجت العقلانية والعرية وأرست مبادئ العدالة ، هذا هو والاصلى والعصر الذهبي الذي شيدت فيه احدى أعظم الصفارات ، وإنما تسنع الفرصة لهذا البعض أن يرتد على المضامين الصية لازدهار العضارة العربية – الاسلامية فيضتزلها في تأويل سياسي عنصري بضاصم العقل والعربة والتاريخ .

ولا علاقة للأصولية الاسلامية بهذه الفصومة ، وهى التى تُعنى منذ عصر الكوفة والبصرة إلى عصر الازهر الشريف بالاجتهاد فى ادراك أصول الدين العنيف . ولا علاقة السلفية فى معناها الاصطلاحى بهذه الفصومة ايضا لأنها منذ الوهابية والمهدية والسنوسية إلى الامام محمد عبده والشيخ طاهر بن عاشور وامثالهما هى تحرير من الخرافات وتجديد للاصيل فى السلف الصالح وكفاح التخلف من أجل الاستقلال .

اما والتدين السياسي و الماصر فهو ارتداد ، ايس على النهضة الصديثة التي كانت ، بل على تلك الأصبول وهؤلاء الأسانف بمجرد استبعادهم لأصول النهضة العضارية الاسانمية ورموزها وسياقها المرتبط بالعرية والمقاننية والمنظور التاريخي ، واستعضارهم بدلا من ذلك لتراث الذين فككوا أوصال الأمة وأطفاؤا شعلة العضارة ويرروا الطفاة أفعالهم والظالمين اميراطوريتهم .

وقد ولد «التدين السياسي» رسميا في مصر ابان الثلاثينات حيث كانت إحدى لحظات الانكسار الوطني في مسيرة النهضة ، واشتد عود في الاربعينات في تحدً عنيف للبديل الديمقراطي الذي لم يكن في مستوى ألسطة التاريخية ، وبين الضمسينات والستينات تمكن النظام المسكري من ضربه أمنيا وسحب البساط الاقتصادي – الاجتماعي من تحت أقدامه ولكنه في واقع الامر كان قد ترعرع في السجون والمعتقلات تنظيرا وتنظيما ، وكان قد استطاع الانتشار في العالم العربي ، أي أن النظام العسكري في مصد وفي غيرها – كالسودان والجزائر والعراق – كان سلاحا ذا حدين ، والحد الأخطر هو التنظير والتنظيم في أقبية التعذيب والمطاردة إلى الفارج حيث جات أصول التنظير والتمويل وحيث وصلت المتدادات التنظيم والتديب .

ومن المفارقات أن دعاة الاسلام السياسي إلى الأصل والعصر الذهبي قد استوردوا كالقوميين تعاما جوهر تنظيرهم الراديكالي من تجرية انسلاخ قومي هي باكستان ، ومن أبوالأعلى الموبودي بالذات ، ومن تجرية الاتلية الاسلامية في الهند حيث أبو حسن الندوي ، ومن القدماء لم يستلهموا سوى اليسير من ابن تيمية .

ولكن العصر الذهبي الصقيقي هو المسافة الواقعة بين بداية السبعينات والوقت الحاضر . وهي الفترة التي اتسعت فيها فجوة السقوط إلى أخرها من هزيمة ١٩٦٧ إلى حرب لبنان ١٩٧٥ إلى زيارة السادات للقدس المحتلة ١٩٧٧ إلى غزر اسرائيل

للبنان ١٩٨٧ إلى غزو العراق للكويت ١٩٩١ . هذه الحروب والهزائم كانت النتائج النهائية لسقوط النهضة وشعارات القومية والاشتراكية وتحرير فلسطين . وهي التي صاغت الازدواجية في النظام العربي والشرخ العميق الذي أصابه . وهي التي حفرت الفجوة من الفراغات المتراكمة والتي تسأل منها التديّن السياسي العربي كمنقذ ، اعجازي يحاول ملئها .

وقد كان من المكن دائما أن يكون الفكر الاسلامي عنصرا مشتركا بين التيارات الفكرية المختلفة ، أو تيارا مستقلا بين تيارات عديدة . ولكن تغييب ما سمّى بالاصلاح الديني – وهو ما يعنى فتح باب الاجتهاد واعداد المواطن العربي المسلم للتفاعل مع العضارة الانسانية أينما كانت – قد ساهم سلبيا في إفساح المجال أمام الارتداد عن أصول النهضة الصضارية الاسلامية باسم العودة إلى الاصول والعصر الذهبي . وفي المقابل كان غياب تحرير الدين من ميراث عصور الانحطاط قد أدى إلى ازدهار القاعدة العريضة من «التدين الشعبي» وأساسه – الفرق الصوفية وتسماع نفوذ اللاعقلانية في مؤسسات السحر والشعوذة وتحضير الارواح . وهي مؤسسات غير مرئية اخترقت المجتمع المدنى بنقيض نسيجه : انتظار المجزة . كان المجتمع المدنى الهجين قد أصبح مهلهلا مابئا بالثقوب .

وفى هذا الوقت كانت المؤسسات الدينية الرسمية تفقد مصداقيتها بارتباطها على الاطلاق بنظم الحكم ، فتحوات إلى أبواق سياسية يتغير صوتها من حكم إلى حكم فلم يعد الصوت صدى . هكذا تقدم الاسلام السياسي باعتباره المنقذ من ضائل «التدين الشعبي» و «التدين الرسمي» على السوا» . والمنقذ من المجتمع الهجين أولا وأخيرا . ولكن هذا المنقذ لم يتنازل عن مناخ «انتظار المجزة» ولا عن مناخ الصروب التي التبست راياتها بالدين . كانت هزيمة ١٩٦٧ عقابا للذين ابتعدوا عن الدين ، وكانت حرب ثبنان بين دين ودين ، وكانت حرب السودان على صورتها ومثالها ، وكانت حرب العراق وايران بين العلمانية وكان غزو لبنان عدوانا يهوديا . ولما كانت حرب الغليج الثانية ورفع الغزو وكان غزو لبنان عدوانا يهوديا . ولما كانت حرب الغليج الثانية ورفع الغزو راية الاسلام ، أضحى العدوان صليبيا ضد المسلمين . وهكذا أمكن لجبهة الانقاذ الاسلامية في بلد مسلم كالجزائر أن تقنع أغلبية الشعب الجزائري بأن اسلامها «شئ آخر» هو المعجزة لا أكثر ولا أقل . وبالرغم من سقوط امبراطوريات الريان والسعد في مصر ، على الصعيد الاقتصادي ، إلا أن الجماعات الاسلامية في ظل الازمة الاقتصادية الضارية مازلت تقنع قطاعات عريضة بمعجزة ما يدعونه بالاقتصاد الاسلامي .

وسوف يظل التدين السياسي بديلا مرشّحا لوراثة النظام العربي المعاصر ، بالارهاب أو الديمقراطية على السواء ، طللا بقيت الفجوة التي تسلّل منها والمقومات التي دعمت نشاته وتطوره من مجتمع هجين ونظام عسكري.

ولم يكن المطلوب في أي وقت فصل الدين عن الدولة كما حدث في أوروبا ، بل تحرير الدين من الدولة باستعادة الاسالم جزءا لايتجزأ من قرميتنا الديمقراطية دون ترادف قسري بين القومية العربية والمقيدة الدينية . . فالاسلام كثقافة رحضارة يخص جميع أصحاب المقائد وليس حكرا المسلمين وحدهم ، والقومية العربية ليست مرادفا الوحدة سياسية اندماجية بين جميع العرب ، وليست ايديواوجية ينتمى اليها البعض دون البعض الآخر ، بل هوية تقبل التجسد في أنظمة سياسية متعددة . والقومية العربية ليست بونقة ينصهر في «اتونها» كافة الثقافات والاعراق ، وانما هي هوية حضارية لا عرقية تستطيع بالديمقراطية أن تقيم حوارا عظيما للتفاعل بين الاقليات ويعضهم البعض وبينها وبين الاغلية . ولا قومية بفير الديمقراطية التي لاتقبل التجزئة أو المناورة السية والمناورة السية والمناورة المناورة أو المناورة السية والمناورة المناورة المناو

وإنما الرفض النهائي الشمولية هو العمود الفقرى لاية مصاولة تستعيد النظام العربي كينونته الصضارية ، سواء كانت هذه الشمولية علمانية كما هـو المال فـي تركيا ، أو كانت دينية كما هو المال في ايران ، أو كانت داشتراكية عكما كان المال في شرق اوروبا والاتحاد السوفيتي . لابديل لرفض الشمولية بمضتلف أنظمتها العسكرية والكهنونية ، الا التدين السياسي ، ولا بديل لعودة الاصلاح الديني بالصولية المجددة والسلفية المحررة الا التدين السياسي .

ولابديل التدين السياسي سوى النظام الديمقراطي الشامل بالحوار السلمي بين القوى السياسية والاجتماعية والثقافية بين مواطني القطر الواحد وبين الاقطار المشتلفة وبعضمها البعش . هذا النظام وجده هو

جواز المرور إلى العالم الجديد .

في غيابه أن يكون المستقبل أدعاة التدين السياسي ، وأنما الحروب الاهلية غير المائة ، وألتى بسفورها تقودنا سيولة اللحظة التاريخية الراهنة إلى خارج الوجود الحي للعصر والعالم .

ليس هناك «عالم اسلامي» بالعني الذي كان عليه «العالم المسيحي» في العصور الوسطى . ليس هناك ، على سبيل المثال ، مركز امبراطوري واحد ، ولا مركز عقائدي مهيمن كما كان العال بالنسبة للكنيسة الكنيسة الكاثوليكية في روما . وقد كان للاسلام دائما حتى سقوط الاندلس مراكز تنير شئون الدولة المترامية الاطراف من دمشق إلى بغداد إلى القاهرة إبّان الحكم الاموي والعباسي والايوبي . ثم كان للاسلام امبراطورية واسعة الارجاء في ظل الخلافة المثمانية مركزها الاستانة . ولكن هذه المراحل والنماذج من الامبراطوريات السياسية والعسكرية لم تتخذ لنفسها مركزاً «دينيا» وإحدا ، لأن الاسلام في الاصل الأصيل خلا من أية سلطة دينية كالسلطة الكهنوتية في المسيحية . وإنما كانت هناك مراكز ثقافية حضارية أسست العلوم الاسلامية المربية من بلاغة ونحو ومعرف وأصول والنظم ، وكذلك إبداع الشعر والغطابة والرسسائل في نصح الحكام وليوما .

كما كانت هناك وما تزال الاراضى المقدسة في مكة والمدينة حيث أداء فريضة الدج على كل مسلم قادر ، وكذلك النجف وكريلاء لأهل الشيعة من قبيل الزيارة والتبرك . وقد بقيت مراكز الدج والتبرك على حالها لارتباطها بالفرائض والشعائر . كذلك بقيت قاة قليلة من مراكز

الثقافة والحضارة كالازهر الشريف وجامع الزيتونة فسى تونس وجامع أمَّ القرويين في المغرب . ولكن هذه المراكز على ندرتها لم تعد كما كان غيرها في الماضي - أيام الكوفة والبصرة ويخارى وفوارزم - حين كانت الحضارة العربية الاسلامية في أوج ازدهارها . ولم تعد هناك في المعصر الحديث - بانحال السلطنة العثمانية وهيمنة الاستعمار الغربي - أية مراكز سياسية تجمع وتشيطر على «عالم اسلامي» . ويالرغم من أن الدين لم يعد منذ وقت طويل راية تميّز بين «عوالم» العالم ، فليس هناك عالم مسيحي أو عالم بوذي ، الا أن الشعوب والمجتمعات المسلمة استطاعت أن تجعل من دينها علامة مميزة ، حتى وهي جزء من كتلة عدم الانمياز أو منظمة الوحدة الافريقية ، وبالطبع في جامعة الدول العربية .

وأسباب ذلك واضحة ، فالاسلام كثقافة وحضارة ترك اثرا عميقا في البنية الفكرية والنفسية والروحية الشعوب الاقطار المفتوحة . وهو لم يترك «أثارا» معمارية أو مخطوطة أو لغوية فحسب ، وإنما ترك أثارا «معيارية» في القيم والعادات وإنماط التفكير . وبالرغم من أن الآثار المعمارية والمخطوطة تلعب دورا سرّيا في بناء الذاكرة ، الا أن الاجزاء الحية من سلّم القيم ومعجم العادات تلعب دورا علنيا في بناء المغيلة . ولما شات «لعبة التاريخ» أن تفتفي أسباب المجد وتتوارى عناصر النهضة كان خصوم الأمس ممن عاشوا في الظلام اسرع الناس طراً إلى استلهام النور من درى الحضارة الاسلامية والخروج من النفق الطويل الاسود إلى عصر النهضة الاوروبية ثم العصور الاستعمارية المختلفة .

ووقع المسلمون الذين اضاء العالم زمنا طويلا وهزموا الصليبيين في الأسر الجماعي للاستعمار الغربي . وكانت المقاومة الشعبية الفقية والظاهرة من الدفاع عن الهوية . ولم يكن هناك ثاويا في الاعتماق أو طاقيا على سطح الوعى سوى الاسلام خطا أخيرا – واحيانا خطا أماميا كما هو حال المغرب العربي - للدفاع عن الذات ومجرد الوجود . وقد تضافرت الذاكرة والمخيلة في تثبيت الهوية الجامعة للمسلمين من مشارق الارض الى مفاريها . وهي هوية تركزت في نقطتين :

الاستفائة بالماضى الذى كان ، ومقاومة الغزو الكائن . الاستفائة والمقاومة هما العنصران الكامنان فى جوهر الهوية الشاملة التى لن تكون فى الوعى الجماعى شيئا آخر غير التحرد ، وفى اللاوعى ليست سوى نشدان التقدم والنهضة . بالسلب الظاهر يخفى الايجاب المكن ، فالاستغاثة بما كان سلب ، ومقاومة الاجنبى تعنى أن وضعا سلبيا – هو الغزو والاحتلال والهيمنة – هو الوضع السائد . ثم كان «التخلف» نتيجة سلبية للتراجع عن المبادرة العضارية والسقوط بين براثن الاستعمار والتخلف . ولكن الاستعمار الشاب ، فهما حركة ايجابية من أجل «التحرر» . ولذلك شكل العالم الاسلام، حدام طلعما في حركة التحرر العالمة .

ولكن «الهوية» التي صاغتها الاستغاثة والمقاومة ، هوية ثقافية -حضارية في الاساس . ليست عرقية أو قومية أو جغرافية الا في حدود انتمائها إلى «الشرق» ، وانتماء ابنائها إلى ما كان يسمى بالعالم الثالث . هوية محكومة بتعدد الاجناس واللغات ومراحل التطور والجغرافيا ومستويات الثقافة والنظم الاقتصادية والسياسية . هوية تضم قوميات كبرى كالفارسية والتركية والعربية بمتفرعاتها والافريقية بتنويعاتها ، وتضم مذاهب دينية مختلفة . بل إن القومية العربية بما تحتويه من ثقافة الاسلام وهضارته تضم المسيحيين العرب على اختلافهم . وليس اختلاف الاعراق والبيئات والمذاهب والعقائد ومراحل التطور الا اختلافا ضمنيا في درجة ونوع «الانتماء» إلى الصضارة الاسلامية التي تمثل جنرا أصبيلا لتكوين العالم الاسلامي . وهي درجات وانواع متعددة لم يعد يجمعها مركز سياسي ، ولم يكن يجمعها في أي وقت مركز عقائدي . ولم يعد هناك مركز عقائدي . ولم يعد هناك مركز عقائدي .

هل معنى ذلك أن تبقى هوية العالم الاسلامى مجرد آثار معمارية ومجموعة من القيم المعيارية ؟ أليس بزوال دواعى الاستفاتة بالماضى ما يهدّ بقاء هذه الهوية ؟

كيف نقول ذلك ، وهناك منظمة المؤتمر الاستلامي ، و «رابطة العالم الاستلامي» ، وهناك أخيرا ما يشبه المركز الدولي للاستلام السياسي .

والجواب بالنسبة المثل الأول والثانى أن التعاون الاقتصادى بين الدول الاسلامية لا يرتبط باستراتيجية أشمل النهوض ، خاصة أن كلاً من هذه الدول منقددة أو في هيئة مجموعات ترتبط ثنائيا ودوليا باستراتيجيات من خارج العالم الاسلامي ، وقد لا تكون «نهضة المسلمين» بنداً يخطر على بال مخطّطي تلك الاستراتيجيات .

كذلك ، وبالنسبة لهذين المثلن ايضنا ، فإن نشاط «الدعوة» و«الدعاة» مهم بحد ذاته على صمعيد العقيدة والعبادات ، ولكنه لا يقترن بأية عناصر أخرى من شأنها المساركة فسي نهوض المسلمين في بقية المجالات .

اما اذا كان هناك بالفعل «مركز دولى» للاسلام السياسى فهو ليس أكثر من تنسيق بين بعض الجماعات والفرق والدول التى ترفع راية الاسلام لتنفيذ مخططات سياسية قطرية أو اقليمية أو دولية . ولا علاقة لهذا التنسيق بأية برامج نهضوية أو هضارية ، فالمطلوب فحسب هو الاستيلاء على السلطة هنا أو هناك أو على مواقع الضغط في هذه الرقعة أو تلك ، دون أي برنامج من العيثيات التي تتجاوز الشعار والعموميات إلى ما يتوق اليه المسلم أينما كان مسن تحرر وتقدم على طريق إشباع حاجاته الاساسية .

ولعله من المناسب أن اكرر هنا أن «الاصواية» – إن جاز المصطلح في هذا المقام – هي استثناف مسيرة العضارة الاسلامية التي قوطعت وانقطعت بسبب الامبراطورية المثمانية والاستعمار الغربي الحديث. واستثناف هذه العضارة هو الذي ينقذ هوية العالم الاسلامي من الاندثار بين ذاكرة الآثار ومضيكة القيم والمعيار . ذلك أن الظروف التي راهن أصحابها على الاستفاثة بالماضي ومقاومة الغزاة توشك على الزوال . وليس من المكن بقاء هوية مرتهنة للوجود السلبي ، ضاصة اذا كانت الصصيلة السلبية الباقية هي التخلف .

مقارمة التخلف تختلف عن مقارمة المحتل ، ولا بفيد معها الاستغاثة

بالماضى أوتثبيت القيم والعادات الذهنية والسلوكية التى قد تنتهى بمقاومة التطور وليس المحسنل ولا يقتصر الماضى على الحضارة الاسلامية ، فقد عرفت الثقافة المصرية على سبيل المثال في احدى المراحل استحضارا ادبيا مكثفا لمصر الفرعونية . وكان ذلك نوعا من الاستفاثة في المبدل الفاير لمواجهة الغزو القاهر . وهي رؤية رومانسية لها ما يناظرها في لبنان والعراق . نوع من الزهو والمفاخرة في مواجهة القوة الوافدة . ولكن المثير أن هذه العودة الرومانسية إلى الماضى المجيد اقترنت بالانفتاح على الابداعات الفربية في الرواية والمسرح . وهكذا كتب توفيق الحكيم «عودة الروح» ونجيب محفوظ «كفاح طببة» و«رادوبيس» و«عبث الاقدار» وعادل كامل «ملك من شعاع» وعادل الفضيان – وهوسوري الأصل – «أحمس» وعلى أحمد باكثير ، «أخناتون ونفرتيتي» مزيجا من مصر القديمة والغرب الواقد .

لم تعد هذه «الترايفة» تستطيع التوفيق بين المسلمين المعامدين والعالم الذي يوشك على الولادة. وهم جزء أصيل في سيولة الحالة العالمية الراهنة بدءا من غزو المراق للكويت وانتهاء بانفصال الجمهوريات الاسلامية عن الاتحاد السوفيتي مرورا بالتفتت الافريقي من السودان إلى الصومال.

فإذا اراد المسلمون المشاركة في صنياغة العالم الجديد والانتقال به من حالة السيولة والقوام الرجراج والملامح غير الواضحة إلى درجة من درجات التماسك والحد الادني من التوافق يسمح فيما بعد بتشكيل نظام عالى جديد لا مقر أمامهم من استئناف نهضتهم الحضارية ، والاستئناف لا يعنى البدء من حيث انتهت تلك الحضارة ، وانما من مدخلين : الاول هو المقومات «الاصلية» لازدهار تلك الحضارة ، الحرية والعقائنية والمنظور التاريخي . والثاني هو أن العناصر الحية من الحضارة الاسلامية قد استوعبتها اوروبا في عصر النهضة ، كما تعنات غيرها من الحضارات . ومن ثم فنحن شركاء أصيلون في بناء الحضارة الحديثة وقد اتخذت الغرب مركزا لها فترة من الزمن لاسباب اقتصادية وعلمية واستراتيجية ، ولما أضافه البها الغرب ولايزال يضيف في مختلف المجالات . ولكن هذا «المركز» لم يعد في ظل الثورات السياسية والتكنولوچية والاقتصادية المتادحة مركزا وحيدا . وإنما تعددت المراكز والاقطاب على الساحتين الاقتصادية والثقافية على الاقل ، وهي تأخذ طريقها المرجّع على الساحة بالسياسية .

ومن المفارقات ان انهيار الثنائية في القمة النواية كان نقطة البدء إلى التعددية العالمية ، مهما تبوأت الولايات المتعدة موقع الصدارة المسكرية والسياسية الراهنة . وقد شملت التعددية الدولية الراهنة آسيا وأوروبا . ولكن العالم الاسلامي بينوكما لو انه أول من أصيب بالصدمة وأبعد ما يكون عن المبادرة والمساهمة في الامساك بالزمام . هذا على بالرغم من أن «المركزية الفربية» أضحت أو تكاد تمسى من مسخلفات الماضي ، فلم يعد «المثال الغربي» هو محور تطور المجتمعات ، فاحترام الخصائص الحضارية الميزة من علامات العصر الجديد ، بل إن هذه الضمائص - من بعض الوجوه - هلى بطاقة الانتساب إلى العالم الجديد ، والبطاقة تعنى أن هذا التمايز يغنى الإنسانية ولا يفقرها ، يؤكد المشترك بين ملاسمها التى تملوغ في النهاية الوجه الانساني العام المضارة.

والهوية المضارية الاسلامية تربح نفسها ولا تفسر العالم اذا التصلت بمبادئها الأولى في عصور الازدهار ، وإذا تفاعلت مع المضارة المعاصرة بمنطق الشريك الاصلى لا بمنطق الاستيراد والتصدير ولا بمنطق تجار التجزئة فتشترى النتائج التكنولوچية وتحارب المقدمات الفكرية . وسيظل الاسلام دائما تعريفا يميز أهله كالمبدأ اللوثرى للعالم الانفلوساكسوني أو المبدأ الكاثوليكي للعالم اللاهيني أو الارثونكسية للعالم الشرقي أو التعاليم البوذية للعالم الاسيوى . سيظل مفتاح المسلم للاتصال بستر الكون وضميرا أخلاقيا يشكل موازين القيم ومعايير السلوك.

هذه الهوية هى البطاقة التى يتمين على المسلم وغيره من أصحاب الاديان المختلفة ويميشون في العالم الاسلامي ، أن يسددوا خاناتها بلغة العالم الجديد . وهى لغة الوهدة الانسانية والتعددية في ماخلا ذلك من طرق وأساليب ونماذج ومستويات وتحققات .

إننا على سبيل المثال نواجه ، كغيرنا ، بلبلة حادة عنيفة في إشكالية الهوية . وقد عرفنا في بواكير تاريخنا الحديث دعوات الى "الجامعة الاسلامية" ، وكان القصد للقصود منها هو التجمّع الاسلامي لقارمة الاستعمار الغربي . وكان الهدف في بعض الاحوال الانتصارليولة الضلافة في تركيا ضد خصوصها الفريين . وليس هذا هو الاسلام السياسي الذي يترنّم بأممية دينية كأننا في عصور الجهاد والفتوحات ، واسنا في عصر انهارت خلاله اكثر " الأمميات" ادعاء للعدالة والمساواة والتقدم . وانما كانت "الجامعة الاسلامية" نداء للالتفاف حول الخلافة ضد خصوصها . وتحاول ايران الآن ان تكرر التاريخ . ولكنه المستحيل . نحن في عصر القوميات من ناحية والمصالح الكبرى للبشرية من ناحية اخرى . لذك كان الاعتراف العالى جنب مع الوحدة الاوربية .

لذلك يصبح الاسلام عنصر قوة في بناء العالم الجديد حين يشترك بعقومات حضارته العظيمة في تجذير الملامح الايجابية لهذا العالم وتبذ الملامح السلبية ، فالعالم الذي يولد الآن قد يصاب بالعاهات والمعوقات وهو جنين بعد . ومن أخطر هذه العاهات العنصرية الجامسة بين الانسلاخات العرقية وبين الشمال والجنوب جنبا الى جنبا مع الثراء الذي يتُخم بعض الاجزاء والفقر الذي يعوى كالوحش المفترس في بعضها الاخر.

إن غياب التوازن بين مناطق العالم أن يرادف - اذا استمر - بين تجديد العالم وسعادة البشرية . ومن هنا كان الاسلام والعالم الاسلامي من المكنات التي تصل الى حد الفسرورات اذا تمكن من ترسيخ بنيسة اقتصادية - اجتماعية قوية بين شعوبه ، وإذا استطاع أن يبدع في موازاة هذه التنمية ثقافة ديمقراطية ووعيا إنسانيا كالمصل المضاد للايكتاتورية والاستبداد . ولا يفتقر العالم الاسلامي الى الطاقات المادية والروحية التي تدعم دوره الايجابي في تنمية شعوبه ، ولكنه يحتاج الى النظم السياسية القادرة على الوفاء بشروط هذه التنمية . والعمود الفقرى لتجديد هذه النظم هو الديمقراطية .

وفى هذا السياق فليست هناك ديمقراطية تعريجية على مراحل او ديمقراطية جزئية. ولكن هذا لا يعنى تطبيق المثال الغربي دون تحريف ، وانما هناك الديمقراطية المتعددة الجبهات في وقت واحد ، واسنا نحتاج الى اعتذار باسم التخلف الثقافي او التخلف الاجتماعي لنستبدل الحكم الشمولي بالديمقراطية . ذلك ان التغاوت الشقافي الحاد من مصادر الشمولية في الحكم ، وبدلا من التذرع بهما كالقول بانتشار الامية أو عدم تبلور طبقة متوسطة لتبرير النظام العسكري او الكهنوتي، فإن المحو الجاد للامية يصبح عملا ديمقراطيا ، وإن ننتظر ميلاد الطبقة الوسطي هنا أو هناك حتى نصبح احرارا في القول أو الفعل . وإنما الديمقراطية المتعددة الجبهات بثية أساليب أو وسائل معمول بها أو مستحدثة هي الطريق الوحيد امام العالم الاسلامي للانتساب الى العالم قيد الولادة من موقم قوة .

ولملنا بحاجة الى الديمقراطية المكثفة والشاملة وفي العمق اكثر كثيرا من حاجة العالم الذي استقرت اسسه عليها . نحن نحتاج الى الديمقراطية في نظم العائلة والتربية والتعليم والادارة والاعادم جنبا الى جنب مع الانظمة القانونية والتشريع والدستور، فالاقتصار على الديمقراطية الاجتماعية والثقافية والبيمقراطية السياسية والاجتماعية والثقافية ينزع عنصر التوازن والاستقرار ويكرس أنواء التخلف والضعف واختفاء المناعة التي تحسول دون الصدمات المفاجئة أو تخفف منها على اقل تقدير.

من هنا يصبح العالم الاسلامي عنصر قوة البجابية في الحضارة المعاصرة . أما التشنت الاقليمي أو الأممية بالتدين السياسي، فإنها عنصر ضعف سواء على الصعيد المحلي أو الاقليمي أو النوايي لمجافاتها أولا مقومات الحضارة الاسلامية فسي عصور ازدهارها، ولا نعدام قدرتها على استثناف هذه الحضارة عبر الانتساب إلى مقدمات ونتائج الحضارة الجديدة ، ولأنها في التنظير والتطبيق كانت سلاحا ماضيا للعنصرية والمنصرية المضادة ومصدرا للارهاب والارهاب المضاد ، وهذه كلها عناصر ضعف تهدد العالم الاسلامي بالاختفاء ضمن ما كان يسمى بالاختفاء ضمن ما كان يسمى بالاختفاء ضمن ما كان يسمى بالاختفاء ضمن ما كان يسمى

والديمقراطية المتعددة الجبهات تواكب في الوقت نفسه القومية المتعددة المستويات. هويتنا الجامعة في "عالم اسلامي" مضمونها الرئيسي حضاري، ولكن الهوية القومية أو الوطنية ترتبط بالمكونات المباشرة للامة أو الوطن أو الشعب. وإذا لم يكن ثمة تناقض كما أسلفنا القول بين الاسلام والعروبة على سبيل المثال، فلا تناقض أيضا بين أن تكن عربيا ومصريا أو عربيا وعراقيا أو عربيا وتونسيا، فالوطنية

كالقومية من مستويات الهوية المتعددة ، وليس التعدد هنا تقرقة او تشريرم ، بل هو إغناء للعالم الاسلامي الجامع اذا توافقت التعددية مع الديمقراطية .

إن تعدد الاصول العرقية والثقافية للشعب او الشعوب لا يهدد وجدة الوطن او الامة الا في حالة الطغيان والنظم الديكتاتورية . اما الديمقراطية التى تعامل ابناء الشعب او اقطار الامة على قدم المساواة فإنها تسترعب خير ما في التعدد من عناصر تدعم وحدتها وقوتها . وليس هناك شعب واحد نقى الدماء او الثقافة . والأمم في عالمنا المعاصر كافة هي شعرة التفاعل بين الاقليات الجغرافية والاثنية والدينية او المذهبية بدءا من الولايات المتحدة الى اوريا مرورا باسيا واميركا اللاتينية واستراليا . ولقد عائت هذه المناطق كلها حروبا ضروسا، اهلية داخلها وحدودية من خارجها ، ولكنها التحمت عند خاتمة المطاف في أمم ، واتحدت الامم فيما نراه اليوم من تجمعات كبرى . وكان سر الاسرار في العمود امام عوادي الزمن هو الديمقراطية . ويمكن الوصول الى النتيجة ذاتها من المثل المكسى : سقوط الامبراطورية السوفياتية واشتمال الحروب بين قومياتها بسبب انتفاء الديمقراطية عن روسيا القيصرية والاتحاد السوفياتي على السواء.

والعالم الاسلامي لا يحتاج الى حروب جديدة لاثبات هذه الحقيقة ،

يبعو ان ما كنا ندعوه بيقين ثابت وايمان بوطننا العربى لا يقبل التغيير من سيىء الى حسن ومن حسن الى الأحسن ، ولكنه يقبل التغيير من السيىء الى الاسوأ .

ويعونا من الانظمة والحكومات لنتسلل قليلا تحت الجلد . إن زلزالا مروعا كزلزال حرب الخليج كان يستدعى من أية امة حية أن أن دبيب الحياة مازال خافت النبض في عروقها ، أن تستنفر قواها الكامنة وأرصدتها المحفوظة في استنهاض نفسها من بين الانقاض ، أو محاولة ذلك على اقل تقدير .

وليس النقد او النقد الذاتى هو "الكلام" ، وإنما هو في لحظات التاريخ الاستثنائية فعل وفعل مضاعف عشرات المرات حتى يمكن «تجاوز» ما حدث ، ولكن البعض فهم هذا التجاوز على انه "نسيان الماضي" وعودة المعافمة الى الأيدى المتفاصمة ، كأن ما جرى هو مجرد خصومة بين حكومتين ، بينما ما حدث هو شرخ بالطول والعرض والعمق والارتفاع في النظام العربي الذي كان مليئا بالثقوب فأقبل هذا الشرخ ليجهز على هذا النظام .

ومن المستحيل تجاوز هذا الشرخ بالمسافحة لأن الامر لم يكن تخصومه "بين حكومتين ، وإنما هو خروج على العدود الدنيا من الاستراتيجيه اخرى تنافس الاستراتيجيه اخرى تنافس الاستراتيجيات الاجنبية الجاورة في الهيمنة الاقليمية على مصائر

العرب وأقدارهم .

وقد توهم أصحاب الانياب والاظافر انهم من اهل البيت الذي ينشدون السيطرة عليه ، فالمهمة أيسر والنجاح مضمون ، ولم يفكروا لعظة واحدة أن الدّمار لا يفسع مجالا لهيمنة أي عضو من أعضاء العائلة .

هذا هو هجم الجريمة التاريخية العظمى التي وجدت لنفسها مكانا هو الخليج وعنوانا هو الحرب ، ولكنها ليست فقط مكاناً وحريا ، فكم من الصروب العربية وقدعت هنا وهناك بدء من اليمن الى لينان ومن المغرب والجزائر الى مصر وليبيا ومن السودان الى الصومال ، وقد كانت هذه الحروب من الثقوب التي أثفنت الجسد العربي بالجراح ، ولكن حرب الخليج أمرها يختلف ، فقد أصابت الجسد والروح معا، وتجاوزها لا يتم بئية مصالحات بين الدول والمكومات ، وانما بالبدء من نقطة الصفر ،

ولا يعنى "الصدفر" تلك النقطة التي بدأنا منها في منتصف الاربعينات عند تكوين جامعة النول العربية ، وإنما الصغر هو الحاضر الواقعي اللموس ، اقليميا وبوليا . وبغير الانتباه الي مكان وزمان الصغر الجديد سوف نقع في مصيدة الأوهام التي تجرفنا مرة اخرى وأخيرة الي هامش العالم الحي ان لم يكن خارج الصفحة فيما ادعوه بالرحلة الى الانقراض حتى بزيادة عند السكان وبفضل هذه الزيادة الميانا ، لانها زيادة في عند العبيد ، وإكل عصر عبيده.

· ما يشير الى مصيدة الاوهام أن رد الفعل على كارثة الخليج من

بعض الذين ساهموا فيها باضاءة اللون الاخضر، هذه البيانات أو الكتب البيضاء التي يبررون فيها مساهمتهم، وإحيانا بدافعون عنها ، ومعنى ذلك ان "العقل السياسي" لجزء من النولة العربية المعاصرة مازال ثابتا على «الماديء» التي تبنَّتِ «الدمار» ، والتفاصيل في هذا السباق تكتسب دلالة هامة، فما قبل عن المعرفة أو التنسيق أو التدبير المسترك أو انتظار الكاسب بأثواعها يعني في ذاتمة المطاف أن العقل السياسي لهذه الانظمة أو الأجراب أو التمارات التي "فكرت" على هذا النحو قد شاركت بنصب أو أخر وبصورة أو أخرى في تدمير النظام العربي دون أن يكون لديها البديل الاكثر تقدما أورقبا ، وإنما كان البديل - للمفارقة - هو المساركة الإيجابية في صناعة " نظام الشرق الاوسط " على أنقاض النظام العربي تحت أشراف الاستراتيجية النواية الجديدة التي "أعلنوا". رفضهم لها في حرب الخليج . أي أن الاحداث سرعان ما كنَّبت دعاواهم ولافتاتهم التي رفعوها قبل عام واحد أو أكثر قليلاً . ومعنى ذلك أن كلاًّ منهم كان يعمل على "تحسين وضعه" حين يجيء الوقت الناسب . وقد جاء "الوقت" الذي تتسابق فيه ابران وتركبا وإسرائيل لله الفراغ الناجم عن زازال الخليج ، وهو نفسه الوقت الاميركي بعد زوال السوفيات لاعداد "سالم الشرق الاوسط" أي نظام الشرق الاوسط الذي يحل مكان النظام العربي المدمر ، وإذا كان الوهم بالكاسب قد اندثر بالهزيمة المدوية ، قان ، الوهم الثاني بمكان ومكانة في ظل النظام الجديد سوف تبدده الرياح القادمة في الافق . وفى مصيدة الاوهام تقع 'الصالة العراقية' كما أحب ان اسمى قيادة النظام فى بغداد واجزاء لا يستهان بها من المعارضة داخل العراق وخارجه . وسوف ابدأ بهذه النقطة الشديدة الحساسية ، فقد أسرفت بعض القيادات الكردية فى الايحاء بأن نظام صدام حسين سوف يمنح الشعب الكردى المناضل منذ عشرات السنين والذي قدم أغلى التضحيات من اللحم الحي لزهرة شبابه واطفاله ونسائه حكما ذاتبا يعيد الحق لاصحابه الشرعيين في اطار وحدة الاراضى العراقية .

وقد كان هناك "الحكم الذاتى" على الروق منذ عشرين عاما ، ولم ينفذ قط. ولم يكن هناك من يشك في ان صدام حسين - بين المطرقة والسندان - كان يناوربالورقة الكردية سواء بطائراته القائفة المقاتلة التي تحصد من تبقّى بعد حرب الابادة بالاسلحة الكيماوية أو بفتح الانرع لاحتضان رموز هذا الشعب الصابر الصامد . لم تكن أكثر من مناورة لانتقاط الانفاس ، ولكن هذه الرموز أشاعت الوهم الكانب بأن النظام في بغداد كامل الأهلية واللياقة الديمقراطية "لمنح" المكم الذاتي مضتلف المقومات والمواصفات والشروط التي تضمها الحركة الوطنية الشعب الكردي . وسرعان ما انقشع هذا الوهم حين دخلت المفاوضات مرحلة الجدد . وهو الامر الذي يصور القضية كأنها مجرد تعثر في سير الباحثات ، بينما القضية برمتها تخرج عن تصور النظام العراقي انه يمكن "التقريط" في حكم الشمال : سيطرة بوليسية ونهبا للثروات واهدارا لكرامة الاسان .

ولم تكن مناورة صدام حسين وحدها هي التي نصبت شباك الوهم بأن حكما ذاتيا حقيقيا قادما في الطريق ، وإنما كانت هناك مناورات الغرب المتعددة الجنسية ، والمناورات التركية الوحيدة الهدف : اغتيال الحكم الكردي في الداخل بمطاردة الأكراد خارج الصدود في العمق العراقي . وقد اوحت القوة العسكرية الغربية والمساعدات الانسانية لزعماء الشعب الكردي بأنه " أن يكون وحيدا بعد اليوم ". وابتلع الزعماء الطُعْم الغربي في كواليس المواصم الكبري وايقنوا أن صدام حسين حاضر على انحو ما في هذه الكواليس ، فأندفعوا ألى "حسن الظن" بأقواله . ولكنهم انتظروا الافعال دون جدوى ، فقد كان الغرب والاتراك مخططاتهم المستقلة ذات السيادة ، والتي قد نتقاطع مع الطموحات الكردية في احدى النقاط وإحدى المراحل، لكنها سرعان ما تنفصل في بقية النقاط عبر الخط المستقيم لأهدافها الاستراتيجية التي النقت ذات لحظة استثنائية قصيرة مع الكراد فاستغلت قضيتهم تأكنيكيا لحسابها لا لحسابهم .

وفى الجنوب اختلف الامر وتعقد بسبب الداخلة الايرانية المتوقعة ،
ولا غبار اطلاقا على الانتفاضة الجنوبية الباسلة ، ولكن المداخلة الايرانية
تتحمل النصيب الاوفى في اجهاضها ، لانها أوحت بأن "دولة شيعية" في
الطريق طالما أن "مقر الثورة الشعبية الاسلامية ،، في طهران . وفي
الوقت نفسه ارتبكت الحسابات الايرانية ذاتها وهي تريد طمأنة المل
الخليج من ناهية ثم نظام بغداد أهيانا ، والغرب اخيرا. كل هذا في وقت
واحد ، كان من شائه تعريض الانتفاضة الجنوبية لأبشع ضربات القوات

العراقية ، وزرع الخوف في صفوف الشعب العراقي المتعدد الاديان والمذاهب والاحزاب والتيارات السياسية . ويدلا من التحام القوى الوطنية كافة لمواجهة النظام يدا واحدة كان التشتت والتراجم فالتصفية.

ومن الصعب الحكم على اية معارضة في الخارج . ولاريب في ان الفالبية العظمى من المعارضة العراقية خارج الديار قد دفعت ومازالت تدفع ثمنا غاليا عن اخطائها في الداخل أو في الخارج ، في الماضي والحاضر . ولكن هذا الثمن الفالي – وهو الفرية ذاتها – كان ايضا من اجل الوطن والحلم بنظام ديمقراطي . واذا كان اي عمل سياسي في اي مكان لا يملك المناعة المطلقة ضد اي اختراق ، فإن المعارضة العراقية في مكان لا يملك المناعة المطلقة ضد اي اختراق ، فإن المعارضة العراقية في الخارج – كغيرها – لم تنج من هذا الاحتمال . وكان أسوأ الاختراقات هو صدام حسين فورا وتلقائيا، وما عليهم سوى الاستعداد لتلقي التهاني بتغيير النظام وهم في سدّة الحكم ، وكان الاختراق الثاني هو الوهم الذي تتلك قلة آخري بأن الفرب هو الذي سيتولى إسقاط النظام ، فهذه هي الشهرة السياسية لمصلحته ومصلحة العالم . وكان الاختراق الثالث هو الوهم الذي سيطر على قلّة آخري بأن النظام العربي ممثلا في هذه الدولة الوالة لن يسمح المقيادة العراقية المهزومة بالبقاء .

ولكن الاحداث تتالت لتهزم هذه الأوهام مجتمعة ، وفي المشهد الرئيسي للمعارضة العراقية في ابتان ، وفي المشاهد القرعية في اقطار الحرب عربية والجنبية ، تأكد أن قدرة هذه المعارضة على توجيه الأحداث

في الداخل ضنئيلة الى درجة يتعنّر معها القول بأنها تستطيع المشاركة من موقع قوة في احداث التغيير المرتقب فضلا عن قيادته . وأسباب ذلك عديدة : لنبدأ بالنظام نفسه الذي قام بتقريغ البلاد من معظم القيادات السياسية البديلة من مختلف الاجيال بواسطة حمامات الدم المترالية ، والشبكة العمشائرية العائلية من اجهزة الامن المحكمة الترتيب والتدريب والتي جعلت من العراق سجنا كبيرا يتواضع النازيون عن العلم به ، وبواسطة النفي والتشريد والتجويع والعصار المحكم ، لم تعد هناك "طبقة سياسية" يعتد بها ، فأقمى طموحات من يفكر بالسياسة هو ترديد اقوال وافكار الزعيم او الهرب ، فالصمت نفسه لم يعد يحمى احدا داخل الحزب والعشيرة لو خارجها ، وكل ما يقوم به النظام من العاب بهلوانية باسم التعددية تارة والصحافة الحرة تارة اخرى تكذبه التصفيات الجسدية المتلاحقة للاقربيين والابعدين دون تحديد .

ولا ينتظر في مثل هذا دالفراغ، السياسي أن تكون هناك قوى ديمقراطية تشكّل البديل الصافسر ، والارجح أن تكون هناك دائما انتفاضات شعبية عفوية تبحث عن قيادة ، ريما كانت المؤسسة المسكرية وحدها ، بالرغم من التصفيات الدورية والقبضة الحديدية، هي المرشحة لولادتها ، وإن يكون ذلك هو الحل ، الا بصفة مؤقتة لمرحلة انتقالية لان الحل يبقى دائما هو العراق الديمقراطي الذي لا تستطيع البنية المسكرية مهما كانت النوايا والشغارات أن تقيمه من عثرته.

وعلى صعيد المجتمع العراقي نفسته فإن النمار الذي لحق

بمؤسساته واقتصاده والموت المرقع الذي لحق بابنائه والخراب الذي أحاق بشرواته لا يقاس – بالرغم من بشاعته وأهواله المستمرة – بالمأزق الروحي العميق الغور في عقله وقلبه ووجدانه ، وهو المأزق الذي تعبِّر عنه اجبيال كاملة من الشباب المكبل بالحيرة واليأس ، شباب عاش عمره يأكل ويشرب الشعارات اللامعة جنبا الى جنب مع القهر والقمع والطغيان والعروب العبيَّة والهزائم المجانية .

هذا المأزق المعنوى العنيف لا يجد عند نهاية الطريق المسدود بالخراب الماسوى الشامل ملاذا في ثورة منظمة او في عقائد سياسية قديمة وثابتة. لم يفقد ماضيه وحاضيره فحسب ، بل لا يجد الايمان او الامل في المستقبل. هذا الشباب يجد نفسه في حالة "انتحار سياسي" يُدفع إليه دفعاً ، اما بحركات فرضوية او تحركات طائفية او الهجرة اذا سنحت الفرصة ، وإما الطريق الاخر نحو المخدرات والجريمة المنظمة. هذا ما يحدث في بلاد اخرى أقل ترترا بكثير .

ولانه ليس من قراغ في السياسة ، فإن بقاء نظام صدام حسين يشكل في الوقت الراهن جدارا تستند عليه بعض القوى الدولية ، او العكس ثغرة تتسلل منها بعض القوى الاقليمية . وفي الحالين يشكل نقطة ضعف كبرى امام معارضيه من العراقيين الذين يطمحون لاستعادة وطنهم موحداً مستقلا والعرب الذين يطمحون لاسترداد العراق الى «قوتهم» . مصادر نقطة الضعف هذه : هي الاستراتيجية الغربية التي تخشي من تضخم الدور الايراني في المنطقة ، وتوازن في الوقت نفسه بين القوتين العراقية والايرانية باستنزافهما معا.

ولم تنجح المعارضة الشبعية حتى الأن في الظهور مستقلة عن الطم الايراني بمدِّ الهيمنة – تحت عنوان تصدير الثورة – إلى الخليج والشيرق الاوسط ، بل إن الملم الايراني بمنت الى دول سُنِّية كالسودان والجزائر ، فضلا عن الوجود الشبعي في حنوب لينان . وهو الانتشار السياسي المسلح احيانا ولا يرضي العرب، ولكن الاستراتيجية الفريبة لا يعشبها إرضاء العرب أوقيولهم وإنما تعشهم الواصهة السبتم ويبن العراق وأيران وأيس انفراد أحدى الدولتين بزمام «القوة» في المنطقة . وبالرغم من أية «تصريحات» امريكية أو غربية حول مصير صداً م حسين ، فأن المصيلة الغتامية للمناررات السياسية والمسكرية هي الأبقاء على نظامه وكأنه حامي الدمي من التوسع الشيعي ، ولأنه يبقى عمليا على حال الضعف العراقي الراهن ، ولننس مؤقتا شهارات حقوق الانسبان التي لا يترقف الغرب عن ترديدها لأنه يستخدم مذا الشعار كلما حلاله الأمس في الوقت المناسب والمكان المناسب لمسالحه ، يقسم الدنسا ولا يقعدها أذا رأق له الحال ومنسيء المضوع أذا لم يكن المال ملائما . وهكذا فالغرب ضبالع في خراب بغداد والتصيرة والشمال باعتماده على بقاء صدام حسين في قمة السلطة كما كان قبل المرب طالما أنه نفذ بمهانة منقطعة النظير القرارات التي لا تتعارض ومصالح الغرب أو التي تدعم هذه المصالح أما ترسيم الحدود بين العراق والكوبت فقدتم وإما الافراج عن الاسرى الكورتيين وغيرهم فهو يتم ، وأما الزعم بأنه انتصر

في «ام المعارك» فلم يتوقف . بل إن بعض شحنات الاسلحة ثبت انها ، بالرغم من أنف الحصار ، قادمة من عواصم غربية . والمصدر الثاني لنقطة الضعف هو سيولة الموقف العربي الذي تعبر عنه جامعة الدول العربية ، وليس الفريق الذي دعم صدام حسين في غزوه الكويت فحسب . لقد جرقت الجامعة في قمة بغداد عام ١٩٧٨ أن تجمد عضوية مصر لأنها وقعت انفاقيات كامب ديثيد ، وبالرغم من أن «الرافضين» قد عادوا بعد اربعة عشر عاما فاجتمعوا في كامب مدريد ، الا أننا نتساط فقط : ألا يستحق النظام الذي قام بأول وأخطر حدث في تاريخنا المعاصر بفزوه لبلد عربي - أن تُجمد عضويته على الأقل في الجامعة العربية . هل كان التوقيع على انقاقيات كامب ديفيد أشد هولا من الغزو الهمجي لبلد عضو في جامعة الدول العربية ؟ اليست المقاطعة السياسية الرسمية الجماعية في جامعة الدول العربية ؟ اليست المقاطعة السياسية الرسمية الجماعية في جامعة الدول العربية ؟ اليست المقاطعة السياسية الرسمية الجماعية في الهذا النظام تكفل املا ومشروعية الباحثين عن بديل .

واست أطرح هذه الاسئلة الا لاقول أن عضوية نظام صدام هسين في «الشرعية العربية» إلى اليوم يعنى في التحليل الأخير أن هذا النظام الذي أجهز موضوعيا على البنية الاساسية النظام العربي له جنوره وامتداداته التي تعمل لبقائه ، وأكرر انها ليست مجموعة الدول التي أيدت عدوانه بطريقة أو أخرى فحسب ، وإنما «المقل السياسي» الحاكم والمعارض على السواء ، ذلك أن ما جرى في الغزو ليس «حماقة» أو فعلا طائشا من شقيق مجنون أو غادر أو عاق ، وإنما هو بنية فكرية – سياسية يتجاوز مدلولها وخطورتها حدود «الشخص» ونظامه إلى المقل السياسي خارج هذا النظام وتلك الصدود . هذه البنية هي التي تسمح بتجميد عضوية مصر لأسباب أضحت نمونجا وتنوة للعمل السياسي العربي في مجموعه ، ولاتسمح بتجميد عضوية نظام اعتدى بفجاعة وغلظة وحشية لامثيل لها على بنود وميثاق ومعاهدات الشرعية العربية كافة ، والمغزى أن هذه المعاهدات والمواثيق فقدت شرعيتها وأعلنت السقوط الفعلي للنظام العربي ، وهذا أحد مصادر نقطة الضعف التي تواجه المعارضين من العراقيين الذين يطمحون لاستوداد العراق إلى «قوتهم» ،

اما المصدر الثالث لنقطة الضعف فهو اسرائيل . ولاسرائيل ، كما هو معروف ، مصلحة استراتيجية في إنهاء النظام العربي للابد . وليس صحيحا انها مجرد شرطي يحرس المصالح الغربية ، فالصهيونية مهما استفادت من الغرب وافادته تبقى مخططا فكريا – سياسيا مستقلا . ورقوم هذا المخطط – كما هو معروف القاصي والداني – على أساس الهيمنة الاقليمية المسارمة . الهيمنة على الشروات والاسواق والافكار والاراضي . لذلك فهي صاحبة المصلحة المزكدة في اقامة نظام الشرق الارسط ، بالحرب تارة وبما يسمى السلام تارة أخرى ، وبالاستيطان في جميع الاحوال . ومنذ نشأت كانت الاختراق الاكبر في جدار النظام العربي . تسببت بمختلف الوسائل في تهميشه وهشاشنة . وهي تستخدم الان ما جرى في حرب الخليج لمسلحتها بعد أن قدم لها النظام العراقي فرصة لا تعوض بالحصول على السلاح والمال والمهاجرين كما لم تحصل

من قبل . لذلك تلوِّح برايات السلام من موقع تمترست فيه على الارض . وهو موقف يُضعف جهاز المناعة العربية عامة والمعارضة العراقية خاصة ، لأن الخشية الاسرائيلية من تطور الأمور في العراق نحو نظام ديمقراطي تضاف قوته إلى العرب من أهم الملامح التي تحرص على ثباتها السياسة الاسرائيلية . ومن ثم فهي لا تمانع في مد حبال الأمل الكانب لكسب الوقت وتضليل العين عن «الهدف» الذي كان من أولويات العرب والعراقيين منهم على وجه الخصوص غداة حرب الظيج .

واما المصدر الرابع لنقطة الضعف فياتى من دول الجوار ، وخاصة ايران وتركيا ، ايران ترى الخليج فارسيا كما هر محروف ، وهي تبذل قصارى جهدها لدعم الاسلام السياسي في المنطقة العربية ، وهو الد المتعاظم لاسباب عديدة من بينها ايران التي تضرب الاستقرار العربي في الاقل ، وتطمع المشاركة في دور امني متميز ، وتخطط لتوسيع رقعة نفوذها عبر محاولات حلفائها اللاهثة للوصول إلى السلطة في اقطارهم ، للدور الايراني دائما طموحات مشروعة وأخرى محرّمة ، وايران تكرس جهودها ومناوراتها بعد حرب الغليج لتحقيق الاحلام المحرّمة ، وتركيا هي الأخرى تبحث عن دورها بعد الحرب ، وهو دور مردوج ، فلا بأس من ابراز الوجه الاسلامي في الاستفادة الاقتصادية من دول الغليج بما في الراد دور المياه من نهر الفرات ، ولا بأس من إبراز الوجه الغربي كإحدى القواعد المتقدمة لحلف الاطلاطي . ولما مداخلاتها المسلحة في مطاودة الاوراد هي الرمز إلى هذا الدور المزدوج الذي يضعف في النهاية مواقف

العرب من حرب المياه المحتملة ويخدم بقاء النظام العراقي الراهِن .

هكذا يبدى الوطن كما لو أنه ممنوع من التغيير . ليس الوطن العراقي وحده ، بل ايضا الوطن الذي كنا ندعوه بيقين ثابت وايمان وطننا العربي .



الاوهام المضادة للامل العربس

(1)

ارجو أن يكون واضحا أن تعيير «المنوع من التغيير» لايعنى مطلقا استحالة التغيير، ولا يعنى كذلك أن هناك خطوطا حمراء من الداخل أو من الخارج يمتنع على أصحاب الارادة والقدرة على التغيير تجاوزها . وإنما أقصد تراكم المعوقات بمعدلات واليات تسابق باقصى سرعة الارادة والقدرة على التغيير .

ولم تكن «الصالة العراقية» الا نعونجا مضادا التغيير . ولكن هذا النموذج يدل على انه ليس وهيدا في الشقاء العربي . أعنى القدمات والسياق ، وإن تنوعت النتائج واختلفت أشكالها الخفية والسافرة أو المكونة والظاهرة .

ولكن قوى التغيير ، مع ذلك ، لم تتوقف .

وقبل المضى خطرة لابد من التساؤل عن هوية التغيير المقصود. إنه فى عبارة موجزة بناء مجتمع مدنى حديث . لقد أسرف البعض فى تبرير كل ما حدث لنا ومازال يحدث فينا ومن حولنا بغياب المسروع القدومى» . وقبل ذلك كانوا يتسبون هذا المسروع إلى «رمز الدولة الناهضة» . فهو مثلا مشروع محمد على فى مصر أو خير الدين التونسي فى تونس ، أو هو المشروع الناصرى لجيل كامل من العرب المعاصرين . الوطنية في هذا البلد أوذاك . ولأن أية حسركة وطنية لها مراحل في التاريخ ، فكذلك مشروعها . ليس من مشروع متكامل له بداية ونهاية . ولأن أي مشروع يأخذ طريقه إلى التحقق بواسطة الدولة ، فهو يُسب إلى الدولة التي تتحاز إلى مشروع الحركة الوطنية في مرحلة تاريخية بعينها . وكما أن المشسوع ليس وثيقة نظرية ، بل خبرة الكفاح الوطني وفكر الحركة الوطنية ، فإن الدولة التي تتحاز لهذا المشروع لا «تطبق» نظرية سابقة عليها . حتى ولوكانت هذه الدولة هي دولة المعارضين السابقين النين نجصوا في الوصول إلى السلطة . إنها تحذف وتضيف وتعدل حسب نجصوا في الوصول إلى السلطة . إنها تحذف وتضيف وتعدل حسب المارضة .

وما يسمّى بالمشروع الناصري ليس في حقيقته إلا مشروع الحركة الوطنية المصرية قبل عام ١٩٥٧ ، وقد أضافت اليه الدولة الناصرية وحذفت منه الكثير . كانت الحركة الوطنية المصرية قد ناضلت من أجل الحكم الجمعهوري وجالاء المصتل والاصلاح الزراعي وتأميم القناة والديمقراطية . وقد أنجزت الدولة الجديدة أغلب هذه «المطالب» وأضافت الحكم الشمولي بدلا من الديمقراطية . وأضافت البعد العربي إلى الوطنية المصرية ، هذا هو المشروع الذي هزمته القوى الداخلية والخارجية . وهو التساسية التي وصلت إلى السلطة ، وكانت مسن قبل في المعارضة وانتهت جميعها إلى النتيجة ذاتها : الهزيمة العسكرية أو السياسية أو السياسية أو السياسية أو السياسية أو

مشروع المركة الوطنية في مرحلة جديدة لم ينته ، لأنه لم يبدأ بعد ومفامرته الفكرية والسياسية سواء انحازت له الدولة أن تمترست زمنا في خطوطها الخلفية .

ومن يُعيد النظر في حصاد الفكر العربي المعاصر خلال العقدين الأخيرين يكتشف تحت سطح العناوين الكبيرة للمؤتمرات والندوات والمخيدين يكتشف تحت سطح العناوين الكبيرة للمؤتمرات والندوات عول التراث والعصر والعروية والاسلام والعرب والعالم صراعا عنيفا بين قديم يدافع عن معاقله الاخيرة في الحكم والمعارضة على السواء ، وبين جديد يتلمس الأرض تحت قدميه بحذر ويستكشف أفاقا تلفّها السحب . هذا الجديد هو الذي يبلور أفكاره وقيمه وجماهيره في بطء نصو «مجتمع مدنى حديث» لا تشق الطريق اليه مختلف المحاريث الايديولوچية والسياسية القديمة .

وإذا كان موقف النولة العربية الماصدة ثابتا على المساريع المهارية ، فهو أمر يبرره وبجودها » في السلطة ، وإن لم توجد في أي مكان آخر . أما مواقف المارضة الثابته هي الاخرى على الجوهر المهروم للرحلة مضمت بخيرها وشرها من مراحل ما سمى بالمسروع القومي ، فانها تنازع النولة العربية القائمة سلطتها دون بديل فعلى من فكر جديد .

ومجرد تفسير ماحدث ويحدث بان سببه هو غياب المشروع القومى يؤكد الحنين إلى زمن مضى بحلوه ومره كمرجع يعيد انتاج الزمن القديم . وهو ليس امراً مستحيلاً فحسب ، ولكنه أحد الموانع الكبرى التي تحول دون التغيير . وحين أقدمت الزلازل والبراكين من داخلنا وخارجنا بدء بزازال الخليج وليس انتهاء بزوال السوفيت ، قامت النولة العربية المعاصدة في مجملها بعملية تكّيف براجماتية مع المتغيرات ، أما المعارضة العربية فقد تمترست خلف اسوار «المشروع القومي» الفائب وكأن شيئا لم يحدث . وبين تكّيف النولة و «ثبات» المعارضة أصبح التغيير «ممنوعا» . كان الجديد الذي يتبلور في بطء قد اتسعت أمامه أفاق الرؤية وراحت الارض تحت قدميه تتماسك وتغير أكثر صلابه ، ولكنه لم يستطع بعد أن يحقق نفسه في حركة وطنية تتحاز لمشروعها النولة ، فضلا عين أنه لم يستطع بطبيعة الحال – أن يجدد سلطة هذه النولة في إطار «المجتمع المدني» .

كان الحد الاتصلى الذي وصلت اليه المعارضة الفكرية - السياسية هو فكر «التصالف» بين تيارات قائمة منذ القديم: القوميون والاسلاميون والماركسيون والناصريون والبعثيون حسب ظروف كل بلد وما يضمه من احزاب أو اتجاهات وحسب اللون السياسي الحاكم او اوضاع السلطة. وفضلا عن أن فكرة «التحالف» ذاتها قليمة ولم تثبت نجاحها في أي وقت ، إلا أن طرحها الراهن يؤكد: إنها حاصل جمع الماضي كما هو، وهو جمع كمني لأفكار متضاربة يجمع أصحابها مؤقتا المأزق والحاجة دون أية غربلة لهذه الافكار حتى اذا أدت ببعض اهلها إلى الانسحاب من الحياه العامة مساهمة جادة في افساح المجال أمام الجديد المكن

السلطة بسلطة ، فهى حاجـة سياسية عابرة تتلاشـــى بمجرد الوصول إلى السلطة .

ريما يقال أن حركة المارضة العربية قد راجعت نفسها وغيرت من أطروحاتها ، فهناك الاسلاميون النين لا يرفضون المجتمع المدنى بمقوماته كافة من مؤسسات وحريات . وهناك القوميون النين لا يرفضون الشريعة ولا الديمقراطية . وهناك الشيوعيون النين تخلّوا عن ديكتاتورية البروليتاريا والحزب الواحد . وهناك الناصريون الذين يقبلون التعددية ويدينون التعذيب ومختلف أشكال التطاول على حقوق الانسان . وبعض هؤلاء وأولئك قدم نقدا ذاتيا مستفيضا سواء لمارسات قديمة في السلطة أو في معارسات قريبة في المعارضة .

ولكن مشكلتين بيرزان على الفود . أما الاولى فهى أن نماذج من هذه الشيارات مازالت فى السلطة فعلا ، وإن نماذج أخرى منها فى صفوف المعارضة ، وتمارس عملها ضد الاقوال المعانة . والمشكلة الثانية يمكن صبياغتها فى مجموعة من الاسئلة : اذا كان «الاسلامي» يريد حقا مجتمعا مدنيا ، فما معنى مشروعه من الاساس ؟ لماذا يتخذ من الاسلام غطاء للعمل السياسي اذا كان لا يضتلف عن «الاخرين» ؟ واين رصيده الذي يمنحني الثقه ، هل أبحث عنه في السودان حيث يتربع على عرش المعارضة ؟ واذا كان الشيوعي قد تخلى عن النموذج اللينيني المتحقق في الدولة السوفيتية فلم الشيوعي قد تخلى عن النموذج اللينيني المتحقق في الدولة السوفيتية فلم الشيوعي قد تخلى عن النموذج اللينيني المتحقق في الدولة السوفيتية فلم الشيوعي قد تخلى عن النموذج اللينيني المتحقق في الدولة السوفيتية فلم الحد مناضيلا من أجل الطبقي والماملة ولم يعد يؤمن بالصراع الطبقي وام

يعد يؤمن بالحرب الواحد أو القائد ولا بالفلسفة المادية أو التاريخية ، لماذا الذن الاصرار على التصاير الايديواوجي أو السياسي ، وكيف نصدق هذا دالتطوره وهناك قيادات لم تتجاوز عصر ستالين فكرا وتكوينا وممارسة ؟ وإذا كان القومي قد تراجع عن الوحدة العربية الشاملة ولم تعد الامة العربية ذات رسالة خالدة ولم تعد هناك جدوى من ترتيب الشعار المثلث الاضلاع «وحدة اشتراكية حرية» أو العكس فالانفتاح الاقتصادي هو الطريق إلى مؤتمر السلام ، فلماذا التعب في حمل الراية القومية التي لم تمن في التطبيق سوى الانفصال وغرق الاشقاء وهذا عمر الاخوة ؟

بعيدا عن النوايا الطيبة والاخلاص الاخلاقي للعبادي لدى الكثيرين من ابناء هذه التيارات ، ويعضهم عانى الويلات وضحّى بكل ما يمتلك في سبيلها ، فإنها من ناحية توقفت عن الفعل ، ومن ناحية أخرى لا تسطيع استيهاب المتغيرات الكبرى . قد تستطيع المسايرة أو المكابرة لارجة تجاهل هذه المتغيرات أو تقسيرها بما يلائم العواطف العقائدية الراسخة أو ما يناسب المصالح . ولكنها لاتملك في نهاية المطاف سدى التسليم بالامر الواقع . حتى نصل إلى ونهاية المطافه فإن التغيير يظل مؤجلا وكثه ممنوع الولادة . ويتخذ العنين إلى الماضى شكل التساؤل عما اذا

واقع الامر أن ما سمًّى زمنا طويلا بالمشروع القومي قد استنفد مرحلته التاريخية بقصوره الذاتي وبالعوامل الفارجية ، والبحث عنه أو محاولة اهترازه هو نوع من الضياع ، وإكن اذا قلنا لأسرى الجنين أن محاولات الاستقلال ومحاولات التحديث لم تذهب عبثاً ، وإننا بالرغم من الاهوال نميش في وطن مغتلف عما كان عليه منذ نصف قرن فإننا نكون قد أدينا نصف الواجب ، أما النصف الأخسر فقد تكفلت به المتغيرات الكبرى.

لقد انتهت قوة عظمى كنا نعتمد عليها فى تحقيق جزء لا يستهان
به من المشروع القديم . والمسافة بين حرب ١٩٧٢ وكامب ديفيد استدعت
مسافة أخرى إلى كامب مدريد ، فتضاعف الابتعاد عن المشروع القديم .
كان «الانفتاح» نارا حُولت كلّ الاشياء إلى سوائل اختلطت فيها بقايا
القطاع العام بالقطاع الخاص بعصر النفط والحروب الاهلية والاقليمية ،
فتشكلت شرائح وفئات وقوى وقيم بين الغليان والتبريد على مدى عشرين
عاما ، وذاب المشروع القديم ثم تبخّر أو تحجّر .

وهناك بعض المؤشرات التى تؤكد أن المسافة بين القديم والواقع المجديد لم تكن فراغا فى فراغ سلبا وايجابا ، فقد قفز تعداد العرب المعاصرين إلى ٢٦٠ مليونا بمعدل نمو يصل إلى ٥٦٥ فى المائه على مدى ثلاثين عاما بدما من سنة ١٩٩٠ حيث أن هذه العدد سموف يبلغ ٢٩٠ مليونا عام ٢٠٠٠ و و ١٩٥٥ مليونا عام ٢٠٠٠ و هو أعلى المعدلات فى المعالم ، الأمر الذى يفرض مشروعات جديدة تواجه هذا التحدى البشرى الضخم اقتصاديا واجتماعيا وسياسيا ، فالدول الصناعية مجتمعة لن يزيد معدل نموها فى الفترة ذاتها على ٣٢ وفى المائه ، وبول الكومونواث الجديد لن تزيد على ٧ وفى المائه ، والدول النامية لن تزيد على ٧ وفى المائه ، والدول النامية لن تزيد على ٧ وفى المائه ، والدول الكومونواث الجديد لن

عام ١٩٩٠ ايضا بلغت نسبة العرب الذين يعولون نويهم ٧ر ٨ في المائة من عدد السكان بينما بلغت هذه النسبة في الولايات المتحدة ٥ر٠٥ في المائة وفي الاتحاد السوفيتي السابق ٥٥ في المائة . ومعروف أنه كلما تضخمت نسبة الاعالة في أحد المجتمعات ارتفعت تكلفة التنشئة الاجتماعية وتضاطت القرص أمام أجيال قوية التكوين ، مع ملاحظة أن هناك حوالي ٥١ في المائة من العرب المعاصدين التصل أعمارهم إلى العشرين عاما . وقد اتبح للفرد العربي في المتوسط العام الذي يلغي الفروق بين الاقطار المختلفة وبين طبقات المجتمع الواحد أن يزيد استهلاكه من المواد الغذائية بين عامي ١٩٩٠ و ١٩٩٠ حوالي خمسين في المائة ، ولكن أسمار هذه المواد في الحقبة ذاتها تضاعف عدة مرات دون أن تتحقق زيادة مماثة في الاجور .

وقد فرض هذا التفاوت مسالة «الاكتفاء الذاتى» كواحدة من قضايا الأمن القومى . وقد كنا على سبيل المثال نعتمد على ٤٣ فى المائه من محصول القمح على أرضنا عام ١٩٧٥ ولكننا فى عام ٢٠٠٠ لن نستطيع الاعتماد على أكثر من ٢٥ فى المائة ، وفى الارز كنا نعتمد على ٧٦ فى المائة ، وفى الارز كنا نعتمد على ٧١ فى المائة ، وكنا نحصل على أكثر من ٤٧ فى المائة ، وكنا نحصل على ٨٠ فى المائة من احتياجاتنا من اللحوم وسوف نحصل فى المستقبل المنظور على ١٧ فى المائة ، ومعنى ذلك أن مناك نقصا مطردا لاكتفائنا الذاتى . وفى وقتنا الحاضر هناك طبيب عربى واحد لشلاة آلاف وخمسمائة مواطن ، وفى الدول الصناعية طبيب كل ٥٠٠ لشلاة آلاف وخمسمائة مواطن ، وفى الدول الصناعية طبيب كل ٥٠٠

مواطنا . ومازالت الامية ترابط عند حدود ٢ر٦٤ في المائه من عدد السكان الذين تزيد اعمارهم على ١٥ سنة . ولا يزيد معدل النمو في التعليم على أكثر من ٢ر٤ في المائه ولا تزيد نسبة المعلّمين إلى الطلاب في المستويات المختلفة على ور٤ في المائة .

وإذا كانت نسبة القوى العاملة إلى جملة السكان عام ١٩٨٠ قد بلغت ١ر٢٨ في المائة فانها لم تزد بعد عشر سنوات على أكثر من ٢ في المائة فأصبحت ٣ر٢٨ في المائه عام ١٩٩٠ وهي تشكل خمسين في المائه فقط من نسبة القوى العاملة إلى السكان في سن العمل. وتبلغ نسبة الاناث في مجموع القوى العاملة ٥١١ في المائة . وعام ١٩٦٥ كان ٥٦ في الألف من العرب يستقبلون مواد الاذاعة المسموعة و ٨ في الألف يستقبلون الاذاعة المرئية . أما الآن فهناك ٢٥ في المائة يستقبلون الاذاعة المسموعة وعشرة في المائة يستقبلون الاذاعة المرئية ، ولكن المواطنان في الدول الصناعية ممن يستمعون الراديو تبلغ نسبتهم ٩٩ في المائه ومن يشاهدون التليفزيون تبلغ نسبتهم خمسين في المائة . وفي امريكا اللاتينية تبلغ النسبة الأولى ٢٢ في المائة والنسبة الثانية ١٥ في المائة ، وتبلغ عدد الصحف العربية اليومية ١١٠ مسحف وفي امريكا اللاتينية ١١٠٠ صحيفة وفي النول الصناعية ٤٤١٠ مسميقة . وسعدل الصحف لكل الف من السكان العرب هو ٣٥ وفي امريكا اللاتينية ٨٠ وفي الدول الصناعية ٣٢٥ . وخلال العقدين الماضيين لم يرتفع معدل الكتب العربية المنشورة بل تراجع قليلا . وكنان العبرب عنام ١٩٥٥ ينشبرون ٢٧ كتابا لكل ملبون مواطن ، وفي عام ١٩٨٦ أصبيح الرقم ٣٦ وفي العام نقسه بلغ ١٢٩ في امريكا اللاتينية و ٤٠٥ في الدول الصناعية والفرد العربي يستهلك أدني نسبة من الورق المطبوع في العالم .

وعام ١٩٨٧ بلغ عدد العلماء العرب الشتغلين بالعلوم الطبيعية وينشرون انتاجهم في المجالات العالية ٢٦١٦ عالما ، وكان عدد العلماء الاسرائيليين في الوقت نفسه قد بلغ ٢٦١٦ عالما ، أما المشتغلون بالابحاث العلمية للتطبيق على مجالات التنمية فقد بلغ ٣٤ الفا من العرب وتمث طيرن في الدول النامية وأربعة ماليين في الدول الصناعية .

هذا هو الواقع الملموس دون زخرف يقول: أن هناك مجتمعا جديدا تقدم قليلا جدا في بعض الميادين عما كان عليه الوضع قبل عشرين عاما ، ولكنه مجتمع متخلف عن المستويات العالمية بالمقاييس كافة . وهو تخلف شامل في الاقتصاد والتنمية والثقافة والتعليم والسلوك الاجتماعي مما يطرح ضرورة إعادة تأسيس البنية المدنية المجتمع ، لقد انتهى العمر الافتراضي البنية الهشة التي أسستها تجارب والنهضة» الأولى منذ القرن التاسع عشر ، وتاكلت محاولات والنهضة» الثانية التي بدأت عند منتصف القرن العشرين وانطوت اعلامها قرب بداية السبعينات . والذين يرفعون هذه الأعلام إلى اليوم ، إما أنهم يلعبون في الوقت الضائع ، وإما انهم يستميتون في الدفاع عن مواقع تجرفها الوياح .

وقد حاوات الاشارة – مجرد الاشارة – إلى الواقع العربي الملموس

كأحد موانع التغيير الاساسية ، حتى لا نغرق فى الوهم بأن التغيير معنوع من الخارج قد طرأ معنوع من الخارج ، خاصة أن «العدود» بين الداخل والخارج قد طرأ عليها التغيير بارادتنا أو بغيرها مما يستدعى سرعة الحركة حتى لا تغضى بنا الرمال المتحركة تحت أقدامنا إلى نقيض «الأمل» . إن مصيدة الأوهام كامنة هناك حيث الذين يحلمون ويعيشون بعواطفهم يعيدون انتاج الحنين أو المصالح العابرة .

ذلك أن مسروع الامل الذي كمان جنينا معتنعا عن الولادة تحت أقدام الدولة والمعارضة معا أمست ولادته ضرورة حياة أو موت إن تحالف قوات الماضي مهما كانت الاسماء والمسميات «التراثية» أو «التقدمية» سوف يقاوم تأسيس «مجتمع مدني حديث» ، لأن هذا المجتمع يحتاج إلى نوع جديد من التضحية بالعواطف الراسخة والمصالح اللامعة والأوهام: وفي مقدمتها أنه يمكن للاشخاص أنفسهم والعقائد ذاتها والهياكل عينها ان تتكيف مع الجديد وأن تصلح ما أفسده الزمن وأن تستمر كما لو أن شيئا لم يحدث .

* * *

وعلى سبيل المثال ، ما الذي يجرى بالضبط في جنوب لبنان ؟ هل صحيح انه على عكس ما يغلن الناس نقطة لقاء بين اسرائيل وايران ضد ما يسمى بمؤتمر السالم ، أم أنه في الاساس محاولة اسرائيلية تهز الاستقرار اللبناني – اللبناني ، واللبناني السورى بفية الايقاع بالطرف العربي على مائدة المفارضات في بحر من الشكوك المتبادلة ؟ أم أن علينا أن نقبل التفسير الاسرائيلي من أنه لابد من تطهير الجنوب اللبنائي من اللغم الفلسطيني ولغم حزب الله ؟

ربما كانت هذه التصورات كلها صحيحة ، ولكنها مجرد تغريعات عن محور مركزى هو أن «مؤتمر السلام» لم يثمر بعد أى وعد بأن الطريق الذى سيجمع الأطراف كافة فى ضاتمة المطاف هو الطريق إلى «نظام الشرق الأوسط» . بل إن هناك شكوكا قوية فى موقف العرب من هذا «النظام الاقليمى الجديد» . أكثر من ذلك ، فإن هناك شكوكا عربية حول ما يسمى بالنظام العالمي الجديد تبدأ من النقد الهادئ لأسس هذا النظام وبتهي واسلا .

وبسبب شحوب الأمل ، وأحيانا غموض الهدف من «مؤتمر السلام» ، وبسبب الشكوك العربية في «النظام العالمي الجديد» ، تقوم اسرائيل – على الارجع – بضرباتها المتوالية في جنوب لبنان وقد توجتها بمحاولة توسيع المنطقة الأمنية على الشريط الحدودي .

ومن العبث القول بأن «الاسباب» التى تضمرها اسرائيل بعيدة عن الصحاب ، فبالرغم من تراكم السلبيات العربية التى حواتها حرب الخليج إلى كارثة ، إلا أن الضمير العربي العام الذي يجيد سماعه الخصوم قبل أهل البيت مازال يرفض «نظاما» للشروق الأوسط يحل مكان النظام العربي .

والمتابعة غير المتحفزة وغير المتحيزة لما يكتب ومالا يكتب ، ما يقال في دهاليز الحكومات الظاهر ة والحكومات الضفية ، وكوالس المعارضات

السرية والعلنية ، وفوق منصات الأحزاب ومناير المستقلين ، يمكن ان تدلنا هذه المتابعة إلى بعض المؤشرات والاجتهادات :

- مناك قبول عام الحل السلمى عبر المفاوضات المباشرة بين العرب واسرائيل في غيبة الحل المسلح ، وفي ظل خريطة سياسية جديدة العلاقات الدولية العربية فرضتها حرب الخليج من ناحية والانهيار السوفيتي من ناحية أخرى .
- اليس هناك اقتناع عربى شامل وراسخ «بحق» اسرائيل في الوجود ، وإنما «للغسرورات تبيع المحظورات. وانما «للغسرورات تبيع المحظورات. والمحظورات في ظل الهنزيمة العربية عام ١٩٦٧ كانت لامات الضرطوم الشلاث أما الفسرورات التي أباحت واستباحت المحظورات ، فهي سقوط النظام العربي في ثلاث حروب : حرب لبنان وحرب الخليج الأولى وحرب الظلم الثانية .
- واكن الحل السلمى لا يعنى في قرارة الضمير العربي الاستسلام . ربعا يعنى للبعض التقاطا للأنفاس يدوم نصف قرن أو قبولا بالامر الواقع يدوم لأجل غير مسمى . ولكنه في الحالين أبعد ما يكون عن الاستسلام لفظا ومعنى . وإنما الحل السلمي في المفهوم العربي العام هو قبول التحكيم الدولي الممثل في الشرعية الدولية : قرارات مجلس الأمن والامم المتك في الشرعية الدولية : قرارات مجلس الأمن والامم المتك و 723 و 723 أي الانسحاب الاسرائيلي الكامل من الجولان والضفة والقطاع والقدس الشرقية ، ومنح الفلسطينيين حقوقهم الوطنية بما فيها حق العودة وحق تقرير المصير .

- اليست هناك صورة واضحة أمام العين العربية عن مستقبل العلاقات مع اسرائيل . دوائر ضيقة من التجار ورجال الاعمال يطمحون لتوسيع مجالات استثماراتهم . ولكن الضمير العربي يستشهد بتجرية «التطبيع» المصرية – الاسرائيلية . وهي التجرية التي جذبت أحادا من المثقفين ، أقل من عدد أصابع اليدين ، وعشرات من التجار . ولم تحقق نجاحا يتجاوز هذا «السلام البارد» .
- هناك على العكس تخُوف عربى من المشروعات الاسرائيلية حول المياه العربية والنفط العربى والاسواق العربية ، مما يعزز الاحساس العربى العام بأن التطبيع يعنى غزوا اقتصاديا يزيد من ضراوة الازمة الماحنة التي يعانيها العرب . لا بأس من التطبيع على الطريقة المصرية بحيث تعود الأرض إلى أهلها الذين يفرضون على أى سفير اسرائيلي عزلة تصيبه بالاكتئاب وسرعان ما يطلب النقل إلى بلد آخر . أما الصناعات أو الزراعات المشتركة ، فإنها لا تلقى حماسا أو ترحيبا من القلب العربى .
- هذا القلب ينزف دما مما جرى العرب بأيدى العرب ، ولم يعد العربى يفكر في أية ووحدة مع العربى . بل لقد وصل التفكير في العروبة في معظم الأقطار إلى الشط الأخير التالي للايمان والسابق على الكفر . يسترى في ذلك المشقف والسياسي والمواطن العادى . ولكن هذه الازمة الروحية العنيفة التي فرضتها أوزار حرب الخليج الاعنى الانقلاب إلى المنقيض ، أي الارتباط باسرائل أو الران أو ماكستان .

هناك قلة ترى مصلحتها المباشرة في التحالف مع اسرائيل ، وقلة

أخرى ترى هذه المصلحة مع ايران . ولكن الكثيرة الساحقة ترى في اسرائيل عنوا حتى في ظل السلام ، وترى في ايران خصما حتى في ظل السلام ، وترى في ايران خصما حتى في ظل الاسلام . ترى هذه الكثرة الساحقة ايضا أن الاستقلال النظرى عن الجميع هو غاية المنى ، ولكن «شيئا ما» يربط بين جميع العرب ، يفرق بينهم مجتمعين وبين اسرائيل منفردة .

• لا يفكر العربي غالبا في استعادة النظام العربي القديم ، وربما لا يفكر في تجديده ، ولكنه بالقطع لايفكر في إحالل مجموعة من التحالفات العربية – الاسرائيلية مكان التحالفات العربية – العربية السابقة . لقد أسقط من بين عناصر خياله ما كان يدعى بالمستقبل العربي أو التضامن العربي ، ولكنه لا يتخيل مستقبلا آخر تقوم فيه اسرائيل بدور البطولة أو الشريك الرئيسي . إنه ، هذا العربي العادي المتوسط مجروح ، تائه ، دائخ . وفي هذه الحالة الصعبة المرهقة للنفس والاعصاب لايبني شيئا بالايجاب ، ولكنه لايريد العياة التي كان يعيشها ولا الحياة التي يريد له بالايجوب أن يعيشها .

ومن هنا فحكاية «النظام العالمي الجديد» يراها من الرايات الزائفة التي تخفى أكثر مما تعلن ، فهي ليست مجموعة من الضوابط والمعايير الواحدة المنسجمة التي تُطبق دون تعيين . هناك ازدواجية كريهة في تطبيق القوائين الدولية . وهناك ازدواجية في تعريف الارهاب . وهناك عنصرية في أكثر البلدان تحضرا وديمقراطية . وليس من جديد سوى انفراد الولابات المتحدة بمركز القوة العظمي . وهذا ليس نظامًا ، فالنظام يقوم

على حالة التوافق بين الأمم وليس على حالة الهيمنة فوق الامم و ويربط العرب بين النظام العالم الجديد المراد تشييده والنظام العالمي الجديد الذي يزعمون تأسيسه ، ويستخلصون أن المطلوب هو ثروات العرب بغير عرب . لذلك متشككون في القدمات والسباق والنتائج .

* * *

على الجانب الأخر قبإن احدا لا يستطيع أن يرصد كيف يفكر الاسراثيليون في قضية السلام أو مسالة الوجود الأمن في الشرق الأوسط ولكن استطلاعات الرأى وكتابات المثقفين وتصريحات السياسيين تتودى إلى بعض المؤشرات والاجتهادات:

- لا يشعر الاسرائيليون عامة بالاطمئنان إلى الجيران العرب، وليس لديهم أدنى شك في أن هذه «الارض» هي أرضهم وأيا كانت العلمائية التي يدعيها بعض المثقفين أو بعض الاحزاب، فإن الفكر الديني يملأ المقل الاسرائيلي بالصهيونية التي تمنح أصحاب هذا العقل إحساسا مثلثا: بظلم تاريخي وقع على اليسهسود، وحق الملكيسة في أرض المعساد، وشعور بالتقوق على جميع الشعوب عامة والعرب خاصة.
- يدرك الاسرائيليون انهم يعيشون في مجتمع عسكرى وفي حالة حرب وقائية مستمرة ، لأن «الاعدا» يحيطون بهم من كل جانب . وبالرغم من التكاليف المادية والنفسية الباهظة للمجتمع العسكرى ، فإنهم راضون عنها باعتبارها الحل الوحيد للتعايش مع هذا «الحصدار المربى» . وهم على اختلاف اتجاهاتهم السياسية يبررون المرب المستمرة ضد العرب

بضرورات الأمن القومي.

• ولكن الاسرائيليين لا يمانعون في «سلام» تقيمه المعاهدات مع الجيران والمسروعات المستركة والسياحة ، بشرط ألا تكون هناك تنازلات عن الأرض من أي نوع وفي أي مكان ، فالضيفة والقطاع جزء لا يتجزأ من أرض اسرائيل والقدس عاصمة أبدية لها ، اما الجولان فمصدر تهديد «طبيعي» لا يجوز التفريط فيه بأي ثمن . لذلك ، فإقامة المستوطئات للقادمين من الاتحاد السوفيتي السابق ومن غيره ليست «مساكن انسائية» فعسب ، وانما هي «إثبات ملكية» و «حماية ميدانية» في الوقت نفسه .

التتحقق الصهيونية في المخيلة الاسرائيلية الا باقامة دولة كبرى تهيمن على مصائر الجيران وأقدارهم ، فهى «المركز» وهم الاطراف . وتستمد هذه الدولة قدوتها من السلاح أولا ، ولكن هيمنتها تتسم بحجم الاستراتيجية الواحدة التي ترسمها وعلى الآخرين تنفيذها في المجالات الاقتصادية والسياسية والثقافية ، ضمن أشكال وأطر جديده لاتشي بالقدم باسم «التعاون المشترك» .

وهكذا فإن المناخ المعلى والوجدان الاسرائيلي مهية السلام بهذه المعاني ، وبون أن تتخذ الكلمات تركيبتها المعقدة ، فإن المزاج الاسرائيلي على استعداد لوقف طلقات المدافع مقابل الانطلاق إلى «المجال الحيوى» المجيط من موقع المركز الذي يملك الأطراف .

وبالتقابل بين تفكير العربي وتفكير الاسرائيلي ، نكتشف أن مائدة المفاوضات توجز النوعين من التفكير إيجازا شديدا يون إخبالا بالمشي هنا أو هناك . المفاوض العربى ، فلسطينيا كان أو لبنانيا أو سوريا ، لا يريد أكثر من «الارض» دون تخطيط لمستقبل أرض المنطقة كلها . وهو يعتمد على الشرعية الدولية في استرداد الاجزاء المحتلة وحمايتها . أما المفاوض الاسرائيلي فهو ينظر إلى المستقبل الذي يضم الارض ومن عليها . وهو يملك تصورا واضحا لهذا المستقبل إسمه : نظام الشرق الاوسط . لا يجاور نظاما عربيا من أي نوع ولا يحاوره ، بل ولا يتحالف معه ، وإنما يقوم على أنقاضة . لا تحتاج المنطقة ولا تحتمل نظامين على أرض واحدة ، وإنما نظام واحد الثروة واحدة واقتصاد واحد وسياسة

يقوم هذا النظام تدريجيا على أساس التصفية النهائية لبقايا وأثار النظام العربى السابق جنبا إلى جنب مع تحديد الدور النهائي لكل قطب من أقطاب الشرق الاوسط الجديد . وياستبعاد العرب من هذا الدور النهائي لا يكون هناك سوى اسرائيل وإيران وتركيا .

وما يجرى الآن أمام عيوننا وحول أنننا ليس أكثر من مجموعة هجراحات، تواكب مؤتمر السلام بالحنف والاضافة والتعديل حتى يسفر قى النهاية عن إطار عام لنظام الشرق الاوسط يطابق الأوضاع التقريبية على الارض .

ما يجرى في جنوب لبنان ليس منقطوع الصلة بما يجري في السودان والجزائر ، وما يجرى في هنين البلدين ليس مقطوع الصلة بما تخطط له ايران . كذلك فإن ما يجرى في جنوب لبنان ليس مقطوع الصلة

بما تخطط له اسرائيل . وهكذا فنحن خلال فترة من الزمن استطعنا أن نشهد السباق المعقد بين مؤتمر السلام من ناحية وميادين القتال من ناحية أخرى .

فى «المؤتمر» المتنقل بصيغ مضتلفة من مدريد إلى موسكو إلى واشنطن كان هناك اصراراسرائيلى لا لبس فيه على الاستمرار في بناء المستوطنات المهاجرين الجدد ، مازال الاصرار على القدس عاصمة موحدة للدولة اليهودية ، على الجولان مجزأ السيادة ، على أن المنطقة الامنية داخل الشريط الصدودي تخضع لترتيبات جديدة في اطار خطة التطبيع الشامل بين لبنان واسرائيل .

ومعنى ذلك اختصار القضية العربية برمّتها في العودة إلى الشق الثانى من اتفاقيات كامب ديفيد ، والذى يفضى إلى «تسكين» الفلسطينيين في إطار الحكم الذاتي وليس حق تقرير المصير . أى انه لا تنازل فعليا عن الارض ، وانما هو انسحاب عسكرى مقابل شرعية السيادة والاسرائيلية» . هذا بالنسبة للقضية الفلسطينية . أما القضايا الاخرى ، فإن اسرائيل لا تعترف بئية قرارات سابقة للامم المتحدة بشأنها ، لا تعترف عمليا بقراري مجلس الأمن ٢٤٢ و ٢٣٨ ولا بالقرار ٢٥٠ . وحتى يصبح التمسك العربي بهذه القرارات نوعا من العيث واللاجدي ، فإن اسرائيل بالغت في بناء المستوطنات حتى تضع الفلسطينيين أمام أمر واقع ديموجرافي جديد ، وتهدد بتوسيع المنطقة الأمنية في لبنان حتى واقع ديموجرافي جديد ، وتهدد بتوسيع المنطقة الأمنية في لبنان حتى تضع اللبنانيين امام الامر الواقع القديم . ويدلا من أن يصبح هذا الامر

اوذاك ورقة بيد العرب فإنه يصبح ورقة ضغط بيدها ، وهذا ما يفسر التوازى بين المفاوضات وبين العنوان المستمر على جنوب لبنان ، وما يتلو ذلك من مضاعفات سلبية في العلاقات اللبنانية – اللبنانية واللبنانية - السورية .

وإذا كان من المستحيل أن تكون إيران بمناى عن أحداث الجنوب اللبنائى حيث أن لها حضورا مسلحا مباشرا يمنح اسرائيل أحد مبررات العبنائى حيث أن لها حضورا مسلحا مباشرا يمنح اسرائيل أحد مبررات العبوان ويعكر مسفو العلاقات بين أعضاء الاسرة اللبنائية ويضم سورية في مأزق ، فإن ايران ايضا ليست بمعزل عن أحداث الجزائر التي لا تهدد المغرب العربي وحده ، وإنما تهدد المنطقة العربية بأسرها . كذلك فإيران ليست بمعزل عن احداث السودان الداخلية والعربية وأضرها حدايب القنبلة الموقوته التي أشعلت فتيلها حكومة الخرطوم .

هكذا تحاول ايران باستماته أن تجهز على هذا الجدار الافريقى لأى كيان عربى محتمل باختراق الجزائر وعزلها عن المغرب العربى واختراق السودان وعزله عن مصر . ثم هناك الغرب الذى يحاول اصطياد ليبيا ، وهناك المسومال الذى يتفتت يوما بعد يوم ، واريتريا التى لم تستطع بعد أن تقف على قدمين . هذا هو مشهد افريقيا العربية : شظايا بركان متفجر تتطاير مع الرياح الأربع . أما آسيا العربية فلا تحتاج إلى إيضاح . نقطة الارتكاز هي القضية الفلسطينية وقد ألمنا بوضعها الراهن ضمن سياق المشرق العربي المحتل من هضبة الجولان إلى جنوب لبنان مرورا بغلسطين . والعراق رهيئة بأيد لايدرى أحد من أين تنبت

اصابعها والى أين تنتهى ، واليمن لوحة سريالية لوحدة مفاجئة وحرب أهلية غير معلنة . أما الخليج فم حاصر بسراب الماضى الجميل ومخاطر المستقبل ، وحاضره مضطرب بالخوف والأمل . وبين الحين والآخر تضطرب العلاقات بين قطر والبحرين أو بين قطر والسعودية ، فيغلب المفوف الأمل . وبتك هي آسيا العربية ممزقة الاوصال مشرذمة الاهداف والوعود والاحتمالات .

هذا هو ما آل اليه النظام العربى من تفكك يسهل أمر القائمين على تصفية أثاره . لذلك فالعرب يطالبون في مؤتمر السلام بالأرض وهم على مسافة واقعية من نظام عربى في ذمة التاريخ وعلى مسافة مساوية من نظام الشرق الاوسط قيد الانجاز لاناقة لهم فيه ولاجمل . ولكنهم بين ماض ذهب ومستقبل يجئ سيجدون أنفسهم – دون إرادة أو رغبة أو مصلحة – شعدودين إلى مدارات من صنع غيرهم .

وليس ما يجرى إنن فى جنوب لبنان أو فى جنوب مصر وشمال السودان أو فى اليمن إلا دعما السودان أو فى اليمن إلا دعما مباشرا لانجاز نظام الشرق الأوسط على «أنقاض» النظام العربي . وليست هناك قدرة اقتصادية أو اجتماعية أو سياسية تبدع نظاما عربيا جديدا يستوعب المتغيرات ويتكيف مع صقائق العصر . ولكن المؤكد أن هناك «مناعة» عربية ضد المشاركة فى بناء نظام يتخذ من العرب وقودا وعبيدا . هناك إدراك عربى غامض بأن النظام الاقليمى الجديد يريد المربية بغير المرب . وهذه فى نقطة اللقاء بين هذا النظام وأى

نظام عالى جديد يريد الثروات العربية بغير العرب.

هذا الاستبعاد للعرب هو الذي يباعد بينهم وبين التوقيع على التنازل طوعا عن ثرواتهم مادام هذا التنازل يعنى كذلك تنازلا عن دورهم كشريك أساسى في صياغة الشرق الأوسط الجديد ، دور ومشاركة متكافئة ، هذا ما يستبعده الطرف الآخر الذي يحتاج للتوقيع العربي على «بياض» يملأه بمفرده في احدى العواصم ، وقد ثبت أن الامر ليس ممكنا أن يملأه الأخرون في بقية العواصم .

لذلك يحاول أن يماذ هذا «البياض» باللون الاحمر في جنوب لبنان والضغة والقطاع والقدس والخرطوم والجزائر ، ولكنه يكتشف انه بالرغم من ذلك لم يحصل على التوقيع العربي ، وإن هناك مناعة عربية تحول دون التوقيع . هذه المناعة لا ترفض قيام نظام جديد للشرق الاوسط ، ولا ترفض مؤتمر السلام أن يكون مختبرا للنظام الجديد ، بشرطين : الأول أن العرب ليسوا ثروة بغير بشر أو كيان أو مستقبل . والثاني أن لهؤلاء دورا متكافئا ومشاركة نديًة في أبة محاولة لاقامة نظام اظهمي جديد .

وبين غياب أى تصور للمستقبل العربي وحضور هذه المناعة يتبلور الجزء الأول من المأزق .

وبين المراحة الاسرائيلية في جنوب لبنان والمراحة الايرانية المتعددة الجمات متبلور الجزء الثاني .

وبين عقبات نظام الشرق الاوسط ومغريات النظام العولى يتبلور الجرء الشالث من المأزق الذي يواجه العمالم بعد زلزال الخليج وزوال السوفيت. صحيح لم تكن هناك دولة مركزية واحدة تربط أجزاء الوطن العربى كما كان الحال في ظل الامبراطورية السوفيتية ، ومن ثم فانقسام هذه الامبراطورية إلى عناصرها الاولى أو ما يسمى بالجمهوريات المستقلة يضتلف قليلا أو كثيرا عن الوضع العربي قبل ويعد كارثة الخليج بغزو العراق للكويت . بانتهاء المشروع الامبراطوري لمحد على باشا ثم انكسار الامبراطورية العثمانية ، لم تعد هناك امبراطوريات عربية أو اسلامية . وسواء أكانت الصدود القطرية الراهنة تاريضية قديمة أم من صنع الاستعمار فقد باتت بالتقادم حدودا واقعية اكسبها الزمن شرعية على هيئة خصوصيات متعدة ومتنوعة .

أى أن الاقطار العربية المستقلة في صدورة ممالك واصارات وجمهوريات ظاهرة تاريخية سابقة على انقسام الامبراطورية السوفيتية إلى جمهوريات مستقلة . وجامعة الدولة العربية تسبق منظومة «الكومنوك» التي حلّت مكان الاتحاد السوفيتي السابق بأربعة عقود ونصف العقد . ولم تكن الجغرافيا أو التاريخ وحدهما يربطان أجزاء الاتحاد السوفيتي ، وإنما كانت هناك الدولة المركزية والعقيدة السياسية الواحدة . وهو الأمر الذي لم تعرف الاقطار العربية قبل الاستقلال وبعده ، وإنما كانت هناك دول وعقائد منتلفة .

ومع ذلك فشمه مشابههات بين زلزال الخليج وزوال السوفيات ..

فاذا كانت اللولة الواحدة " هي التى انحلّت بين الجمهوريات السوفياتية السابقة ، فإن " النظام العربي " هو الذي انحلّ بعد زلزال الخليج . واذا كنّا قد سبقنا السوفيات في انريبيجان واليوغسلاف في الصرب وكرواتيا بحرب لبنان ، فإن غزو الكويت نفسه ثم ما جرى داخل العراق في الشمال والجنوب يزيد ضراوة عن نيران الجحيم في الجمهوريات الاسلامية والمسيحية والكاثوليكية والأرثونكسية في شرق اوربا وجنوب الامبراطورية .

وإذا كانت الاشتراكية قد سقطت تجربتها العربية منذ هزيمة العربية منذ هزيمة العربية منذ هزيمة المترالي سقوطها في السبعينات والثمانينات ، وبالتالي فقد سبقنا غيرنا في هذا المضمار ، فإن هرب الخليج قد أطاحت بعقيدة النظام العربي المعلنة : العقيدة القومية ، وكانهيار الاستراتيجية الأمنية السوفياتية السابقة ، انهارت الاستراتيجية الامنية العربية بغض النظر عن تحققها ، أن عدم تحققها اختلفت مفاهيم العدو والطيف على الأرض قبل أن يتبلور هذا الاختلاف في نظريات ،

وما تحاوله جمهوريات الكومنواث المستقلة من البحث عن صيغة تجمع بينها ولو عند الحدود الدنيا من التعاون والتضامن ، وما يتخلل هذا البحث من معوقات نتعلق حينا بالتركة الثقيلة الموروثة عن الماضى المتعدد الأطراف والمستويات ، وحينا أخر بتوجّهات الحاضر نحو المستقبل ، يشبه الى حد كبير ما تحاوله الاقطار العربية في الوقت الراهن .

وبالطبع ، فهناك إلى جانب المشابهات اختلافات بلا حصر في

مقدمتها أنه لم يحدث أن قامت إحدى الجمهوريات السوفيتية السابقة بغزو جمهورية أخرى ، وإنما كشفت البريسترويكا – وهي مجموعة أفكار في النهاية – عن مكبوتات عميقة لدى شعوب والاتحاد السوفيتي، في الاستقلال القومي ، والديمقراطية السياسية . أما نحن الذين حصلنا على الاستقلالات القطرية منذ زمن ، فكنًا نطع في أشكال من الوحدة القومية وصلت إحدى تجاربها إلى حد الوحدة الاندماجية . وقد اخففت كل درجات هذه الوحدة ، ثم اقبلت حرب الخليج لتقضى على الطموح ذاته أو والفكرة»

أما الديمقراطية التى كان يلهج باسمها المثقنون والسياسيون ليل نهار ، خاصة اذا كانوا من أهل المعارضة ، فقد سقطت عند أول امتحان جدّى فى حرب الخليج ايضا ، حين انتصر بعضهم لطفيان الغزاة وحين تراجعت الديمقراطية فى جدول الأولويات لدى بعضهم الآضر إلى ذيل القائمة أو خارجها على الاطلاق.

وإذا تركنا النضبة ، فإن الوضع الشعبى العام لا يقل سوط . هناك درجات من الانكماش على الذات الطائفية والعرقية والقطرية والثقافية . مصدر الانكماش هو الخوف من الآخر العربى أو حتى الآخر الوطنى . ويتسرب هذا الخوف في المناخ العام كفازات من الكراهية التي تسمم البيئة وه تقتله بمجرد التنفس . ويفضى هذا الانكماش في كثير من الأحيان إلى نوع من اللامبالاة بالعمل العام . وتصبح كلمة «قضايا» من الكحيان الساخرة والهزاية ، اذ أن العزلة الفئرية تقود بالضرورة إلى عزلة الكلمات الساخرة والهزاية ، اذ أن العزلة الفئرية تقود بالضرورة إلى عزلة

فردية يتحصن داخلها القرد أو العائلة أو الشركة أو المسروع ، هذه العزلة تقطع الجسور بين مجموعة من الجزر في بحر هائج ، وتغدو النجاة بعداولها الشخصي المباشر هيء الأمل، ، هذه العزلة تقطع المديوط بين «الأنا» ومحيطها سواء أكانت هذه الخيوط حزبا سياسيا أم جمعية خيرية ، تضيق الدائرة حول هموم الفرد فلا تعود هناك سوى هذه الدائرة الضيقة من الأحلام والطموحات ،

من شان هذا الانكماش على الذات أن تتساظم العنصيرية وأن يتواضع الطلب على الديمقراطية . وهذا هو المناخ المهيأ لاستقبال الأفكار العاطفية في أكثر اشكالها جموها ، والانفعالات الحديّة في أكثر صبورها مفامرة . هذه هي «الفوضي» المنظمة أو المنفلتة . فوضي التفتت إلى ذرات هشة تتطاير عند أول نفخة ريح . وما أعنف الرياح التي تهب من داخلنا وخارجنا على السواء . وهي الرياح التي تحاول ان تقتلع جنور «المناعة» ضد التوقيع على بياض سواء الداخل أو اللخارج .

هذه الهشاشة التي تضعنافي وفجوة» بين ماكان وما ينبغي أن يكرن ، هي مجموعة الاوهام للغروسة في حياتنا الفكرية والسياسية .

أول هذه الأرهام المؤسسة التي تنطق باسم العرب مجتمعين ، أعنى جامعة الدول العربية ، وكان الراحل الكبير محمود رياض يقول : ان العيب ليس في الجامعة أو ميثاقها أو هياكلها ، وانما في الدول العربية التي لاتنفذ الميثاق ولا تلتزم بلوائح الجامعة ، ولكن اذا كان الوقت قد مضى طويلا على «تجاهل» الاعضاء لمؤسستهم ، فمعنى ذلك انها لاتعبر عنهم ولا عن احتياجاتهم المشروعة ، ومعنى ذلك ايضا انها تحوات إلى «صنم» نتعبد في محرابه دون أن نقيم «التعاليمه» وزنا فهدو لا يملك من أمرنا شيئا .

لقد أقيمت الجامعة قبل استقلال أكثر من ثلثي أعضائها في ظل وشكل، العالم لم يعد هو عالمنا ، وفي اطار اقليمي لم يعد هو الشرق الأوسط الراهن ، وفي ظل أفكار وقسيم تفسيسرت مسرارا . كسانت الامبراطوريتان القرنسية والبريطانية هما المهمنتان على مقادير المنطقة ، ولم تكن اسرائيل على الفريطة ، وتمكن النظام العربي الوليد حينئذ من إحراز الاستقلال السياسي تدريجيا لمجموع اعضائه ، وتمكن الغرب في المقابل من زرع المولة اليهودية ، وعندما أرادت القيادة الجديدة للنظام العربي ان تمضى قُدما في توحيد بلدين فقط هما مصر وسورية ، كان الاخفاق النريع بعد ثلاث سنوات مشحوبة بالتوتر ، وارتفعت في أزمنة المد شعارات ووحدة الهدف، فانقسم النظام العربي رأسيا إلى شطرين ، وارتفعت في اوقات الجزر شعارات دوحدة الصف، فانقسم النظام العربي .

ولم يكن الانقسام الأول قد عرف طريقه إلى الترميم بينما زاد الانقسام الثانى اتساعا حين وقعت الهزيمة الكبرى ، ومع ذلك لم ينتبه أحد إلى هوية الزلزال الذي أحساب النظام بشروخ غائرة رأسيا وأفقيا . ولكن الحروب الاهلية والحدودية المتوالية افصحت ببلاغة دموية عن أن «الامر لم يعد كما كان» ، وكان أقصى ما استطاعت بعض الأصوات أن تعبر به عما

جرى هو ضرورة تعديل ميثاق الجامعة .

كانت الجامعة في واقع الأمر قد استنفدت أغراضها كمؤسسة للنظام العربي . وكان جمودها طيلة العقدين الأخيرين عنوانا على بُعدها البعيد عن المتغيرات ، وانعدام قدرتها على الاستجابة - بشجاعة - للتحديات .

كان الانقسام الرأسى بين الحكومات قد بلغ ذروته في مشاهد لا تنسى: حرب لبنان والصلح المصرى الاسرائيلي وتجميد عضوية مصر والحرب العراقية الايرائية وحرب المحدراء المغربية. وكان الانقسام الأفقى هو الأخر قد بلغ أوجه في شواهد لاتمحى: حرب لبنان أيضا ، حرب اليمن ، انقلابات السودان والحرب بين شماله وجنوبه ، مظاهرات الخبز في مصر وتونس ، الارهاب المسلح بأسم الدين في سورية ومصر وتونس والجزائر ، ازدحام السجون والمتقلات وأقبية التعذيب والمنافى بالمعارضين . ولم تستطع جامعة الدول العربية في حالتي الانقسام الرأسي والأفقى الا أن تقف مشلولة مكتوفة اليدين .

فلمًا كان الثاني من اغسطس ١٩٩٠ لم تكن عاصفة الصحراء ، بل المسمار الأخير في نعش النظام العربي ومؤسسته الهشة ، فقد كان الغزو في جوهره نعيا للشرعية العربية التي كانت .

وسواء أكان «الانفجار» قادما من الفارج كما هو الأمر في قنبلة هيروشيما وناجازاكي أم قادما من الداخل كما هو المال فسي حادث تشير توبيل ، فإن يوما جديدا بعد انحسار الطوفان ، كان يجب أن يبدأ .

كان لابد من الاعتراف بأن البيت القديم قد انهار ولا بديل لاعادة البناء ، ولم يكن المطلوب في وقت ترميم البناء المتصدع أو إعادة بنائه على الأسس القديمة أوعلى صبورة الطراز القديم ومثاله ، وانما كان المطلوب ولا بزال هويناء أسس جديدة وطران جبيد لايشيه الماضي المثلثة أركاته بشتى صنوف المتفجرات ، ولكننا تركنا البيت على حاله ، وكأن شبئا لم يجدث ، وكأن البيت القديم ليس أكثر من لعبة هندسية للأطفال يمكن هدمها وبناؤها في كل لعظة ، وبقي الشهد الهزلي قائما : البعض يدعو إلى مصافحة الأيدي وغسل القلوب وعفا الله عما سلف ، وكأنها إحدى خصومات العصر البدائي يمكن أن تنوب بالصالحات العربية القديمة. والفزاة مازالوا أعضياء في «الأسيرة» وكأنهم فرأدي ومجتمعين لم يلفوا شرعية العائلة ، وكأنهم جيش فقط وليسوا أفكارا وقيما وأهدافا وأساليب واستراتيجيات في الأمن والاقتصاد والسياسة يستحيل «مصالحتها» . وإميا الاستسلام لها ، ومن ثم فالأمر بحتاج إلى مؤسسة جديدة لفكر الفن ، أو الانتصار عليها ، ومن ثم فالأمر ايضًا يحتاج إلى مؤسسة للفكر المضاد . وفي كلا الأمرين لم يعد ثمة مكان للمؤسسة القديمة .

ونحن الآن في منزلة بين المنزلتين ، بل لملنا أقرب إلى السكني بين أنقاض البيت القديم الذي حوله انفجار الخليج إلى شظايا . وهذه هي «الفجوة» الفائرة التي تفصلنا عن النظام العربي من ناحية والنظام الجديد للشرق الاوسط من ناهية أخرى ، بل لعلها تُقريننا أكثر فأكثر من نظام الشرق الأوسط بشروط خصومنا وحطفائنا» جميعا ، دون أية مبادرات من جانبنا تضمن لنا دورا ومقعدا في نظام الاتليم . خصومنا و «طفاؤنا» يخططون بوضوح لأن نبقى في العراء منفصلين وليس في بيت جديد مستقلين ، وأن نتوجه اليهم واحدا فواحدا لاعلاقة لأحدنا بالآخر في الحاضر أو في المستقبل ، لأنهم وحدهم أصحاب البيت الجديد . لذلك فالأمن أمنهم والاقتصاد اقتصادهم والثقافة ثقافتهم وحتى حراسة البيت من شائهم . وهم يدركون اننا اذا بنينا بيتا جديدا له أمنه واقتصاده وثقافته فسوف نجتمع بهم كمستقلين لا كمنفصلين ، وسنحتل مقعدنا كشركاء لهم دور ومقعد في «الاقليم» . واسنا مجرد ثروة طبيعية وأسواق

ولكن حتى نستطيع الذهاب على هذا النحو لا بديل عن الاعتراف بنهاية «نظامنا القديم ومنسسته التي جسند «الشرعية العربية» في إحدى المراحل ، والآن قند انتهت . إننا الآن لسنا هنا ولا هناك ، وإنما نحن بلا أقدام على الارض .

وحتى تستقر أقدامنا على الأرض أن نسارع بتجديد استقلانا وتحرير شرعيتنا . وذلك لن يكون إلا بوضع «الحقائق» - وليس الاوهام -موضع التطبيق .

واولى الحقائق أن «التاريخ» يجمع شعوبنا ، وكذلك «الجغرافيا» ، ومنهما يتولًد نوع من الثقافة الواعية وغير الواعية ، التاريخ ليس هو الاسلام وحده ، وليس هو الاسلام في خط مستقيم بلا تعرجات . والجغرافيا بدورها ليست مجرد الرقعة الناطقة بالعربية ، فالعربية أيضا

ليست خطا مستقيما بون انحناءات . والثقافة ليست هى الأخرى مصفاة ذهنية لمقل النخبة ، وإنما هى رقائق متداخلة من العادات والقيم والثقاليد والأنساق المعرفية والمنظومات الفكرية المختلفة . لذلك كان فرز الأرهام عن الحقائق ضروريا ، فالحضارات القديمة فى اليمن وشبه الجزيرة والعراق وسورية ولبنان وفلسطين ووادى النيل والمغرب العربي ليست ماضميا خارج اللاوعى . وقد تفاعلت تلك الحضارات مع الأديان ، وخاصة الاسلام بأساليب مختلفة أثمرت «خصوصيات» متنوعة من حيث آليات التفكير وأنماط السلوك . وقد تفاعلت هذه الخصوصيات مع الوافد الاجنبي من حصلات وغزوات بأساليب مختلفة تركت بصمات متميزة في الذاكرة الجماعية والمعقل والسلوك . كذلك تركت «وقائع» بشرية من الأعراق والمذاهب والطوائف .

ومن هنا فالتاريخ المى ليس خطا مستقيما بلا تعرب في المخيلة المخيلة الشعبية أو ذهنية النخبة . وهو الأمر نفسه في المغرافيا لأن المساحة الواقعة بين المحيط والخليج لم تكن في أي وقت خريطة ثابتة ، وانما هي خرائط متحركة من الفتوحات إلى الفتوحات المضادة . وما ندعوه بالتجزئه هو قيمة معيارية إطارها المرجعي لحظات خاطفة في جغرافيا دار الاسلام أو جغرافيا السلطنة العثمانية . وهي لحظات ذابت فهوا الحدود أو تشكلت ضعن الخريطة الاميراطورية .

ومن الصعب اتضاذ تلك اللحظات أصلا ثابتا تقاس عليه الصدود المتحركة بقوة السلاح والمقيدة أن السلاح المضاد والمقائد المُفايرة . ليست هناك أذن قيمة معيارية ثابتة لتحديد الجغرافيا والطبيعية»، وإنما هناك ضعوابط الجغرافيا السياسية . ومركز هذه الضعوابط هو المصلحة الاقتصادية وإرادة الجماعة . وقد تمكّن العرب المعاصرون - من الحيط إلى الخليج - من دفع الفزاة قرنا بعد قرن تحت رايات مختلفة ، دينية ومذهبية وعسكرية . وهم يقاومون الغزو الصهيوني إلى اليوم . ولكنهم حافظوا بشكل أو آخر على خرائط المنطقة العربية الراهنة ، وقاوموا على نحو أو آخر أية أشكال لوحدة اندماجية في دولة واحدة مركزية . أي انهم قاوموا السلطة الاجنبية والوحدة والشاملة » في وقت واحد ، مما يعنى أو يُضمر مصالح اقتصادية وإرادة جماعية في الغريطة القطرية الراهنة . يألمهم التحرورة هنا التمييز بين الانظمة الصاحمة والشعوب ، فبعد الإطاحة بالحكم الانفصالي في سوريا لم تعد الجمهورية العربية المتحدة ، وبالرغم من حكم حزب واحد في سوريا والعراق لزمن طويل نسبيا لم تتحقق الوحدة بين القطرين . ومن المستحيل لهذه الحالة أن تستقر إلا اذا كانت هناك «قطرية» المصلحة والارداة الأشمل من التفرقة بين القطرين ، المصلحة والارداة الأشمل من التفرقة بين القطرية والدعوة .

ليست «القطرية» حالة أو مرحلة قياسا إلى ماض موحد ، وإنما هي تجسيد نوعي المصلحة والإرادة على خريطة الاستقلال . ومن ثم فشعار «من لخليج إلى المحيط» هو أحد الأوهام المشدودة إلى مضاهيم تجرد التاريخ من مبدأ الصيرورة ، وتجرد الجغرافيا من حركة الاقتصاد والسياسة . وقد تأسست جامعة النول العربية في البداية كاعتراف ضمني بحدود الجغرافيا السياسية الجديدة ، ولكن الاوهام المقائدية حُرات

«الايمان» بها ومن حولها إلى «خطوة» نحو الوحدة العربية الشاملة . وقد برهنت العقود الأربعة الماضية ونصف العقد ، على أن الجامعة لم تحم الواقع ولم تجسد الايمان ، بل ظلّت بيتا عامرا بالقنابل الموقوته .

وأما الثقافة فهى ثمرة التفاعل بين التاريخ المتعرِّج والجغرافيا المتحركة ، وثمرة الترابط بين الذاكرة الجماعية والمضيلة الشعبية قبل تبلورها في «أطره النخبة ومواصفاتها ، وقد مضى وقت طويل على وصف هذه «الثمار» بأنها الثقافة العربية . وهذا وهم ، فالثقافة العربية الاسلامية هي الوعاء الحضارى الكبير الذي تفرَّع في مسيرة الجغرافيا والتاريخ إلى ثقافات متعددة تضم في إهابها جنور الحضارات القديمة في المنطقة والمتغيرات الطارئة بعد انهيار الامبراطورية الاسلامية الكبرى .

وفي هذا السياق هناك ثقافات متعددة بالكم وأخرى متنوعة بالكيف ، فالثقافة التي ندعوها «شعبية» — وهي الثقافة القومية – تختلف منظوماتها كليًا عن ثقافة النخبة ، وأحيانا يصل هذا الاختلاف إلى حد التعارض مهما «استلهمت» ثقافة النخبة بعض الأصول الشعبية في صياغاتها النظرية أو إبداعاتها الادبية . هذا «الاستلهام» هو نوع من التهميش لتسريب الوعي النخبوي . والثقافة «الشعبية» قومية بعداول لا علاقة له بالطبع بالقومية العربية . بل لعلها أكثر تجذرا في المدلول الملي الوطني ، لأنها مستودع تتراكم فيه الرقائق العضارية المتعاقبة في حيِّز بيني محدد . وتتصهر في أدراتها ما ندعوه بالحكمة المعتصرة من تداخل الجنور والفروع لشعب من الشعوب في «رواسب» أو آليات تضبط سلوكه الجنور والفروع لشعب من الشعوب في «رواسب» أو آليات تضبط سلوكه

ورؤاه على نحو بالغ فى التعقيد . هذه الثقافة التى قد تتشابه بين الأقطار العربية أو المناطق ، تستمد عصارتها من نسيج يختلف اختلافا بيناً بين منطقة وأخرى .

اما ثقافات النخبة فهى تختلف بالطبع باختلاف الجغرافيا والتاريخ ، حيث تعرضت المنطقة العربية ومازالت تتعرض لمؤثرات متباينة حسب الموقع وأسلوب الاستعمار وأسلوب الاستقائل وأساليب التطور الاجتماعي في هذا البلد أو ذاك ، ووسائل الاستجابة للتحديثات المطروحة من الداخل والخارج .

وليس معنى ذلك أن هذه الثقافات منفصلة عن بعضها البعض. ولكن التفاعل بينها يتزامن والمتغيرات العميقة التى تصيب العرب ككل ، أو التى تصيبهم كاقطار متمايزة . بالاضافة إلى ذلك هناك «الثقافات» التى يصلها التعدد العرقي والطائفي والديني ، وهي الاغرى تفعل فعلها في المسيرة العامة للثقافات العربية وقاعدتها الرئيسية الحضارة العربية الاسلامية . وتتباين التفاعلات من قطر إلى آخر بين الثقافة الشعبية وثقافة النخبة وبين ثقافات النخب العربية المختلفة ، وبين هذه والثقافات الانسانية الاغرى فردن الجميع وثقافة «الأجزاء» التى يتكون منها هذا المجتم العربي أو ذاك .

هذه التعددية في ينابيع التاريخ وتحركات الجغرافيا وروافد الثقافة تتزع ألغاما ، بدلا من تفجيرها في الطريق العربي إلى المستقبل ، لبناء جديد بحلٌ مكان الجامعة العربية الراهنة . بالرغم من الزلازل الكبرى في عالمنا المعاصر بدءا من الارض التي نعيش عليها ، فإن عقولا كبيرة مازالت ترزح تحت عبد الشعارات القديمة كنوع من والايمان» الذي لا تزحزحه الجبال ، أيا كانت التكاليف الباهظة التي ندفعها ثمنا لهذه والعقائد» السياسية بعد أن برهنت الحوادث الدامغة على طريقها المسدود .

وسوف اتخذ هنا نموذجا رفيعا لتلمس العوائق البنيوية التى تحول دون اكتشاف المقائق ، فاللجوء إلى اختبار النماذج الفوغائية يمدُّنا بالنتائج التى قد نرغب فيها سلفا ، أما التوقف امام نموذج عالى الكفاءة والمقدرة ، فأنه يمدنا بالنتائج التى قد لاتخطر على بالنا .

والدكتور فوزى منصبور من العقول النادرة التي لم يكتف فكرها الاقتصادي بالمهالات المحلية في مصبر والعالم العربي ، وإنما هو انشغل طويلا بالعالم الثالث ، وضاصة شمال افريقيا . كما أنه ظل قريبا غاية القرب من مراكز البحث العلمي في الغرب طيلة الفترة التي أمضاها في أروبا ، وبعد أن عاد منها إلى وبلنه مصبر .

واذ كنت مهموما بحاضر العرب في الأونة الراهنة ومستقبلهم ، فقد سرنى أن اتلقى كتاب فوزى منصور الجديد «خروج العرب من التاريخ» بلهفة خاصة ، لأن شجاعة الحفر عند الجنور من ناحية ومواجهة المجهول من ناحية أخرى ، إحدى المقدمات الاساسية لادارة حوار واسع حول «المازق» الذي نقف جعيعا بدرجات أمامه ولافضل لأحدنا على الآخر إلا

بقدر «الاجتهاد» الذي قد يخطئ وقد يصيب.

وفي «خروج العرب من التاريخ» يقدم فوزى منصور اجتهادا بل اجتهادات ، يخرج في بعضها عن المآلوف ، ويكرِّس في بعضها الآخر ما استقرت عليه العقائد السياسية العربية إبان العقود الأربعة الأخيرة .

والكاتب نموذج للحوار ، لأنه يجمع في شخصه المفرد بين العقيدة القومية السائدة والفكر الماركسي ويفسح مجالا للدين ، ومن ثم فهو يغني عن نماذج فرعية تتكلم باسم هذا التيار أو ذاك .

وأول الاجتهادات التى يضرج فيها المؤلف على أصبول الفكر الستاليتى هو قوله: أنه يمكن للأمة أن تنشأ قبل الرأسمالية أو بعدها ، فالنمط الغربى في نشأه القوميات ليس هو النمط الوحيد ، ودليله على ذلك أنه كانت هناك وأمة عربية ، في القرنين الاول والثاني من الهجرة ، وأنه كانت هناك وأمة مصدرية ، منذ العصور القديمة عبر التاريخ ، وأن الاشتراكية تستطيع إقامة وامة وون أن تكون الرأسمالية بالضرورة هي الجسم الاقتصادي الملازم انشأة الامم .

ولكن فوزى منصور يتوقف باجتهاده عند هذه الحدود ، فهو يقبل الشروط الستالينية الأخرى كوهدة التاريخ والارض والثقافة ، ويضيف الاسلام في حالتنا ، وينتهى إلى أن غياب الوحدة الاقتصادية هو الذي يحول دون التكامل القومي ويقف عثرة في سبيل الرحدة العربية ، والوحدة الاقتصادية تستلزم «قرى اجتماعية» ترتبط مصالحهما بهذه الرحدة . وهو الأنظم الذي يتمارض مم البنية الاساسية للأنظمة القطرية الراهنة .

والاجتهاد الثانى هو أن «الشعوب» -- لا أنظمة الحكم وحدها -ليست قادرة أو أنها مغيبة عن الفعل الوحدوى . انها تلهث وراء لقمة الغيز
وتعانى من أهوال القمع ، وريما كانت هناك اسباب أخرى تنأى بها عن
المساركة «الايجابية» في قضية فلسطين وسواها من القضايا التي
تحاصر العرب الماصرين .

ولقد استخدم فوزى منصور في هذا السياق لهجة تشي بأنه لا يتبنّى الاطروحة السائدة حول الشعوب كأنها أوثان لا تُدسُّ فهى الصواب المطلق والحق المطلق . ولا يتبنى أيضا الاطروحة المقابلة والقائلة : أن هناك الشعب واعداء الشعب ، وإن «الشعب هو القوى الاجتماعية «الثورية» من عمال وفلاحين ، وأكن هذا الاجتهاد لا يصل به إلى حد النقد الجذرى لمقولة «تأليه الشعوب» فهو يلتمس لهما المبررات من خارجها ، ويعزق ضعفها أونكومها أو لامبالاتها إلى «القوى الشريرة» من الطبقات الآخرى أو الفزاة الاجانب . وكأن هالة القداسة مازالت رابضة هناك في العمق يصعب نزعها .

والاجتهاد الثالث لفوزي منصور انه ليس صحيحا أن «الاخرين» هم السبب دائما في كل مصائبنا ، وإنما نعن العرب مسؤواون عن الكثير مما يقع لنا ، صحيح أن هناك اسرائيل والفرب الذي يدعمها ، وصحيح أن الاستعمار لم يقلت فرصة لفزونا من الباب أو من النوافذ ، ولكن صحيح ايضا أننا شاركنا أحيانا بنصيب موفور من مواقع مختلفة في تخريب قدرتنا على التوحد والاستقلال والتحرد ، ولكن هذا الاجتهاد لا يمضى في

خط مستقيم ، لأن ظلال التفسير الطبقى الصارم تتعرّج فى منحنى التمييز بين القوى المسؤولة عن التدهور والقوى المغيبة عن المسؤولية . وبالتالى فهو حين يقول إننا ونحن العرب، نتحمل قدرا لا يستهان به من المسؤولية عما يحلّ بنا من ضعف ووهن ، فإنه يعود في واقع الامر ليلقى بهذه المسؤولية على اكتاف بعض الفئات والقوى والشرائح والتحالفات المسكة بزمام الحكم ، والتي لها علاقات في نهاية المطاف بالقوى الضارجية . وهكذا في اللحظة التي كدنا مع المؤلف أن نتخلص من المشجب الذي نعلق عليه كل خطايانا ، عدنا من جديد إلى هذا المشجب الذي نعلق عليه كل خطايانا ، عدنا من جديد إلى هذا المشجب

هذه الاجتهادات المنقوصة تؤكد من جهة حالة «القاق» عند الكاتب ،
وقوة الرواسب الفكرية القديمة التى تمسك بتلابييه في الوقت المناسب فلا
يصل بالمقدمات إلى نتائجها الطبيعية ، ومن جهة أخرى ، فإنها تفضى
إلى مجموعة من المتناقضات التى لاسبيل إلى حلّها وإلى مجموعة من
الشوابت التى لاتفسر لنا «المأزق» الذى دعاه المؤلف بضروج العرب من
التاريخ .

أول هذه التناقضات يعبر عنه المؤلف بقوله: «أن العداء للعرب الذي كان على الدوام جزءا من الايديولوجيا الغربية يكاد يتحول الآن إلى هواية شعبية». ويؤكد هذا المعنى مرة أخرى بالحاضر «المستورد الطاغى المذلّ والمستغل للعرب». ولكنه يعود في موضع آخر ليقول: أن الماضى «مايزال يشكل قيدا على الحاضر يعوقه عن اللحاق بركب العالم المعاصر». ولا يترك موضعا الشبّهة في نصوص أخرى من أن مصطلحات العالم المعاصر والصفحارة الصديثة انما تعنى «الفرب» بلا زيادة أو نقصحان . ومصدر التناقض هنا أن الكاتب - بالرغم من ماركسيته - لم يفرُّق بين غرب وغرب داخل الفرب ، وان هناك أيديوارجيات غربية متعددة لا ايديوارجيا واحدة ، وان الايديواجيا الرسمية تختلف حينا وأحيانا وغالبا عن الايديوارجيات الشعبية ، وان الغرب ليس هو «العالم المعاصر» ، بل جزء اساسى فيه ،

هذا التعميم مصدره ايضا التفسير الدينى للسياسة: من فتوجات اسلامية قديمة وجمالات صليبية وسيطة واستيطان يهودى حديث. هذا الاطلاق مصدره اخيرا تلك المعادلة التوفيقية بين «التراث» باعتباره الاسلام وبين «العصر» باعتباره الغرب. ولكن الاسلام: هل هو الثقافة والحضارة أم هو المقيدة الدينية؟ والغرب هل هو التقنية أم هو الفكر؟ لا تقصيل لهذه المفاهم، وإنما إطلاق وتعميم من شائهما الوقوع في براثن سلفية جديدة ترفض الماضى لفظا وتقبله معنى.

ثانى هذه التناقضات ما يأخذ به المزلف على طول الكتاب من تعريف طبقى للديمقراطية فهى الديمقراطية البرجوازية فى النظام الرأسمالى وهى ديمقراطية المضارة الجديدة التى تبنيها الطبقات العاملة فى النظام الاشتراكى . ومع ذلك فالكاتب يشكى مر الشكوى من غياب الديمقراطية فى العالم المربى بالرغم من أنه يصف التكوين الاجتماعى لانظمة الحكم بأنها بعيدة كل البعد عن الرأسمالية والاشتراكية ، وبالتالى عن الشكلين المصدين عن المؤلف للديمقراطية . . . بالرغم من أن

والنموذج الاشتراكي» في الواقع والتطبيق أفصح بنبلغ بيان عملي عن اقترانه بالديكتاتورية والاستبداد والطفيان . وقد انهارت اجزاؤه المتقدمة عند أول نفخه ربح .

ومصدر التناقض والخلل يكاد يكون نقيضا للخلل السابق ، فالأمر هذا كان يستوجب وتعميم الخبرة الانسانية ، فالديمقراطية مضمون للحريات وليست مجرد وسائل . وهذا المضمون ليس طبقيا على الاطلاق . وانما هو إضافة انسانية عامة انجزتها أحدى الطبقات أو احد التحالفات الاجتماعية في مرحلة تاريخية معينة ، ولكن هذه الاضافة تقبل والتعميم لأنها نتصل بحريات والانسان الاساسية حتى وإن افادت بعض بنى الانسان في مرحلة بعينها . والديمقراطية المسماة «برجوازية» قد أفادت البرجوازية حقا ، ولكنها في الأصل الاصيل ثمرة كفاح انساني عبر التاريخ من أجل الصرية شاركت فيه البشرية بمضتلف تشكيلاتها الاجتماعية ، وهي بالتالي من الحقوق المطلقة التي لا يجوز ربطها بالمنشأ المدد طبقيا كان أو تاريخيا . إنها من المكاسب الانسانية التي لا يجوز ربطها بنظام اقتصادي – اجتماعي – سياسي .

ومن هنا يصبح لنا الحق في إدانة أي نظام يهدر الصقوق الديمة راطية للانسان في أي مجتمع ، ولا معنى لتبرير غياب هذه الحقوق باسم الاشتراكية أو التنمية أو قضية فلسطين أو الدين ، الا اذا كان تبريرا للاستبداد ، وقد ثبت أن الطغيان لا يحمى العدالة الاجتماعية ، بل يقود إلى الفقر والجوع والانهيار الاقتصادي في ظل الادعاء

«الاشتراكي». وثبت ايضا أن الطفيان لا يصقق التنمية ولا يصرر فلسطين ، بل يقود إلى الانفتاح المتوحش والهزائم العسكرية والسياسية ، وثبت كذلك أن الطغيان لا يحمى القيم الدينية والاخلاقية ، بل يقود إلى الفساد والجسرائم والتفسعُ .

ولا تعوزنا الوثائق والاحصائيات التى تنيعها لجان الامم المتحدة واليونسكو سنويا للتدليل على هذه النتائج المروّعة لغيبة الديمقراطية ، والمدار حقوق الانسان . وكما أن «الاشتراكية» لا ينبغى أن ترتبط بالاستبداد ، كذلك الرأسمالية فهى لا ترتبط دائما بالديمقراطية . كانت المانيا واليابان واسبانيا والبرتغال بلاداً رأسمالية وديكتاتورية فى الوقت نفسه . وكانت - وما تزال - معظم اقطار العالم الثالث رأسمالية وديكتاتورية فى وقت واحد . لذلك فالديمقراطية ليست طبقية أو لا ينبغى أن تكون كذلك . إنها حق انسانى مكتسب لكل فرد وكل مجتمع أيّاً كان وضعه الاقتصادى أو نظامه الاجتماعى ، فلن يستحيل على أى مجتمع وأى نظام أن يبدع ويكتشف ويخترع الوسائل التى تكفل حرية الأفراد

وفي البلدان الديمقراطية ذاتها المديد من الأنظمة والأساليب ، هناك أنظمة ملكية وأخرى جمهورية ، بعضها فيدرالي ويعضها الأخر مركزى ، بعضها رئاسي ويعضها برئاني ، وهكذا إلى مالانهاية من وسائل تحقق الديمقراطية لن ينشدونها .

أما التعريف الطيقي للبيمقراطية فهو المبرد لمن ينبحونها تحت

لافتات مختلفة . ولكن المؤلف يقول: أن «الاشتراكية تركّر بعرجة أكبر بكثير على الديمقراطية الاقتصادية والاجتماعية» وأن (الثغرات) في بعض أقطار هذه الاشتراكية «لانستعصى على الاصلاح» . ومعنى ذلك تقسيم الديمقراطية إلى «أنواع» يمكن لأصدها أن يتقدم على الأخر . ولكن الحقيقة التي كشف عنها تداعى الانظمة «الاشتراكية» المتقدمة تنفى ذلك نفيا قاطعا ، فكما أن الديمقراطية ليسست طبقية فهى أيضا ليست أنواعا متغرقة ، بل وحدة واحدة لا تتجزأ .

ومنا ناتى إلى التناقض الثالث حين يقول الكاتب: انه ديمكن القول أن رحدة عربية تقويها البرجوازية القومية سوف تكون في أحسن الاحوال تكرارا» لما منيت به هذه التجربة من هزائم محققة في الواقع العربي ، لذلك دفصيفوة القول أن وحدة عربية تقوم على خلق حياة اقتصادية مشتركة تهندى باستراتيجية للتطور المتمد على النفس المتمركز على الذات لا يمكن أن تتحقق الا تحت قيادة قوى اجتماعية مختلفة عن الصفوة الحالية صاحبة الثورة . . . والمهام المباشرة المطورحة أمام الشعب العربي هي تحديد هذه القوى الاجتماعية لكل بلد والوطن العربي ككله .

أى أنه لا مجال الوحدة العربية وتحرير فلسطين بفير والثورة الاشتراكية» . وهو كلام قديم قدم الفكر القومي العربي والفكر الماركسي العربي بعد مصالحتهما والعقائدية» في زمن السقوط العظيم الشعارات القومية والاشتراكية برفقة التجارب والثورية» التي عرفناها خلال أربعة عقود . يستمد هذا المنطق السلفى افكاره وقيمه من مقدمات لم يضعها أصحابها موضع السؤال سواء بعد انهيار التجارب المطلبة أو الاقليمية أو بعد انهبار التجارب «العالمة» .

لم يتسائل أحدهم عن مدلول «الطبقة» في الواقع العربى ، ولا عن مدلول «الطبقة» في الواقع العربى ، ولا عن مدلول «العواقة» و«الأمة» . وإنما كان هناك دائما الاطار المرجعى من الغرب أو الشرق ، دون أية محاولة لدراسة ميدانية صبورة للواقع العربى الذي قد يختلف كثيرا عن «المثال» الذهنى المرتبط بفروض تاريخية مفايرة ، وذلك بالرغم من إدانتهم المستمرة «الأفكار المستوردة» .

هذه السلفية هي التي قادت فوزي منصور إلى إعادة انتاج الفكر العربي السائد على نحو أكثر مثالية وصرامة ، فطابق بين الأمة والقومية والدولة على دعامتين : الأولى شبه عرقية فالعرب جميعا «أرومة أصبيلة» باستثناءات هامشية . والدعامة الثانية هي الجغرافيا حيث تعتد المسافة بين المحيط إلى الخليج دون عوائق طبيعية . هذا «التطابق» بين العرق والجغرافيا مرورا باللغة والدين والتاريخ يجعل من العرب أمة واحدة بحكم الطبيعة وما وراء الطبيعة ، ولا يحول دون وحدة أقطار هذه الأمة سوى الاقتصاد والسياسة . وحين كانت هناك حياة اقتصادية مشتركة وسلطة سياسية واحدة معانيها .

واست هنا بصيدد الصوار حيول منا يتصدوره المؤلف عن هذه «الوقائع» . ويكفى القول في هذا السياق أنه لم يحدث قط في تاريخ الامم أن تطابق التاريخ والجغرافيا والدين واللغة ، ولم يتبلور هذا التطابق عن مجتمع موحد الاركان تستحيل تجزئته . ولكن هذا التطابق المثالي ببساطة لم يحدث ، وإنما هو مجرد افتراض ، فالقفز من البيئة العربية الأولى التي وحدها الاسلام ، إلى البيئات العربية المتعددة بالرغم من وجود الاسلام ، أقرب إلى الحلم الذي تستمر فيه دار الاسلام عربية المدود . وهو الأمر الذي لا يقع خارج الحلم ، فقد كانت هناك دولة اسلامية كبرى اشتملت على أمم وحضارات اصطبغت كلها بالوان الحضارة الاسلامية . أما أن تلد الطبيعة «أمة» تختلف صحاريها عن جبالها ووديانها وانهارها وسهولها وبواديها ، فإن الأيديولوچيا وحدها هي التي تطلق عليها من باب الدعوة إلى دولة مركزية واحدة صفة «التنوع في إطار الوحدة» . أما التاريخ فيقول أشياء أخرى لا علاقة لها بهذه الدولة المركزية ، ولكن الايديولوچيا سوف تؤكد من الباب السياسي انها القومية .

مكذا تضمر المسطلحات غير ما تعلنه ، وربما نقيضه ، فلاضير من أن تُوسف العروبة وصفا واقعيا بالثقافة والمضارة ولاضير أن تكون دهوية العرب أجمعين . . ولكن الفكر القومى العربي السائد يحول الهوية إلى ايديواوچيا فلا يعور البحث عن أمة عربية متعددة الخصوصيات ، بل عن لولة مركزية واحدة . في هذه الدولة نتطابق القومية والاشتراكية ، أي أن «الأهداف» المفترضة سابقة على الواقع . ولكن الباحث أعد «المسرح» إعدادا كاملا من قبل أن يبدأ العرض ، فالأمة جاهزة لتحقيق الوحدة القومية والاشتراكية في وقت واحد ، والا فالعرض مؤجل . أي أن البديل هو الثغك القومي .

هذه الأطريحة تتعارض كليا مع «التفاصيل» التى أجاد المؤلف استحضارها ، اذ أية «اشتراكية» كانت هناك حين تبلورت الأمة العربية في صدر الاسلام؟ واذا كان الاقتصاد المشترك أو المرحد يمكن أن يكون شيئا آخر غير «التخطيط المركزي» ، ويصلح مع ذلك لبناء الأمة فلماذا أضحت الاشتراكية و«قواها الاجتماعية» شرطا لازما لبناء الوحدة العربية؟

يدرك فوزى منصور بلاجدال أنه استبدل ثنائية «القوسية والاشتراكية» بثنائية عصر النهضة: التراث والعصر ويدرك أكثر أن هذه الثنائية التي يطرحها ليست جديدة على الاطلاق ، فهي تحل الايديولوجيا مكان الواقع الذي لا يتغير بالقسس والعسف ، والاخطر انها تحل «التسامح» مكان المواطنة ، والوحدة العنصرية مكان التعدد الديمقراطي .

وتلك بالضبط هـــى جـرثومة الفكر القومى والاشـتراكى المدبى السائد: خلوّ بنيته الاساسية من أى تصور واقمى «الواقع» بتحويل الهوية إلى ايديولوچيا ، وخلوّ هذه البنية ذاتها من أى تصـورٌ ديمقـراطى الديمقراطية ، بتحويل الدولة إلى قومية . «لا وحدة بغير اشتراكية ولا اشتراكية بغير الوحدة». تلك هي المعادلة الجديدة التي ظهرت غداة هزيمة ١٩٦٧ . إنها المسالحة التاريخية المضمرة بين القوميين والماركسيين ، والتي جسنتها في أعلى ذراها حركة القوميين العرب في تحرّلها الجماعي إلى «الماركسية» ، سواء بما انشق عنها من تنظيمات فلسطينية كالجبهة الشعبية والجبهة الديمقراطية أو ما تغرّع عنها في اليمن الجنوبي من «سلطة الدولة» .

قبل ذلك بكثير كان حزب البعث قد أضاف «الاشتراكية» إلى عنوانه الرسمى ، وكانت الناصرية قد بلورت فى ميثاقها ما سمًّى بالاشتراكية الملمية . ولكن التحالف البعثى – الناصري كان قد تعرض – من موقع السلطة – لاختبارين عسيرين ، هما الوحدة التى انفصمت عراها فى ١٩٦٨ والدقاع عن الارض وقد انتهى بالهزيمة بعد ست سنوات ، بالرغم من أن «الاشتراكية» – والمقصود رأسمالية الدولة – كانت قد أصبحت العمود الفقري للنظام . وهكذا لم تصبح «السلطة» أداة تغيير اجتماعي أو قومى ، ويدأت رهلة الانحسار للشعارين الأثيرين لدى الجماهير حين سقطت الشعارات في سلحات القتال العسكرية والاقتصادية والسياسية . وفي ظل سقوطها الفعلى وازدهار المد السلقي على أنقاضها ولدت المعادلة وفي ظل سقوطها درس الدورس من الهزيمة . وهي معادلة ، كما نلاحظ ،

وصلت بالنَّسبي إلى المطلق ، فكل شئ أو لاشئ على الاطلاق ، مرة واحدة وللابد .

كان هذا الاطلاق والتعميم والتجريد بعثابة «الصراخ» بين أذان الواقع الصحاء ، وكان من جهة أخرى بعثابة «العودة» إلى الثنائية التوفيقية القديمة – التراث والعصر – من الأبواب الخلفية . كان الأمر ، ومايزال تعويضا عن هزيمة مستمرة ، فلم تكن كامب ديفيد وحرب لبنان ومطاردة المقاومة الفلسطينية الا امتدادات متعربة الهزيمة الاولى . حتى حرب ١٩٧٣ المجيدة لم تكن أكثر من ومضة في سماء مظلمة ، ساد بعدهما الظلام .

وفى صرب الخليج كان الهتاف «الوحدة الاشتراكية» بلافتات وعناوين مضتلفة تبريرا ايديواوجيا مضمرا لفزو بلد عربى لبلد آخر ، فكيف يمكن للشعارات المقدّسة أن تبرر عملا مدسّا ؟

ليس الرباط الصتمى اذن بين الوحدة والاشتراكية مجرد أطروحة يراها بعض المثقفين ، وإنما هى «حلم» مكبوث فى أعماق اللاوعى الشعبى وقد تصول فى عصدر الظلام إلى قيمة معيارية . والعلم فى بساطته اللاشعورية الضبابية الفائمة يبحث عن «الهوية» و«العدل» . لايبحث فى ملامح هذه الهوية ولا فى تفاصيل العدل . ولكن المثقف والسياسي هو الذى يوطّف الحلم سواء فى أطروحة نظرية يختزلها فى شعار أو فى عمل ميدانى يزخرف له الطريق ويقرشه بالورود الايديولوجية وبالموسيقى المماسية التى تستدعى من الأعماق أشواق الحلم .

في حرب الخليج تظاهر البعض اللهددة الاشتراكية في مسمياتها المختلفة دون سؤال واحد حول ما إذا كان أصحاب الشعار الاصليين من الهحدويين فعلا أو من الاشتراكيين أصلا . لم يتذكر المتظاهرون أن الذي أطلق الشعار هو نفسه الذي نبح دعاة الهددة من رفاقه حين كانت الهددة مشروعا قابلا للتحقيق بين العراق وسوريا . ولم يتذكروا أيضا أن الذي صرح أثناء الحرب من بوق العدل هو نفسه الذي نبح الاشتراكيين في بادده . كان «الحلم» قد الفي الذاكرة .

تبدو العروية في هذا الحلم قدرا من الطبيعة وما وراء الطبيعة .
ويبدو العرب في تاريخهم الحديث على الأقل كما أن أنهم يقاومون قدرهم

- وهو أشبه بالجنّة الموعودة - فهم يقاومون سعادتهم . ويظهر الفكر
القومي العربي كالمنقذ من الضائل بأن يفرض على أحلامهم «وحدة» إما
ممتنعة وإما متمنّعة . وهذه الوهدة لكي تتم فالبد أن تتم رغما عنهم ،
لأنهم قاصرون عن الفهم أو مقصرون بحق يوتربياهم . . فالدولة المركزية

المكبوت في هذا الطّرح أن التفكير على هذا النصو لا يدور حول «وحدة عربية» ، وإنما حول فكرة «الامبراطورية» التي لا سبيل لإقامتها بفير الحروب الاهلية العربية . لذلك كان العنف عنصرا أصبيلا مستترا خلف الدعوة إلى هذه الوحدة الانتماجية وبولتها المركزية . ولذلك كان غزو الكويت مبرّدا لدى هؤلاء الحالين باستعادة الامبراطورية أو الفردوس المفقود . هؤلاء في السترى الثقافي ، يستشهدون بتجارب بسمارك وجاريبالدى فى الوحدتين الالمانية والايطالية . وهى تجارب عسكرية ناجحة لأسباب أوروبية خالصة ، ولاسباب زمنية تخصّ العصر وموازينه الدولية . هؤلاء انفسهم ينقدون جمال عبد الناصر لأنه لم يستخدم القوة حفاظا على الجمهورية العربية المتحدة . أى أن «العنف» هو العنصر الرئيسى والحاسم فى إنجاز تلك الوحدة الامبراطورية . ولا بأس لديهم أحيانا من الاستشهاد بالحرب الاهلية الامريكية التى أشرت فى النهاية الولايات المتحدة كلما أعلوا فى التاريخ ، بل إن التاريخ العربي الاسلامي ملى بالفتوحات أوغلوا فى التاريخ ، بل إن التاريخ العربي الاسلامي ملى بالفتوحات والأمثلة على تحقيق الدولة العظمي أو الامبراطورية .

ولكن مقولة العنف التاريخية في تكوين الامبراطوريات لها مقومات وسمات لم تعد قائمة في عصرنا ولا في منطقتنا . وأصحاب فكر «الغزو» من المعاصرين يدركون استحالة قيام امبراطورية عربية جديدة ، ولكنهم يستهدفون ميمنة قطرية لا أكثر ولا أقل . . سواء في ذلك العراق أو ايران أو تركيا بالنسبة لمنطقة الخليج والشرق الاوسط أو اسرائيل التي تقاتل لأن تكون قوة اقلمية عظمي .

ما يعنينا هنا أن التفكير بوحدة عربية شاملة ذات دولة مركزية هو تفكير امبراطورى يعتمد العنف ويتخذ من القرن التاسع عشر الاوروبي إطارا مرجعيا لا علاقة له بسياقنا الاجتماعي ، التاريخي ، الثقافي .

وكما أن هذا التفكير يطابق بين الطبيعة وما وراء الطبيعة ، بين الحدود التي خُلقت هكذا منذ البدء ، والعرق العربي الواحد - باستثنامات نادرة - فإننا نكون قد دخلنا من أبواب البتافيزيقا العنصرية كما لو اننا «شعب الله المختار» في «ارض المعاد» ، وهو تفكير يستبعد الديمقراطية من النظام الاجتماعي والسياسي ، كمقدمة لابد منها للانصهار في هذه البرتقة المتافيريقية .

وربما كان جمال عبد الناصر هو الاستثناء الوحيد من بين اصحاب الفكر القومى العربي بمواقفه المشهودة من استقلال السودان (١٩٥٦) واستقلال الكريت (١٩٦٠) والانفصال عن سوريا (١٩٦١) والانسحاب من اليمن (١٩٦١). إنه ، وهو زعيم الحركة القومية العربية في تلك المقبة بلا منازع ، لم يفكر لحظة واحدة في فرض «الوحدة» بقوة السلاح . ذلك أنه لم يفكر لحظة واحدة في «امبراطورية عنصرية» . ولكن التجربة الناصرية أخفقت كغيرها من التجارب المشابهة حين لم تؤمن بأن الديمقراطية كُلُ

إن تحقيق الديمقراطية الاجتماعية وحدما يتعرض للهزيمة اذا لم يقترن بالديمقراطية السياسية . ولا سبيل لانجاز تحرير الارض بفير تصرير الفرد . هذا هو درس الدروس من الهضريمة وليس «الوصدة الاشتراكية» كما تادى البعض وما يزال . إن التوحيد القسري بين الأمة والدولة والقومية و «النظام» يصمل في بنيته الداخلية نواة العنصرية والطفيان . وهذا بالضبط ما حدث من جانب القيادة العراقية في غزو الكريت : قلم يكن هذا الغزو إلا امتدادا للطفيان في الداخل ، ولم تكن منا الغزو إلا أمتدادا للطفيان في الداخل ، ولم تكن منا الغزو المضمرة أو المعلنة الا انتصارا الفكرة الغزو المضاد

للديمقراطية . وهو فكر الامبراطورية العنصرية . ويالطبع ، فهناك أنظمة طاغية أشرى لم تعمارات الوحدة طاغية أشرى لم تعمارات الوحدة الشاملة ، ولأنها ثانيا لا تعملك مقومات الغزو . . فليس الطغيان وحده هو الذي يؤدي إلى الغزو الاقليمي ، ولكن الغزو يمتد عن الطغيان بالضرورة . أي أن نظام الغزو ليس فردا من الأفراد أو قطرا ممن الاقطار فيزول الفرو بهزيمة عسكرية أو بست ولما الفرد ، وإنما هو نظام من الفكر وابنيات الذهنية والاجتماعية والمصالح ، ولذلك يبقى فكر الغزو كامنا أو سافرا مادامت هذه النئات باقية .

والقول بارتباط الوحدة العربية حتما بالاشتراكية ، هو في الظاهر تقديم الحلم الشعبي على طبق من ذهب ، وفي باطنه يجمع بين نوعين من الاستبداد: الطغيان العنصري ، والديكتاتورية السياسية . وإذا جمعنا حصيلة الانظمة والقومية و والاشتراكية والعربية خلال أربعة عقود فلن تكن أقل من هذا الطغيان أو ذاك ، أو كلاهما معا . ولم تكن حصيلة والتجارب الوحدوية والتي تحققت باقل سوط ، سواء دامت ثلاث سنوات أو يهما وإحدا . ويالرغم من وجود والمؤمنين بالوحدة والاشتراكية على قمة السلطة في هذا البلد أوذاك ، فإن النتيجة كانت صفرا . ويستحيل أن تكن هناك اسباب خارج الايديولوجيا والبنية العسكرية (سواء تجسدت في الحكم العسكري أو المدني) والمسالح .

أما الايديواوجيا فهي «القومية» التي أنزلوها من مكانها الطبيعي كهربة لجميع العرب . هُصوصية القومية العربية الأولى انها هوية ثقافية – حضارية ، وليست الديولوچيا لحزب من الاحزاب أو تيار من التيارات . أية عقيدة سياسية مهما ارتفع شأنها لاترادف الهوية من ناحية ، ويستحيل تطابقها مع كافة المسالح المتعارضة القوى الاجتماعية الختلفة من ناحية أخرى . أما الهوية المديزة لأمة من الامم ، فإنها تتسع لهملة الاختلافات في المصالح والأصول العرقية والاقليات . والعروية هوية بهذا المعنى الأخير منذ صدر الاسلام وعصر الفتوحات ، فقد اتسعت هويتها للمتناقضات بين الشعوب والقبائل والحضارات المختلفة . وهو الامر الذي جمل من "التعدية" قانونا ملازما لنهضة العروية وازدهار حضارتها . أما المرقية ، فقد كان التشرذم الى طوائف ودويلات عنصرية والأفوال الحضاري هو المصير التعس .

من المفارقات اذن ان الصراخ العالى الذي يرادف بين القومية والطبيعة وما وراء الطبيعة ، ينزع عن العروبة أثمن صفاتها وهي انها "هوية" ، وينزل بها الي مستوى الايديواوجيا ، والهوية انفتاح على التعدد الديمقراطي في ظل الحضارة العربية الاسلامية التي تجمع مختلف ينابيع الثراء البشري والثقافي . بينما الايديواوجيا انفلاق على وهم العرق الواحد والنسق الواحد والموروث الواحد، وهم لاسند له في تكوين الامم كافة من التاريخ أو الجغرافيا أو الفكر أو السلوك . ولكن "الواحدية" السرمدية — الازلية الابدية – هي المضمون الايديولوجي للفكر القومي العربي . وتنبثق عن هذه الواحدية بقية الانساق العرفية التي تنتهي

بالقيادة الواحدة للزعيم الأوحد والرأى الواحد . إنها جرثومة البنية الهرمية
- لو البطركية - المعادية بالضرورة الديموقراطية والتنوع الأفقى . ليست
التراتبية بحد ذاتها هى الاطار الديكتاتورى ، وإنما العادقة العسكرية -
الكهنوبية بين المراتب هى التى تحول دون "الحوار" .. فالحوار يفترض
التعدد ، والنسبية التى تعنع احتكار "الحقيقة" ، ويصوغ القرار بالحذف
والاضافة والتعديل من خلال المساركة في صنعه ورقابة تنفيذه . أما
الواحدية فتفترض الحكمة المعصومة من الخطأ والواجبة التنفيذ والتعميم
بالقسر والعسف .

أما العروبة كهوية فهى الهوية الثقافية المضارية لتى لا يحتكرها عرق او طائفة او جماعة او موروث او ثقافة ، وإنما هى حق ديمقراطي لكل من ينتمى اليها بشرط يتيم هو تبادل الاعتراف بينها وبين المنتمى إليها . وهى لا تغترض نظاما سياسيا أو اجتماعيا واحدا أو نهائيا ، ولكنها تحقق ذاتها والمنتمين اليها نواتهم من خلال أي نظام أو أنظمة تكفل الحرية والعدالة . ولمل انهيار الأنظمة «الاشتراكية» السابقة في بلادنا وبلاد غيرنا قد أكد بما لا يدع مجالا للشك أن ادعاء العدالة لا يصمم طويلا في غياب العرية ، وأن الحرية هي حامى العمي لأي مشروع للعدالة أغيره من المشاريم .

كذلك ، فقد عشنا ورأينا بعيوننا كيف تنهار أقوى الامبراطوريات بالرغم من وحدة العقيدة السياسية وواحدية الحزب والنظام المركزي ، وقد كان هناك حتى وقت قريب «حدود» سياسية معترف بها محليا واقليميا ودوليا ، تحميها أعلى درجات السلاح النووى ، ثم تلاشت هذه الحدود فجأة دون حرب ، والدرس المستقاد أن العصر الامبراطورى قد وصل إلى نهاية الشوط ، وإن الحكم المركزى الصارم مهما كانت له أنياب ذرية يمكن إسقاطه .

واكن نهاية العصر الامبراطوري هي ذاتها بداية عصر التكالات الكبرى: بدما من اورويا الموحدة السوق ، وانتهاء بالكومنواث أو غيره من الأسكال ، وانتهاء بالكومنواث أو غيره من والأسكال ، وانتهاء بالكومنواث أو غيره من والأسكال ، وانتهاء بوحدة الشمال من الدول الواقعة على بحر البلطيق ، واكن دمادة اللحام، بين هذه الدول أو تلك الجمهوريات هي الديمقراطية ، والتنوع ، والايمان الذي لارجمة فيه بالتعدية الثقافية والمرقية والدينية والمنتبة . وصل هذا التنسيق في بعض الدول ، وسوف يصل في بعضها الآخر ، إلى حدود التقارب الاعلامي والتعليمي ، وهي حدود لا نظير لها في عالمنا العربي ، وهو الأمر نفسه الذي يحدث في شرق اسيا . يستظلون هناك برواف حضارية مشتركة دون ادعامات تقلب الهوية إلى ايديولوچيا ، ويون مركزية تقلب المحضارة إلى امبراطورية ، مضوا جميعا من أسفل إلى أعلى ، مسن مقومات الصياة الاساسية إلى التسميات غير الطنانة وغير الايديولوچية ، من «البطاطس» على حد تعبير جماد بيرك إلى «البيت المشترك» الذي نادي به ديجول ثم جورياتشوف .

وهو الأمر الممكوس تناما في عائنا العربي ، حيث نادينا ، ومازال البعض ينادي ، بحتمية الوحدة الاشتراكية . ولم تتحقق هذه ولا تلك ، لأن الواحدية الاستبدائية قادت العلم الشعبي والاطروحة النظرية على السواء

إلى فكرة والمحتمية من كان اللقاء الآخر بين الفكر القومى التقيدى والفكر الستاليني ، فالمحتمية التي انهارت أسسها في العلوم الطبيعية والفلسفة والاقتصاد تجد في بلادنا من يستخدمها لاستبعاد الارادة الانسانية . هكذا تتكامل الواحدية والحتمية في وظيفة واحدة هي استلاب المجوهر الديمقراطي من الطبيعة البشرية . وكما أن والقوميين» و «الاشتراكيين» التقوا في صياغة الواحدية السياسية ، فقد عادوا مرة أخرى إلى اللقاء - بعقولة المحتمية - إلى سلّب الارادة التي تعني في خاتمة المطلف ترسيخ الارادة المركزية الواحدة ، ونفي الارادات المعارضة عن دائرة صنع القرار . المتمية ترادف اليقين والثبات والمطلق ، نقيض الاحتمال والحركة والنسبي . وهي في النهاية ليست شيئا أخر غير القهر . وبالرغم من فسساد الاطروحة الوهمية عن «الوحدة الملازمة للاشتراكية» ، فإن الاصرار على إشاعتها يقضي إلى الياس . . خاصة للاشتراكية» ، فإن الاصرار على إشاعتها يقضي إلى الياس . . خاصة

للاشتراكية ، فإن الاصرار على إشاعتها يقضى إلى الياس . . خاصة أن العرب الماصرين يعيشون بالقعل يأسا تاريخيا . ذلك أن البديل المرشّح عبر غياب هذه والرحدة الاشتراكية ، هو الضياع مادامت الأطروحة قد سدّت علينا كافة الخيارات المكنة بتأكيدها المستمر والحاحها على أن طريقها هو الطريق الوحيد لانتشال العرب من الهاوية . هذه ايضا إحدى وظائفها المضمرة والمدمرة ، أن تحجب عن بصائرنا أي اجتهاد مغاير ، وأية محاولة المنتر الأوواب الموارية .

ان مراجعة مفاهيم الولمن والدولة والقومية والأمة لا تعنى أن يتحول العرب إلى مجموعة من «الجيران» الناطقين أحيانا بالعربية والذين تدين أغلب يتهم بالاسلام . وإنما تعنى فى الأساس مقاربة الواقع وليس الاستسلام للامر الواقع . وتعنى كذلك إدراك متغيرات المصر وليس التسليم للأقوياء فى هذا العصر . وتعنى أغيرا أن مصير هذه المنطقة من العالم يتوقف على إبداعها لصيغة جديدة تحل مكان النظام العربى القديم ، وليست طلب انتساب إلى نظام الشرق الاوسط الذى يصوغه الاقوياء فى الاقليم والعالم .

هناك متفيرات فينا ومن حوانا لاغش في ذلك ، ولكن التعامل مع هذه المتفيرات من موقع الشركاء في صياغة العصر والعالم ، ليس أمرا مستحيلا . وهويتنا العربية - من غير أوهام - ليست نقطة ضعف بل ركيزة قوية .

* * 1

ليست العروبة هوية مجازية . وإنما هوية واقعية بعد مضى أكثر من أربعة عشر قرنا على المستعربين - مسلمين وغير مسلمين - وما يزيد على هذا الزمن كثيرا بالنسبة للعرب الأصليين . وقد يبدو ، بناء على ذلك ، أن الدين واللغة هما مصدر التعريب . وهو أمر صحيح من حيث المنطلق ، واكتهما استعالا حضارة وثقافة ، منتصرة أو منكسرة ، بتراكم القرون . والقصود بالحضارة والثقافة ذلك الطابع الميز لقواعد الفكر وأنعاط السلوك وما يشكل الذاكرة من قيم معيارية وما يشكل المضيلة من بنيات معيفية .

ولم يحدث قط أن كانت المروية ، بهذا المنى هائلا عون استمرار

أو تكوين «أوطان» مستقلة أو متميزة بحدودها أو تاريخها النّوعى . ولم تكن ايضا حائلا دون بقاء أو تبلور «دول» متعددة لها خصائصها المتفردة . ولم تكن حائلا ، أخسيرا ، دون ثبات أو تماسك أو تطور «قدومسيات» لها خصوصياتها . وكانت هذه الأوطان والدول والقوميات وما تزال عربية إسلامية .

لم يستطع الاقتصاد ولا التاريخ المتعرّج ولا الاقتصاد المتفاوت ولا التطور غير المتكافئ بين والأقطاري العربية المختلفة أن يجعل منها وأمة، واحدة أو قومية واحدة أو ربانا واحدا أو بولة واحدة ، ولم تكن محض مصادفة أنه حين سقطت الخلافة العثمانية لم تنجح ولاية أو دويلة أو دولة عربية واحدة في أن ترتدي تاج السلطنة وتقيم أركان الخلافة العربية التي كان المفكر السوري العظيم عبيد الرحمن الكراكس قد دعا البنها قبل عقدين من الزمان ، ولم يكن ممكنا في ظل الاستعمار أن تتوجد السلطات المعلية العربية في كيان مشترك أو بولة مركزية ، تعددت الأسباب منذ أتهدار الدولة الإسلامية الكبري والمال باقية ، سواء في ظل الإميراطورية العثمانية والعملات الصليبية أو في ظل الاستعمار الغربي الحديث : مجموعة غير مترابطة من المحميات أو الولايات والدويلات والحدود التي تتسع وتضيق ، ولكنها المنفصلة عن بعضها البعض . ظل الترابط مستمرا في المضيارة والثقافة ، وإكن «السلطة» انفصلت عن ابناء الشعب هنا وهناك يتولاها الاجنبي من خارج الديار . وغياب السلطة عن أصحاب الحدود أبقى على متاريس الانفصال الشيدة من قبل أن يجي. وتعددت أشكال وألوان ومراحل السلطة الاجنبية فتعددت أشكال التاريخ وألوان الاقتصاد ومستويات التطور . ويقيت الأوطان أوطانا والقوميات على حالها وما دون الأوطان والقوميات لم تمسسه يد التغيير .

كانت هناك «دول» أو «قوميات» قديمة من آلاف السنين ، وأخرى صديشة لم تبلغ عشرات السنين ، وأنواع مضتلفة لم يصل تطورها الاجتماعي بعد إلى مستوى القومية ولم تصل إدارتها حتى الآن إلى مستوى الدولة . وما جرى في الصحراء المغربية ، وعلى العكس منه في اريتريا ، وما هو جار في جيبوتي والصومال والسودان ، مجرد عينات على هذه الفوضى التاريخية في صنع الحدود واصطناع الدولة وتشوه للجتمات .

وفي الوقت الذي تبلور فيه مفهوم «الوطن» بمداوله الحديث لم يكن ثمة مفهوم بناظره في الواقع أن الفكر العربي . كانت هناك بالكاد مفاهيم عامة حول «الهوية المشمانية» التي تجمع المسلمين ومن بينهم العرب ، ومفاهيم وليدة حول الوطنيات القطرية أبرزها المفهوم الوطني المصرى الذي جاء به رفاعه رافع الطهطاوي . غير أننا على حافة سقوط الخلافة المثمانية وبروز فكرة «الاستقلال» عن تركيا وبريطانيا معاً أو عن تركيا وفرنسا مما ، ولدت ثلاثة مفاهيم «مشرقية» أساسية : الدعوة إلى العروبة بمستوياتها المختلفة من القومية إلى الأمة ومن الدولة إلى الوحدة ، ومن محتواها العرقي إلى الديني إلى العلماني ، ومن نجيب عازوري إلى شكيب ارسائن وساطع المصرى وزكي الارسوزي . . . الغ ، ثم الدعوة إلى

سوريا الطبيعية أوسوريا الكبرى أوالأمة السورية بمضمونها العلماني (انطون سعادة) وهي ذاتها الإطروجة التي انطون على تصنيف المنطقة في أربع وحدات عرقبة جبوبوانتكنة : شبه الجزيرة العربية والهلال الخصيب ووادي النبل والشيميال الافريقي ، أما الدعوة الثَّالِثُة فكانت القطرية إلى المحود المعترف بها بوليا ، والقصود هو المحود الرسومة منذ أمد يعيد أو التي تبخلت في رسمها التوسُّعات والتقلُّصات المفروضية من انتصار أو انحسار المسالح الاقليمية للسلطة الاجنبية أو السلطات المطبة المتصارعة (وعلى سبيل المثال كان وادي النيل تعبيرا عن وحدة منصير والسنودان تحت التباج المسري والسلطة السريطانية ثم استنقل السوران في بولة موجدّة إلى أن أصبح مهيدا بانقصال الشمال عن الجنوب ، بينما المثال الآخر على النقيض إذ كانت ليبيا عدة مناطق مستقلة عن بعضها البعض ، وقد اتحدت في الملكة اللبيية ، وعلي سبيل الثال أيضنا أتحدت نحد والدحاز وولات الملكة العربية السعودية بقيادة مؤسسها الملك عبد العزيز أل سعود ، كذلك اتحدت «الامارات» في نولة ، وأخيرا شطرا البحن والامثلة العكسية كثيرة سوريا ولينان ، الاردن والعراق ، والمثال المزدوج : وحدة مصير وسوريا وانفصيالهما) ، هذا التمدُّد للحدود وإنكماشها عبر صراعات المنالح الداخلية والخارجية ، كان يرسخ أكثر فأكثر المفهوم القطري للوطن .

ولأن الدعوة العربية كانت مفارقة الراقع التاريخي والاقتصادي والاجتماعي ، فقد صبيفت الهوية بالايديرارجيا وأضحت مفاهيم الرحدة

والقومية والأمة مفاهيم طوباوية مدارية تستلزم عقيدتها والتبشيري السحاسي ، ولم يكن صحفة أن يكون خطابها الباكر شاعريا انفعاليا كصفحة من ديوان الحماسة ، ذلك أن الصوت العالى جاء تعويضا عن غيبات الواقع . ومن المدهش أن الماركسيين العيرب الذين قياوموا هذا الخطاب في ذروة مجده قائلين «بأمة في دور التكوين» هم أنفسهم الذبن تراجعوا والفطاب ممزق الاوصال حتى أن المللوب كان وحدة ببروت بين شرقها وغربها ولنس وحدة العرب ، وقالوا في نقد ذاتي جهير بعكس سطوة الاندبولوجيا القومية بأمة عربية واحدة . ولكن الخطاب الشاعري ركب المواصبات غيير الشباعرية على الأطلاق ، دبابات العسكر ، فكان مصيره التهافت والتلاشي . وهي مفارقة مأسوبة ، لأن الوعد الشاعري كان صورت المعارضة ، أما التحقق الكارثي فكان صورت السلطة . أي أنه جان وُمُنِم المُطابِ مومِّنِم الاختيار ، أعلن أن شاعِرية الانفعال كانت تضمر العنف الكبون في إطار المفهوم العرقي القوميات ، سبواء أكان علمانيا أم ملتبسيا بالدين وإن السلطة ليسبت أداة التصول الشامل نصق الوجدة ، بل إذاة القنول بهنا علنا وتقسهنا علنا كذلك ، أنهنا والوجدة الانفصالية، التي تكرِّس القطرية ولا تحول بون التشريم العرقي أو الهيمنة الطائفية أو القهر لمُختلف مستويات والتعبده ، هكذا يقية مفاهيم الامة والوطن والنولة الواحدة ، كما كانت في نشأتها الفكرية الاولى ، أقرب إلى المحاز والبوتوبيا (= الاصبل اللاتيني : اللامكان) .

أما الدعوة القومية السورية إلى الهلال الخصيب ، فقد ظهرت هي

الاخرى كايديواوچيا ، واكنها الاقرب إلى «حدود» الواقع الجغرافي ، وليس الجغرافيا السياسية . كانت دعوة علمانية لا ينافسها في علمانيتها سوى الماركسيين ، واكنها اعتمدت أساسا على المفهرم العرقي للأمة . تلتقى في ذلك مع نقيضين : قطاع عريض من دعاة الأمة العربية وقطاع القائلين بالقومية اللبنانية . ولم يصل الحزب القومي السوري إلى السلطة ، لأنه كان محاصدا بهذين النقيضين من ناحية ، ولأن الاختراق الصهيوني للشرق الاوسط شارك عبر الوصايتين الفرنسية والبريطانية في ترسيم الحدود من ناحية أخرى ، ولأن الذاكرة الشعبية لاتتخلى عن مويشها الثقافية العربية العربية الاسلامية من ناحية ثائة .

ومن أعجب المفارقات أن الحزب القومى السورى الذى دفع انطون سعادة حياته من أجله ، والذى غامر بالانقلاب على السلطة في لبنان مما دفع زهرة شبابه إلى السجون ، هو ذاته الذى انحاز إلى الدعوة العربية في الحرب الاهلية اللبنانية ، ولا تكاد أدبياته ، حتى الآن ، تختلف فسى منطوقها عن الفكر القومى العربي السائد .

ومعنى ذلك أن الدعوة القومية العربية من موقع السلطة قد استطاعت في النهاية أن تلتهم دعاة «الاتحاد الفيدرالي بين الشعوب العربية» من الماركسيين ، ودعاة سورية الطبيعية والامة السورية من القوميين السوريين . وكان هذا الالتهام يعنى سيادة المجاز على الحقيقة واليوتوبيا على الواقع والايديولوچيا على الهوية . وشاعت مقردات الأمة العربية والولمان العربي في المجم الثقافي - السياسي كأنها حقائق ،

وذاعت المسطلحات المتفرعة عن مفهوم القومية العربية كاتها وقائع . وفي لحظات المد من أجل الاستقلال (حرب السلوس ، الثورة الجزائرية) أو من أجل فلسطين ، كانت الذاكرة الشعبية تتحاز لليوتوبيا والمجاز ، على صعيد الشعار . وفي لحظات الجزر (الانفصال ، الهزيمة ، حرب لبنان ، حصاربيروت . . الخ) كانت تتحاز للنقيض في حد الاقصى كالطائفية . وفي لحظات «الاستقرار» كانت وماتزال مستقرة على الحالة القطرية ، تستشعر في العمق أن هذه الحالة هي الوطن والقومة والبولة .

لم تكن هذه الحالة بحاجة إلى «دعوة» شبيهة بالدعوة العربية أو السورية أو اللبنائية . كانت واقعاً سابقاً على أى تنظير ، سواء أكان هذا الواقع قديما أقدم من ظهور القوميات الأوروبية ، أو كان واقعا مستحدثا منذ وقت قريب . وكان ذلك هو محمد الفرق الرئيسي بين هذه الحالة والدعوات الأخرى ، فلم تصبح الهوية ايديواوچيا ، ولم يتحول الوطن إلى يوروبيا ، ولم تتحول القومية أو الامة إلى مجاز . استقرت الهوية العربية الاسلامية ، واستمر الهطن هو مصر أو تونس أو البمن .

ومن المفارقات أن أقطار المغرب العربى ذات الضحوصية في التباس القومية بالدين كانت المبادة إلى الانسجام بين المصطلح وواقع الحال ، فسجلت دساتيرها توصيف الأمة الوطنية دون التخلّى عن عروبتها وإسلامها بالمدلول المغاربي . وتشهد مواقعها من القضايا العربية الكبرى كقضية فلسطين أو الثورة الجزائرية أو الحروب ضد اسرائيل أن مويتها الثقافية الحضارية كانت وتظل الهوية العربية الاسلامية .

أما الخطاب الثقافي – السياسي في المشرق ، فقد ظل نصاً مزدوجا يسكت عن المكبوت القطري ويعلن الوهم الوحدوي بتداعياته ومد لدفاته .

وبالرغم من أننى است من أنصار الدرسة الامبريقية في علم الاجتماع فالتحفظات على مناهجها تغلب الميزات ، إلا أننى سوف أستعين بدراستين هامتين صدرتا عن مركز دراسات الوحدة العربية في بيروت عام ١٩٨٠ واعتمدنا على الدراسة الميدانية : الاولى هي «اتجاهات الرأى العام العربي نحو مسالة الوحدة» لسعد الدين ابراهيم ، والأخرى هي «تحليل مضعون الفكر القومي العربي» السيد ياسين .

وقد كانت مادة البحث في الدراسة الأولى من عشرة أقطار عربية
هي الاردن وفلسطين ولبنان والكويت وقطر واليمن ومصر والسودان وتونس
والمغرب . وقال الهواب على ما إذا كان هناك ما يسسمي المائم العربي
نعم بنسبة ٥٨٧ في المائه ، وكان الهواب بلا أو «است متأكدا» بنسبة
٥٨١ في المائه ، وربما كان مصطلح «المائم العربي» أقرب التعبيرات عن
الهوية العربية . أما القائلون بأن هذا العالم العربي يتكون من أمة واحدة
فقد بلغ ٨٥ هي المائه ، وهي نسبة كبيرة ، ولكن القائلين بشعوب ذات
سمات خاصة فلم تقل نسبتهم كثيرا إذ بلغت ١٨٨ في المائه فإذا أضفنا
القائلين بأمم متعددة وأصحاب التصورات الأخرى (وقد بلغت نسبتهم
الامائم في المائم مجازا أو إيعانا – تصل نسبتهم إلى ٨ر٥ ه في
مـن شـيوع المصطلح مجازا أو إيعانا – تصل نسبتهم إلى ٨ر٥ في

المائه ، واكنتا نلاحظ أن الذاكرة تقسيف بُعداً آخر ، فإن نسبة النين لا يعرفون شيئا مطلقا عن أية مشاريع وحدوية سابقة كانت ١٦/٥ في المائه ، بينما الذين تذكرها ثلاثة أو أربعة مشاريع كانوا ٨ر٥ / في المائه ، المناه الذين تذكرها ثلاثة أو أربعة مشاريع كانوا ٨ر٥ / في المائه ، المنابية التي تصل إلى ٢٧٦ في المائه فقد ذكرت مشريعا واحدا أو الثنين صحيحين ، ومعنى ذلك أن الذاكرة الجماعية لا تحمل رصيدا يُعتد به من «التاريخ الوحدي» ، وكان هناك ٩ر١ غ في المائه يرون ميزات الوحدة و المراره في المائه لا يرون هذه الميزات اطلاقا أو انهم يساوون بينها وبين السلب يات ، وكان هناك ايفسا ٢ر٢ ٢ في المائه فقط يؤيدون الوحدة الاندماجية الشاملة ذات الدولة المركزية الواحدة ، بينما كان ٨ر٨٧ في المائه يتحفظون على هذه الوحدة بين الرفض المطلق والعمل على تنشيط الجامعة العربية أو الاتحاد الفيدرالي الذي يعني التنسيق بين السياسات ، والمسالح .

ولكن الملاحظ في الدراسة الشانية أن ٣١ في المائه من مسادة الاستطلاع ترى أن القومية العربية فكرة «عاطفية» وإن ٣٨ في المائه من المادة ذاتها تراها فكرة «مثالية» . والعسفتان متشابهتان حتى لا أقول مترادفتان ، ثم انهما متطابقتان في رؤية الموصوف باعتباره «فكرة» ومن الملاحظات ايضا أن أغلبية كبيرة قالت بضرورة الكفاح ضد الاستعمار ، وفي الوقت نفسه لم ترفض الفرب ، وأن الأغلبية ذاتها قالت بالأهمية القصوى للدين الاسلامي ولم ترفض العلمانية ، وأن هذه الأغلبية رفضت انبطاق التيادات السياسية عن المؤسسة العسكرية ورفضت ما يسميً

بالقيادات «التاريخية» والزعامة الكاريزمية والنظام الشمولي.

واكرر انتى لست من انصار الدراسات الميدانية على اطلاقها ، ولكن مؤشراتها قد تقيد في الاستعانة بها وليس بالانحصار داخلها ، قمهما كانت العينات مأخوذة من أجيال ومهن وطبقات وأقطار مختلفة ، فإن الميز الاحصائي لها لا يتصف في أي وقت بالقدرة الذائية على التعميم . كما أن «الاسئلة» ذاتها غير بريئة مهما ادعت المرضوعية ، كما أن ظلال المني قد لاتصل إلى المنسوب الثقافي لمادة البحث .

على انتى هذا استعين فقط بيعض الافتراضات التى صناغتها الدراستان ، هناك مايشبه الاجماع على «عالم عربي» لا ينفصل عن الاسلام ، وما يشبه الاجماع على أن هناك روابط أغرى تحتاج إلى والتنسيق، بينها في صنيع ديمقراطية ، وما يشبه الاجماع على رفض الصيغ القديمة المؤومة والاتجاه نحو علمانية ليبرالية ، لم تركز الدراستان على نقطة مركزية هي الأمن ، ونقطة أخرى هي الاقتصاد .

وهاتان هما النقطتان الواردتان بإلماح عند النظر في بناء نظام عربي جديد يشارك في نظام الشرق الاوسط من موقع قوة . أي أن نظام الشسرق الاوسط سيكون على الأرجح موضع النطبيق في المستقبل المنظور . وسوف يقوم على ثلاثة أعمده قوية هي اسرائيل وتركيا وايران اذا حذفنا مؤقتا باكستان . وهناك مماولات جادة من هذه المناصر المؤثرة لتهميش العرب ودورهم في هذا النظام : اسرائيل ترفض الحدود الدنيًا من الحقوق العربية والفلسطينية ، وتركيا تنفذ من ثغرة المياه إلى الثروات ،

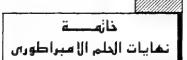
وايران «تجاهد» في استقطاب الجمهوريات الاسلامية في الكومونوات والتيارات الاسلامية العربية ، وهذه كلها قوى عسكرية لا يستهان بها وترتبط غالبيتها بالاستراتيجيات الغربية وفي طليعتها الاستراتيجية الامريكة.

والعرب يملكون النقط ، كلمة السر في أية صياغات سياسية لنظم اقليمية جديدة . وبينما يُفترض أن الطاقة من مصادر القوة العربية ، فإن النظام الجديد الذي يتوثب الهيمنة ، يحاول بدأب أن يجمل منها مصدر ضعف . والصيغة التي يبذلون من أجل تحقيقها أقصى درجات الجهد هي تحويل العرب إلى جزر منفصلة عن بعضها البعض ، بحيث لا تكون هناك قوة عربية مؤثرة تقوم بنور الشريك المتساوي الحقوق والالتزامات . ليست هناك دولة عربية واحدة في الوقت الراهن تستطيع أن تقوم منفردة بنور هذا الشريك . وتفتيت المصالح والغايات – وليس تمزيق الحدود واصطناع الكيانات الصغيرة فحسب – هو الذي ينجز إضعاف العرب وتهميشهم .

لذلك ، فإذا كنا ننتزع عن أنفسنا أغلقة الوهم من مجازات تزيدنا إحباطا ويوتوبيات تحاصرنا بالياس ومفاهيم مغلوطة حول الأمة والقومية والرحدة المركزية ، فليس «العمل» هو الانفصال والتشرذم إلى نرات تدور حتى التلاشى حول «جاذبية» القوى الأخرى . إن الهوية العربية الثابتة والحالة الفطرية الراهنة تعنى أن هناك مصالح وغايات عربية يمكن أن تنفرط اذا لم تُصبّ في الاشكال القادرة على حماية «الكل» ، اذ لاسبيل لأى «عضو» أن يستمر حيا وحيويا في أداء وظيفته دون اتصال ما بالمجموع . وإذا كانت جامعة الدول العربية لم تحقق الأمل المنشود ، فإن ذلك لا يعنى ضاتمة المطلف ، لا بديل عسن البديل الذي لا يضميع في الاوهام ، بل ينطلق من الحقائق ، حقائق الأوهان وحقائق العصر .

وفي هذه النطاق يصبح الأمن العربي في مقدمة الأولويات. وقد شبت أن معاهدة الدفاع المشترك القديمة لم تفعل فعلها في أي اغتبار جاد . وثبت ايضا أن الاعتماد على الآخرين يعنمهم حقوقا وأمتيازات. ولابد من البحث عن صبيغة جديدة تحقق الهدف من مفهوم شامل اللمن العربي ليس حاصل جمع الأمن القطري، ولا هدو الاندماج في مؤسسة عسكرية واحدة . وانما هو الأمن الذي يرتبط استراتيجياً بالتنمية الاقتصادية المتوازنة – وليست المتوازية – بين الاقطار العربية المختلفة . والتنسيق الدقيق في هذا المضحمار ، دون لافتنات براقة كالتكامل والتتصادي وبون أقنعة لامعة كالسوق العربية المشتركة ، هو الذي يخلق تدريجيا قواعد راسخة للانتاج وأساليب رشيدة في الاستهلاك عبر قنوات

وهذا التصور الواقعى يستحيل تحقيقه بغير التطور السياسي من الانتظمة الشمولية المتوقعة في الماضي كثنها باقية للابد ، بينما التغير يتناولها تحت السطح ومن الجنور حتى اذا نخرها السوس تهيئت عند أول هبة ربح للسقوط . ولكن الوقت حينذاك يكون قد فات ، لأن الأخرين كل الأخرين لا ينتظرون . إننا في سباق بين أن نكون أولا نكون . والفرصة متاحة لأن تكون كعرب لا كجزر منفصلة اذا انجزنا لبلادنا وشعوبنا الأمس المتينة للأمن والرخاء والديمقراطية .



خـــا ثهة نشايات الحــلم الا مبراطورس

(1)

وقع المحللون السياسيون والاستراتيجيون العالميون والمحليون في دفخه الانهيار السوفياتي ، فكانت الأطروحة المشتركة بين غالبيتهم العظمي أن العصر الجديد هو العلامة القارقة بين نهاية النظام الشمولي والانتحمار الحاسم للديمقراطية . وتعددت الاجتهادات في هذا الاطار العام ، فعن قائل إنها دنهاية التاريخه باعتبار أن الرأسمالية وليبراليتها قد فازت رسميا في صراع الصرب الباردة . ومن قائل بأن الولايات المتحدة قد أصبحت القوة العظمي الوحيدة المسيطرة على العالم في المستقبل المنظور . ومن قائل بأن المانيا واليابان قد ربحا أخيرا الحرب العالمية الثانية . ومن قائل بل إنها اوروبا الموحدة هي القوة الكبري في عصرنا الجديد . ومن قائل بأن عصر تعدد الاقطاب وليس هيمنة القطب

وكسان الجميع يرمسون الظواهر بالكمبيوتر وأكبر الادمضة الالكترونية ، فها هو ذا بالفعل الاتحاد السوفيتي يختفي من الوجود ، وقد انتهت الحرب الباردة فلم بعد هناك عمليا سوى معسكر واحد . وها هي ذي المانيا تتوحد وتقفز بملايينها الثمانيين وتقدمها الصناعي والاقتصادي إلى دائرة صنّع القرار الدولي . واليابان لا تتخلف عن الركب بإنجازاتها

الباهرة التى تفرقت بها على أسواق الغرب، ولم يعد أمام اوروپا سوى خطوة واحدة وتحقق حلم «الوحدة» الاقتصادية والعسكرية والسياسية. والولايات المتحدة مهما كانت أكثر دول العالم مديونية ، فإنها تبقى القوة المظمى نرويا واقتصاديا.

وبدت الأمور في إحدى اللحظات كما لو أن انهيار الامبراطورية السوفيتية هو الحقيقة الاولى والوهيدة بين متغيرات العصر . وإن هذه الحقيقة هي التي تشكّل قرارات العصر . وأهم هذه القرارات هو «وراثة» الامبراطورية المتوفاة فهي لن تعود سوى السوق الكبرى لمنتجات الغرب واليابان . وحتى العقيدة لم تنج من أحلام الوارثين ، فإذا كانت الماركسية قد انتهت شعلتها إلى الخمود ، فما تزال المسيحية الارثونكسية هي كنيسة الأغلبية من السكان . وهي في جميع الاحوال ليست كنيسة غربية . لذلك كان لابد من إعلان اقصى درجات الاستعداد لتسلم التركة وغزو الأسواء .

كان التفكير في الإرث ، ولايزال تفكيراً امبراطوريا . . بمعنى لا يسلّم اصحابه بانتهاء عصد الامبراطوريات ، وانما بمعنى إحياء امبراطوريات جديدة ، وجماية القائم منها .

والامبراطوريات الجديدة ليست دولاً بالضرورة ، وإنما هي قد تكون شركات ومؤسسات عمائقة ، وقد تكون تكتلا سياسيا اقتصاديا من عدة دول ، وقد تكون الهيمنة عبر المؤسسة الشرعية للمجتمع الدولي . ويبقى أن المسلم الامبراطوري هو هو في جوهره وإن تجددت أشكال تحققه وتعددت . وكأية امبراطورية لابد من الشعارات الملامعة التى تحيط عنقها بأكاليل الورد ، فإذا كان الصليب هو راية الامبراطورية الومانية والاسلام راية الامبراطورية العثمانية وألماركسية راية الامبراطورية السوفيتية ، فإن رايات الأحلام الامبراطورية الجديدة هي العدالة وحقوق الانسان والمصالح المشتركة والأمن المتبادل .

ولكن معدَّلات السُّرعة المذهلة في العالم الجديد مرزَّقت هذه الرايات الواحدة بعد الاخرى في زمن قناسي ، وكشفت عن أن الحلم الاميراطوري وليبيت الشيعارات البراقة هو الذي بدير رؤوس أصبحاب القرار العولي ، ثم كشفت هذه السرعة التي بحسدها الكمبيوتر – وإكنه سلاح نوحدين – عن أن البشرية قد اكتسبت مناعة هائلة ضد الإحلام الامبراطورية ، وإن لديها مخزونًا من «المضاد الصوي» لهذه الأحلام ، واكتشف العالم خلال عام واحد أن نهاية الامتراطورية السوفيتية ليست إلاً «البداية» لتغيرات أعمق غورا في الكرة الارضية بأكملها . ولم يكن ما جرى السوفيات إلاً وأحداً فقط من هذه المتغيرات التي ستشمل خصوم السوفيات أنفسهم . ولم يكن ما حدى للسوف إن الأوالشكل، الذي بناسب الامبر اطورية المنهارة بتاريخها الخاص وجغرافيتها الحددة . أما المضمون فهو نفسه الذي سيتخذ أشكالا أخرى في مناطق أخرى بطول العالم وعرضه وعمقه وارتفاعه . هذا المضمون هونهاية عصر الامبراطوريات وليس نهاية الامبراطورية السوفياتية وحدها . أي أن المضمون يشتمل على استحالة الاحلام الامبراطورية الجديدة . ومن ثم فإن «وراثة» الاتحاد السوفياتي

السابق لن تكون وراثة الأرباح وحدها وإنما وراثة الخسائر أولاً.

ولست أجدنى مع القائلين بأن شعوب الاتحاد السوفيتى القديم وأوروبا الشرقية سوف تعضّ بنان الندم على سقوط أنظمتها السابقة ، فقد كان لابد لهذه الانظمة من أن تسقط عاجلا أم أجلا . ولكن هذا السقوط لا يعنى في القابل انتعاش الطرف الآخر ، والفوز بالفنائم دون طلقة رصاص واحدة أو كما عبّر نيكسون بعنوان كتابه «تصر بلا حرب» .

ومن أعجب محاولات عمل الفراغ الامبراطوري هوذلك المؤتمر الكاثوليكي الذي انعقد منذ وقت قصير في إحدى العواصم الغربية وموضوعه الوحيد هو إحال الكاثوليكية مكان الارثوذكسية في قلوب المؤمنين الروس وغيرهم من الشعوب المسيحية في شرق أوروبا وهو دور يستكمل به الفاتيكان ما قام به في بولندا ولم يعد سراً من الاسرار وانما تفيض في شرحه المؤلفات والملفات المفتوحة في الصحافة الامريكية ذاتها من أن البابا السابق مباشرة على البابا الحالي قدمات اغتيالا بعد انتخابه بشهر واحد ، وإن البابا الحالي قد جيّ به من بولندا لدور معلوم ، أمّا وقد قام الفاتيكان بهذا الواجب ، فإن دوره الجديد هو جذب الروس والبلغار وغيرهم إلى أحضان الكاثوليكية . وهو ليس أمرا «لاهوتيا» كما يتبادر إلى الذهن ، وإنما الهدف السياسي هو سلخ الانتصاء الديني شبيادر إلى الذهن ، وإنما الهدف السياسي هو سلخ الانتصاء الديني المؤمنين من مركزهم المقائدي الوطني إلى مركز غربي خارج الحدود .

عقر عقائدهم ، أما الغزو الاقتصادي فإن أمره أكثر يسراً .

أما الذي حدث ولم يحسب حسابه أي كمبيوتر ، فقد كان شيئا مفايراً ،

كان الاتحاد السوفيتى السابق قد أخذ في التفتت العرقى والمنصرى . وليس هذا صعوداً قوميا كما قد يظن البعض ، فروسيا الاتحادية وحدها تضم بين ظهرانيها خمس عشر مجموعة عرقية يطالب بعضها علنا والآخر سراً بالانفصال عن روسيا ذاتها . . فما حدث للامبراطورية على صعيد الجمهوريات يتكرر حدوثه داخل والاتحاده الروسى . وهناك جمهوريات وافقت على الكومنواث في البداية لتضمن مساندة روسيا في الخطوة الأولى . ولكنها عادت أو ستعود إلى طلب الانفصال كليا عن هذا الكومنواث . وما ترتب على هذا وذاك ليس أقل من والفحوضي» التي كان لابد للفحرب من أن يرثها اذا أراد أن يرث الامبراطورية بالمنطق الامبراطوري نفسه . وهي فوضي اقتصادية واجتماعية وسياسية . أما القوضي الأولى فهي التي دفعت بفارنسا أن يخاطب بوش امام الصحافيين بأن بولندا مهندة بثورة جديدة بعد الثورة والنيقراطية يطيح فيها الجياع بكل شئ ، قلم تعد الشيوعية هي الغطر والنا الققر هو النظر الذي يهدد الديمقراطية من جذورها .

هذه القوضى ايضاً هى التى دفعت هلموت كول أن يصارح واشنطن وطوكيو والغرب عامة بأن أوضاع الكرمنوات تهدد بانفجار لا يبيع ولا يذر إذا لم يسارع الغرب إلى انقاذ ما يمكن انقاذه ، ليس

بالمساعدات الانسانية ، وإنما بالليارات من الدولارات القادرة على أسعاف الديمقراطية الوليدة قبل أن تموت في مهدها . ولم يكن ذلك من قبيل المبالفات الانشائية ، وإنما لأن الحلم الامبراطوري الذي راح يفتح مظاعم الوجبات السريعة والأيس كريم والكوكاكولا ومصلات الجينز وكريستيان ديور وايف سان لوران ، لم يجد بالطبع رجال أعمال ، وإنما عصابات تجارة العملة ومليشيات السمسرة ، وإن الجوع لن يحتمل أسواقا حقيقية تدر الربح ، وإن نظاما في التخطيط المركزي الصارم طال عمره أكثر من سبعين عاماً يستحيل تحويله إلى «معجزة السوق» بعصا يلتسين في سبع سنوات .

ولم يهتم الساسة الفربيون كثيرا بعذابح الارمن والانربيجان قدر المتمامهم بالصراع العلنى بين تركيا وإيران على الجمهوريات الاسلامية ، ولم يهتم هؤلاء الساسة بانفجارات «الحكم الذاتى» القوميات الصنفيرة داخل روسيا قدر اهتمامهم بهرب رئيس طاجيستان وتسلّم الاسلاميين داخل روسيا قدر اهتمامهم بهرب رئيس طاجيستان وتسلّم الاسلاميين وغيرهم في بلد مثل جورجيا ، ولا مجرد صراع على الاسطول في البحر الاسود بين أو كرانيا وروسيا ، ولا مجرد حرص على تأمين السلاح النووى في اوكرانيا أو كانخستان ، وإنما أمسى الأمر يمثل خطرا استرايتجيا غي اوكرانيا أو كانخستان ، وإنما أمسى الأمر يمثل خطرا استرايتجيا جديداً هو الذي يرث «الخطر الشيوعي» . . فليس الغرب وحده هو الذي يحلم بالبعث الامبراطوري ، وإنما هناك الشرق ايضا . في تركيا حلم المبراطوري مكبوت ، وفي ايران حلم المبراطوري معلن . وما أن تحررت

افغانستان من حكم نجيب الله ، ولم يعد لها حدود مع «اتحاد سوفيتى» حتى تمند الحلم ليشمل باكستان .

هذا هو الفطر البديل بمعناه الاستراتيجي وليس الديني: خطر الوراثة لجنوب وشرق الاتحاد السوفيتي السابق وراثة أمنية واستراتيجية. ولاشك أن الدين والتراث يمنع الحلم الامبراطوري الشرقي ورقة رابعة ، إضافة إلى الجغرافيا . وهنا بالضبط ، مربط الفرس: العدود واللفات والاصول العرقية ، كلها تصب في خانة الحلم الشرقي . ولما كانت هناك مصالح دائمة لاخصومات أو تحالفات ، فإن الشرق الاوسط هو مرمي النظر الاسترايتجي للعلم الغربي والعلم الشرقي على السواء . والشرق الاوسط معني النترول والملاحة واسرائيل .

وإذا كان العلم الامبراطورى لصدام حسين قد أخفق بهريمته المدمرة في حرب الغليج ، قإن العلم أو الاحلام الامبراطورية التي يمكن أن ترفع راية الاسلام يظل خطراً محتملاً بعد الوراثة الاستراتيجية المكنة للاتحاد السوفيتي السابق في جمهورياته الاسلامية من جانب القوى الأسيوية المتحالفة أو المتخاصمة مع الغرب . وقد يجد هذا الغرب نفسه مهدداً بالتروط في حروب اقليمية لم تخطر على باله من قبل

كان والخطر الشيوعي، هو الذي يستنزف الخزانة الغربية في سباق التسلّع، فإذا بهذا الخطر يتلاشى وتتهيأ الأحلام الامبراطورية لوارثة أرض الخطر وإنسانها. ولكن الذي حدث هو أن الصرب الباردة انتها وبدأت حروب الحدود والأعراق والجوع من ناحية، والصراع على

الجمهوريات الاسلامية من ناحية أخرى . وكلاهما تركة طبيعية لانهيار الامبراطوريات السوفيتية ، واكتهما لا يصلحان لإحياء اسبراطوريات جديدة . ومن يرثهما عليه أن يستنزف الخزينة مرة اخرى ، وأن يجد في نهاية الأمر ما يورث .

وانما سيجد شيئا ، وهو أن حقن جمهوريات الكومنوات بالليارات ومواجهة «الخطر البديل» من جانب الاحلام الامبراطورية الأخرى لن يتوقف عند العدود الاقتصادية باستنزاف الخزينة ، وإنما سيتجاوز هذا الجانب إلى «النقطة» التى يتخذ فيها العالم مساراً مختلفا عن المسار الذي اصطلح على تسميته بالنظام العالى الجديد .

لم يكن قد ولد ، على أى نحو ، دنظام ه عالى جديد ، فالنظام له قواعد وأصول يبينها «التوافق» في حدّه الادنى أو الأوسط أو الأقصى بين دول العالم . وهو أمر لم يتحقق بعد . كل ما تحقق أن الانهيار السوفيتى جعل كلمة واشنطن في الشؤون الدولية هي العليا . وليس هذا نظاماً ، وانما هو «محطة» في الطريق إلى «العالم الجديد» الذي ما يزال في حالة سيولة شديدة لم يصل بعد إلى درجة من التماسك تمكّنه من التقاط الانفاس والبده في إقامة «النظام» الخاص به .

ولا أحد يستطيع أن يلتقط مالامح الوليد الجديد ، واكنه بزلزال الخليج وزوال السوفيت لن يكون وليدا امبراطوريا . وليست لحظة التوافق في الزلزال الأول ، ولحظة النشوة بالزلزال الثاني ، الا مدخلا بين مداخل عديدة للسيولة الجغرافية والاقتصادية والاستراتيجية التي لم تتوقف بعد ،

والتى لا أحد يستطيع أن يتنبأ بموعد وصولها إلى محطة التشكُّل النهائى فى «نظام» ، فما نعيشه حتى هذه اللحظة ليس سوى الفوضى . وهى الفوضى التى تتخذ أشكالاً وتجليات ومسارات لم يحسب كمبيوتر الوراثة الامبراطورية حسابها ، فضالا عن أنه من الصعب التعامل مع المتغيرات غير المحسوبة على اساس أى منطق سابق أو تخطيط قديم .

كان «النظام العالمي الجديد» هو كلمة السر في إقامة امبراطوريات تختلف أو تتفق مع بعضها لفترة محدودة ، ينفجر بعدها الصدراع المحتوم مهما توحُدت الإرادات في لحظة من التاريخ ، ولكن هذا التاريخ لم يسمح حتى بهذه الفترة المحدودة ، وأصبح لمن يريد وراثة الامبراطورية المنهارة أن يدفع ثمن الانهيار سلفا ، وألا يتوقع في نهاية الأسر أن هناك من سيسدد الفاتورة . . ذلك أن التفتت السوفيتي والاقطار البديلة والفوضي ، كلها تقول بافحصح بيان اننا في عصد نهاية الامبراطوريات ، وإن محاولة بناء غيرها ليس إلا عبثا في عبث .

قسد تكون هناك وراثة كاريكاتورية أقدرب إلى الخطف القحمير النظر ، أما الوراثة الامبراطورية كحلّم غربى أو شرقى ، فإن ما جرى حتى الآن وما يجرى في ضمير المجهول ، يبرهن على انها طريق مسعود لاقامة ونظام، عالى جديد ، لأنها محاولة بائسة لاستقبال المولود الجديد مُشرّها معوّقا قابلا للموت في أي لحظة . ويموته ، رغم الامتناع النووى ، لن يكون هناك «عالم» جديد ، بل عوالم سابحة دون ضابط في «فراغ» تاريخي .

ارتبطت ولادة «العالم الجديد» ومازالت ترتبط إلى حد كبير بنتائج حرب الظليج من ناحية ، والانهيار السوفيتي من ناحية أخرى . ولكن هذا الارتباط ليس هو الارتباط الوحيد ، ولا «النتائج» وحدها هى التي صاغت الشُكل الذي تعضى فيه الاحداث .

كانت هناك مقدمات وسياق.

وكانت هناك ارتباطات أخرى غير زازال الخليج وزوال السونيت .

ولابد في أية حسابات للمستقبل من أن تكون المقدمات والسياق والارتباطات ماثلة بوضوح في المغيلة السياسية اذا ارادت الحصول على «صبورة» أقرب إلى التكامل والشمول هتى لا تتصول بعض الاحلام إلى كوابيس ، والعكس ايضا حتى لا تتمول الكوارث إلى رايات تحت أقواس النصر .

من أهم المقدمات ثورة الاعلام والاتصال . وهي ثورة لها وجهها الايجابي المؤكد بتحويل عالمنا كما كان ه . ج . ويلز يقول في بدايات القرن إلى دقرية كونية كبرى» . ولكن هذه الثورة من ناحية أخرى أقامت عدة امبراطوريات ، بالمعنى الدقيق التعبير ، تحتكر ما أصبحنا نعنيه بتدفق المعلومات . هذه الامبراطوريات المكنة من عدة مؤسسات وشركات لوكالات الانباء والاذاعة والصحافة والتليفزيون قد تسلّمت اقتصاديا وسياسيا وتكنولوچيا بقدرات هائلة ، تشكّل الصورة الحيّة التى تنظيع جزئيا أو كلياً في أذهان مئات الملايين من البشر على ظهر هذا الكوكب .

والأرجح أن هذه الملايين داخل الأقطار المنتجة لشورة الاتصال هي التي تفرز «الرأى العام» في الانتخابات البلدية والتشريعية وفي المواقف من أحداث العالم الخارجي ، والأرجح كذاك أن هذه الملايين خارج الاقطار صاحبة الامبراطوريات هي التي تتأثر سلبا أو إيجابا بالوعي الذي تشكُّه الصدورة الحيّة ، وهو وعي لا يعرف الحياد ، وانما يعكس الاطار العام للخيال السياسي لأصحاب الامبراطوريات ، بما يتضمنه من خيالات اقتصادية واجتماعية وثقافية .

ولم يعد خافيا أن الدور الذي لعبته فورة الاتصال والمعلومات في الانهيار السوفيتي كان واحداً من أهم الادوار ، كما أن الدور الذي لعبته هذه الثورة في حرب الخليج لايقل أهمية . وإذا كانت الديمقراطية هي الخيال السياسي الذين وقرته تكنولوچيا الاعلام الغربية لشعوب الاتحاد السوفيتي السابق ، فإن هذه التكنولوچيا لم توفّر الشعوب ذاتها «خيال المستقبل» الاقتصادي والاجتماعي باستثناء مجتمع الاستهلاك الذي نقل ركائزه من شوارع باريس ولندن وروما ونيويورك إلى شوارع موسكو فزاد المستقبل غموضا والهاماً .

ومن بين المقدمات الهامة ايضاً ثورة التكنولوچيا بدءا من تكنولوچيا الطعام وانتهاء بتكنولوچيا السلاح . وهى التكنولوچيا التى يمكن إيجازها في «العقل الالكتروني» . وهو العقل الذي نشات منه ويه امبراطوريات عملاقة لمختلف شؤون العياة المالية والصناعية والتجارية والزراعية : امبراطوريات الطيران والأسواق والمسارف حتى القاكس . والأرجح أن هذه التكنواوهيا المتطورة قد أتاحت داخل أقطارها وفرة في الانتاج
تشبع الحد الأوسط الاستهلاك . ثم انها غيرت من إيقاع الزمن بتوفير
الوقت فأتاحت لقطاعات أوسع في المجتمع فرصة العمل الأقل والراحة
الأطول . ولكنها خارج هذه الاقطار المتقدمة أتاحت سباقاً على الاستهلاك
لا يقابله سباق مماثل على الانتاج . بل ارتبكت الصيغة الاقتصادية في
هذا الخارج سواه أكانت صيغة التخطيط المركزي الصدارم أم صيغة
السوق الحرة . وبالرغم من تفاقم أزمة البطالة هنا وهناك والمجز في
الميزان التجاري ، فإن التفاقم في البلدان المتقدمة كان ومازال يتفاعل مع
«الانتاج» من ناحية والتوسع في الضمان الصحرة والاجتماعي والتعليمي
من ناحية أخرى .

ولم يعد خافيا أن جبالاً من السلّع الفندائية الضرورية يرمى بها أصحابها في البحر أو النهر ، بينما هؤلاء «الأصحاب» يبادرون بإرسال بعض المواد غير الصالحة للاستهلاك الأدمـــى إلى أقطار افريقيّة وأسيوية ، كمساعدات إنسانية يستوجب نقلها تسديد أجور النقل ، ومعظم الاحيان كعمل تجارى ضمن اتفاقيات حكومية أو أهلية تتحول فيها الديون إلى فوائد وأقساط مستحيلة السّداد . ولم يعد خافيا كذلك أن «التجارب» التكنولوچية في مجالات شتى ونتائجها كالتلوث الاشعاعي ودفن النقايات النورية تنفذ طريقها إلى العالم المتخلف وعلى حسابه . كما أن «الأجيال» التكنولوچية القديمة في مختلف الميادين هي التي يتم الاستفناء عنها بتحديرها إلى الول الفقيرة كما لو انها أحدث منجزات الشورة بتحديرها إلى الول الفقيرة كما لو انها أحدث منجزات الشورة

التكنراوچية . بالاضافة إلى أن أطروسة نقل التكنولوچيا تنتهى دائماً بتكنولوچيا الاستهلاك .

ومن بين المقدمات ايضا فررة حقوق الانسان . وهى «الثورة» التى لم تنبثق عن شعارات يرفعها الغرب بالأسلوب الذى يناسبه للغايات التى يرسمها ، وإنما اشتعلت هذه الثورة فى ظل المتغيرات الداخلية المجتمعات الانظمة الشمولية ، إشتراكية كانت أو رأسمالية أو بين بين . ومن مواقع مختلفة ، وأيا كانت النوايا ، فقد تحوات حقسوق الانسان إلى قيمة معيارية . وإذا كان التغيير فى اتهاه الأخذ بهذه القيمة قد اتضح فى الإقطار الاشتراكية سابقا وبعض الاقطار النامية ، فإن هذا التغيير لم يقع فى الأغلبية الساحقة من دول العالم المتخلف . ولكن الذى حدث ، مع ذلك ، هو أن حقوق الانسان أمست هاجساً يقض الضاجع حينا ، وتقاس به المزاعم والادعاءات فى أغلب الاحيان .

ثورة حقوق الانسان ، ربعا بدأت كشعار للمناورة السياسية ، ولكن من يملك نقطة البداية قد لا يملك المسار حتى نقطة النهاية . لذلك فإن هذا «الشعار» سرعان ما تحول إلى حقيقة سواء في منظمات إقليمية تتفرغ للعمل اليرمي من أجل حقوق الانسان أو في تحركات شعبية من أجل هذه الصقوق ذاتها . وأياً كان أمر المناورات السياسية فقد تأكدت حقوق الانسان كقيمة معيارية تقاس بها النظم والأحزاب والتيارات الفكرية «السياسية .

وليست ثورة الاتصال والمعلومات وثورة التقنية وثورة حقوق الانسان

إِلاَّ مَماذِج على مقدمات العصر الوايد . أما السياق الذي مضت فيه المقدمات ، فقد كان ما أسميه بالأحلام الامبراطورية التي اتخذت أشكالاً مختلفة من بيئة إلى أخرى .

هناك نوع من الامبراطوريات الاقتصادية كالامبراطوريتين الالمانية وليابانية . ومناك نوع من الامبراطوريات الايديواوچية كامبراطورية واليابانية . ومناك نوع من الامبراطورية الليبرالية . ومناك نوع من الامبراطوريات السياسي أن الامبراطوريات العسكرية كالولايات المتحدة الامريكية . وهناك أنواع من الامبراطوريات الصناعية والتجارية العابرة للقارات والقوميات . وقد اختلطت الحقائق بالأحلام في بناء هذه الامبراطوريات ، الحقيقي منها والوهمي . وكانت ثمرة هذا الاختلاط الفرضي المضيفة التي يحياها ويعاني أهوالها ميلاد العالم الجديد ، فاصطدمت الحقائق بالأحلام اصطدامات عنيفة ، ومن ثم كانت الانفجارات التي حركت بعض الأحلام إلى شظايا .

كانت أوروبا تسير بخطى واثقة نحو «الوحدة» على أساس انها القطب المرشع لمقدمة المشهد الانساني الجديد ، بعد وحدة المانيا واتفاق ما ستريشت ، وإذا بالانت شابات البرلمانية أو البلدية في أعرق الديمقراطيات الغربية تبرهن على صعود العنصرية في فرنسا والمانيا وإيطاليا ، وثبات المحافظين في بريطانيا ، والتفاصيل تحت هذا العنوان العام مروعة ، ففي بعض المناطق تمكنت «الجبهة الوطنية» بقيادة لوين في فرنسا أن تحصل على أكثر من ثلاثين في المائة من الأصوات ، وفي المجموع النهائي حصلت على ها في المائة من الأصوات ، وهي

وصلت اليه منذ تشاتها . وهذه الجبهة الشديدة التطرف العنصري هي
التي أضعفت اليسار الديمقراطي بزعامة ميتران لمصلحة اليمين الذي عبر
جاك شيراك عمدة باريس عن مشاعره حين قال: «إن الغرباء لهم رائحة
نتنة» يضطر الفرنسي لاستنشاقها في الباص والمترد والأسواق . وفي
المانيا أصبح أحد الضباط النازيين زعيما علنياً لعزب عنصري غير
شرعي ولكنه يتحرك دون خوف . وفي ايطاليا تصاعدت الرياح الفاشية
حتى أن حفيدة موسوليني تنظم حركة سياسية تستعيد بها أمجاد «البد
العظيم» كما جرؤت إحدى الصحف الايطالية أن نقول . وفي هذه الاقطار
وغيرها بطول الغرب وعرضه استعراض متعاظم القرى العنصرية ضد
«الغربا»» ، واستعراض مماثل القوى الانفصالية داخل أوروبا ذاتها .

وكانت اوروبا ، والغرب عامة ، يرفع راية «الرخا» الجميع واللابد» .

وإذا بإضراب الاربعة مالاين عامل في المانيا يهز الدنيا هزأ ، فالمانيا مساحبة التاج بين الأثرياء ، وإكن «الاضسراب التاريخي» قام بتكنيب الاسطورة . وهين أعلن كول أن المانيا لاستطيع أن تقدم المزيد السوفيت السابقين ، فقد كان يوقع على التكنيب بالخاتم الرسمى . ذلك لأن المانيا صاحبة مصلحة استراتيجية في مساعدة روسيا على الأقل ، ولكن العين بصيرة واليد قصيرة . أمسا البطالة والتضيفم والعجز في ميزان المدفوعات ، فقد ضريت كلها أرقاماً قياسية وصلت بالولايات المتحدة ذاتها إلى المرتبة الأولى بين الدول المدينة في العالم . كان صعود الفقر مائزماً لمسعود الفقر على أرضاً لمسعود الفقر على إغرباً . وعندما انكشف الغطاء

الايديولوچي عن مجتمعات الكرمنوك تبين أن الفقر ايس وحيدا في الساحة ، وإنما يتلازم مع العنصرية التي لاتقلّ ضراوة عن زميلتها في الفرب.

وقد تلازم ايضا الفقر والعنصرية بالتفتت العرقى والطائفي الذي لا يعتدى على الحدود الإنسانية لا يعتدى على الحدود الإنسانية ذاتها ، ولم تنج قارة واحدة من هذا التفتت ، وقد تأكد بما لا يدع مجالاً الشك ان العالم كله وليس الشرق الاوسط فحسب مجرد فسيفساء لم يصل في بعض أجزائه إلى مرحلة القومية ، وتأكد ايضا أنه ليست العقيدة السياسية وحدها هي التي كانت تربط «الوطن» ربطا مزيفا ، ففي أقطار لم تكن الايديواوچيات هي التي توحدها وقعت ظاهرة التفتت في أبسع حصورها واحيانا أكثرها همجية كما هو حال الصرب في

هذا هو السياق الذي مضت فيه ولادة العالم الجديد . ومن ثم اصطدمت الاعلام الامبراطورية شرقا وغربا بأكثر من مفاجأة .

اما الاولى فقد كانت الحرب الاهلية اليوغسلافية التى فاقت فى التحدود كل ما كان متوقعا . لم يكن أحد لديه أوهام بعد وفاة تيتو أن «الاتحاد» الذى بناه سوف يستمر . كانت الخلافات بين الجمهوريات والقوميات فى حياته مشتعله ، ولكن قامته التاريخية كانت تطفئها . ولم تكن فكرة القيادة الجماعية إلا وهما لخلاقة تيتو . ولم تكن «الشيوعية» فى حياته بالعقيدة الستالينية ، فقد كان مستقلا عن موسكر قريبا من الغرب ،

رائداً لكتلة عدم الانحياز ، ليس السدوفيت أى فضل عليه في تحرير بلده من مخالب النازى . لذلك كان وحده حامى حمى الاتحاد ، ويموته انفرط الاتحاد واقعيا ، وكان المتصور أن الانفراط سيتخذ شكلا واقعيا ايضا ، وسلمياً ، ولا علاقة له بالبريسترويكا . ولكن الذي حدث فاجأ الفرب كله ، فيوفسلافيا في أوروبا وليست في آسيا أو افريقيا . وها هي ذي تدريت على الحرب اللبنانية وتفوقت على الأصل . وكان بعض الانفراط طبيعيا ، وجها ، بعضه الآخر مصطنعا . وبين الطبيعي والمسطنع اشتعلت «كُله النيران دفعة واحدة ، منها ما كان فوق الارض ينتظر أول عود ثقاب ، ومنها ما احتاج إلى دعم عاجل من صفائح اللبزين وقوة الرياح .

لاتقل المتغيرات اليوغسلافية عن المتغيرات السوفيتية من حيث السيولة الجغرافية الاقتصادية الاجتماعية لا في آسيا وحدها بل في قلب أوروبا . خريطة جديدة كلياً لم تحسب الأحلام الامبراطورية حسابها ، وتستعصى على تحقيق هذه الاحلام ، فكما أن الكومنواث الجديد لم يحل مشكلة واحدة ، فإن جمهوريات يوغسلافيا الجديدة لن تحل هي الأخرى المشكلات المتراكمة .

وكانت المفاجأة الثانية هى أفغانستان ، حيث لم تعد حدوداً لاتماد سوفيتى تخلق الصراعات والمساومات والصروب الباردة بين واشنطن وموسكو ، وإنما أضحت ميدانا واسعاً لصروب أهلية متعددة المراحل والأشكال ، وميدانا المباراة بين الأحلام الامبراطورية الشرقية . ويما أنه ليس من شرق صاف ولا من غرب نقى ، وكالامما يتداخل فى الأخر اقتصاديا واستراتيجيا ، فإنها ستظل فى المستقبل المنظور مجالاً التنافس المركب . والماساة ان هذا التنافس سوف يتخذ من الصروب الأعلية المتنالية وما تثمره من خراب أرضا محروقة .

وأما المفاجأة الثالثة فهى «الفضب الاسود» فى لوس انجلوس ،
وقد تحوّلت عاصمة كاليفورنياإلى احدى عواصم العالم الثالث ، فكشفت
المكبوت والمجهول من عناصر الحريق الهائل : بدءا من الفقر وانتهاء
بالعنصرية مروراً بانتهاك العدالة . ولمّا كان ذلك قد حدث فى الولايات
المتحدة قلعة الدعوة إلى «نظام عالى جديد» فإن المفاجأة الامريكية تبرهن
بالدليل القاطع على أنّ هذا النظام يفتقد أصلا الجنور الداخلية المميقة
فى أرض «تمثال الحرية» .

هذه الفاجآت الشلاك التى تأتى ضمن سياق الفقر والعنصرية والتفتت العالى تؤكد أن ثورة الاتصال والمعلومات وثورة التقنية وثورة حقوق الانسان من المكن أن تشحن الأحلام الامبراطورية بوقود الامانى في مرحلة ، ومن المكن أن تصطم هذه الأحلام في مرحلة أخرى ، حتى أحلام البيض فى جنوب افريقيا باتت قاب قوسين أو أدنى مسن الانتشاع .

شُسفر نهاية عصر الامبراطوريات عن سيولة تبرد وتغلى لفترات طويلة حتى تستقر ملامح العالم الجديد في خضم صراعات الارادات المحلية والدولية ، حتى تأتى بعد حين لحظة التماسك عند الحد الأدنى التوافق بين شعوب العالم ، وهي اللحظة التي يولد عندها النظام العالمي الجديد للمرة الاولى .

فهرس

• مقدمة
١ – مدخل: المُثقَفُونَ والخليج
القسم الأول : المرب في المفترق
١ – أزمة العرب لا أزمة الخليج
٢- نظام لا يقبل التعميم
٤ – زماننا : كشوف وأوهام
ه – بدایة التاریخ
٣ – عل يزول النظام العربي للعاصر ؟
٧ الديمقراطية المضادة للديمقراطية
/ – ايديرالچيا بلا حدود
القسم الثاني : السقوط الاميراطوري
٩ – ستون ساعة هزت العالم
١٠ – م تافيزيقا البولة المقدسة
القسم الثالث : هذا العالم الجديد
١١ – العرب في عالم يولد
١١ – عالم جديد أم نظام جديد ؟
١٢ – عالم جديد أم نظام عالمي ؟
١٤ – عالم اسلامي جديد
ه ١ – الأوهام المضادة للأمل العربي

هيئة الستشارين : مركز ابن خلدون (مدير التحرير) أ . إبراهيم فريح مجلس الأمناء:

د ، جابر عصفور د ، إبراهيم حلمي عبد الرحمن أ . جمال الغيطاني

د ، حسن الايراهيم د . باربارا إبراهيم (الستشار الفني) أ . حلمي التوني

د . حازم البيلاوي د . خلص النقيب

د . عبد العزيز حجاري د . سعد الدين إبراهيم (العضو المنتدب)

د ، على الدين ماذل د ، سمير سرحاڻ د . عدنان شهاب الدين

د ، سعد الدين إبراهيم د ، محمد نور فرحات (المستشار القانوني) (رئيس مجلس الأمناء) أ . بوسف القعيد

د . منی مکرم عبید م . محب زکی

(المدير التنفيذي)

mprmene acbe





بداية التاريخ

. . . وفى صيف ١٩٦٧ أفقنا من جميع الأحلام . ورحنا طيلة ربع قرن نحاول الإمساك بتلابيب الواقع المراوغ ذى الألف وجه ، المتغير من لحظة لأخرى ، ولكن أقصى ما شرد إليه خيالنا لم يصل إلى تخوم زلزال الخليج أو زوال السوفيات . كان «الواقع» أكشر جنونا من كل خيالاتنا ، أحيانا أشبه بالكوابيس العمياء وأخرى واضحة أشبه بالأساطير المستحيلة .

ولم يكن من سوء حظ الجيل أن طحنته أحداث الخليج وأحداث السوفيات في وقت واحد بين حجرى الرحى . كان العالم وما يزال يولد مرة أخرى من جديد ، فمن يسوء أن يعايش هذه اللحظة التي لا تتكرر من التاريخ ؟

وهذه الصفحات إذن ليست أكثر من معايشة العقل والقلب لعامين ، ربما كانت بدايتهما الرسمية عام ١٩٩٠ ولكن البداية الفعلية قبل ذلك بكثير ، أما نهايتهما فلا أحد يجرؤ على تحديدها .

من مقدمة المؤلف



دادسهادالصباح